万卷方法 | 研究规范与写作指导丛书

如何撰写研究计划书（第5版）

PROPOSALS THAT WORK: A GUIDE FOR PLANNING DISSERTATIONS AND GRANT PROPOSALS

劳伦斯·F.洛柯（Lawrence F. Locke）
维涅恩·瑞克·斯波多索（Waneen Wyrick Spirduso） 著
斯蒂芬·J.斯尔弗曼（Stephen J. Silverman）
朱光明 李英武 译
陈向明 校



重庆大学出版社
http://www.cqup.com.cn

RUHE ZHUANXIE YANJIU JIHUASHU

■ 本书出版近30年来，之所以能够一版再版，并被西方社会科学界奉为必读书之一，取决于两个方面的原因：研究计划书（开题报告）的重要性；实用而清晰的内容编排。

■ 本书的内容分成三个大的部分：

第一部分，写作计划书。这部分是本书的核心，不仅提供了适用于所有研究计划书的一般知识，而且还讨论了在研究生教育和学术研究的资助机构中使用计划书的一些具体问题。

第二部分，申请研究资助。

第三部分，计划书样例。这部分为我们提供了四个计划书样例，并插入了作者的短评。这四份计划书样例，既有研究早期提出的计划书，也有在研究后期提出的计划书；既有量化研究设计的计划书，也有质性研究设计的计划书；既有研究生学位论文计划书，也有成功申请研究资助的计划书。通过对这些范例的阅读，您在研究计划书的学习方面将能达到事半功倍的效果。

发表及参阅相关讨论，请登录：
万卷方法与学术规范博客圈（http//q.blog.sina.com.cn/fafang）


ISBN 978-7-5624-5087-0
9 787562 450870 >
定价：37.00元

万卷方法 | 研究规范与写作指导丛书

如何撰写研究计划书（第5版）

PROPOSALS THAT WORK:
A GUIDE FOR PLANNING DISSERTATIONS AND GRANT PROPOSALS

劳伦斯·F.洛柯（Lawrence F. Locke）
维涅恩·瑞克·斯波多索（Waneen Wyrick Spirduso） 著
斯蒂芬·J.斯尔弗曼（Stephen J. Silverman）
朱光明 李英武 译
陈向明 校

重庆大学出版社

内 容 提 要

图书在版编目(CIP)数据

如何撰写研究计划书：第 5 版/（美）洛柯（Locke, L. F.），（美）斯波多索（Spirduso, W. W.），（美）斯尔弗曼（Silverman, S. J.）著；朱光明，李英武译. —重庆：重庆大学出版社，2009.9
（万卷方法——研究规范与写作指导丛书）
书名原文：Proposals that work: a guide for planning dissertations and grant proposals
ISBN 978-7-5624-5087-0

Ⅰ.如… Ⅱ.①洛…②斯…③斯…④朱…⑤李… Ⅲ.学术研究—计划—文书—写作 Ⅳ.H152.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 156853 号

如何撰写研究计划书（第5版）
劳伦斯·F.洛柯
维涅恩·瑞克·斯波多索 著
斯蒂芬·J.斯尔弗曼
朱光明 李英武 译
陈向明 校
责任编辑：雷少波 谢 芳 版式设计：雷少波
责任校对：张洪梅 责任印制：赵 晟

*

重庆大学出版社出版发行
出版人：张鸽盛
社址：重庆市沙坪坝正街 174 号重庆大学（A 区）内
邮编：400030
电话：(023) 65102378 65105781
传真：(023) 65103686 65105565
网址：http://www.cqup.com.cn
邮箱：fxk@cqup.com.cn（营销中心）
全国新华书店经销
重庆升光电力印务有限公司印刷

*

开本：940×1360 1/32 印张：11 字数：335 千
2009 年 9 月第 1 版 2009 年 9 月第 1 次印刷
印数：1—4 000
ISBN 978-7-5624-5087-0 定价：37.00 元

作者简介

劳伦斯·F. 洛柯(Lawrence F. Locke) 麻省大学教育与体育教育系荣誉退休教授。他在斯坦福大学获得博士学位。他的著述主要是关于教师教育和教学方面的研究及其应用的内容。同时,他还写了一系列旨在帮助非专业人士阅读和理解专业研究的著作。他的服务网站上(http://www.UnlockResearch.com)每个月都会提供很多研究报告的评注、学术期刊及教材的述评。他每年都将大量的时间花在写作、跑步以及探险上。我们可以通过 e-mail(lflocke@hotmail.com)与他取得联系。

维涅恩·瑞克·斯波多索(Waneen Wyrick Spirduso) 田纳西大学奥斯丁分校健康教育和运动技能系教授。她在得克萨斯大学获得博士学位。她的研究重点是人体运动控制机制与老化效应。她教授研究方法并指导学生做研究已经有三十多年了,而且获得过联邦政府和各种基金会的大量研究资助。她的兴趣是打高尔夫和划船。她的网址是 http://www.edb.utexas.edu/coe/depts/kin/faculty/spirduso/index.html。

斯蒂芬·J. 斯尔弗曼(Stephen J. Silverman) 哥伦比亚大学教育学院教育与体育教育项目的教授。他在麻省大学获得博士学位。他的研究主要集中在体育教育教学以及实施田野研究的方法。他目前担任两家学术期刊的编辑,是一位经验丰富的研究顾问,并常年教学研究方法、统计和测量。他喜欢跑步,关心时政,并热衷于水上运动。他的网址是 http://www.tc.columbia.edu/faculty/ss928。

译者前言

接受《如何撰写研究计划书》这本书的翻译工作时，我们都正准备撰写自己的博士研究计划书。这也是我们接受这项工作的主要动力之一，因为我们希望借着翻译向书中这些资深学者学习并借鉴一些撰写研究计划书的经验。另外一个动力源自本书在学术界的影响，因为本畅销书的前四版已经“帮助超过 100 000 学生和专业研究人员写作计划书”（这还不包括第5版及其在非英语学界的影响），而且第5版又做了很多更新，书中不仅补充了很多新的材料，而且增加了很多新的内容。我们希望先睹为快！如今，我们的计划书都顺利地通过了，而且都已经完成了毕业论文，获得了学位。我们希望这本书能够像最初给我们的启发一样，也能够给读者带来写作和研究的灵感。

研究计划书（proposal）就是将自己的研究设计和研究计划以恰当的语言和方式传达给评审专家的一个文本。对于“proposal”，我国学术界还没有一个统一、专门的术语来表达该概念的意思。有学者将其翻译为“提案”，而我们在书中将其译为“研究计划书”。在我们的实践中，人们有时候把它叫做“开题报告”，有时又称其为“课题论证书”或“课题申请书”。前者主要是针对学位论文而言，后者主要用于课题申请，或本书中的“grant proprasal”。当然，现在在校研究生也有很多申请资助研究的机会。

研究计划书的重要性是不言而喻的。研究生写论文之前要提交研究计划书，也就是我们常说的“开题报告”，并进行陈述，通过了答辩才能够进入下一个阶段——论文写作阶段。教师、科研人员包括研究生申请课题，也必须要提交研究计划书，即“课题论证书”或“课题申请书”，这样才有机会拿到课题，获得研究经费。课

题对他们不仅意味着经费的资助，也是他们在单位的业绩考评和职称评定的重要指标。现代科研竞争不亚于商场的竞争，非常激烈，甚至很残酷。因此，如何卓有成效地表达自己的研究思路，并将自己的研究设计传达给委员会或读者就显得尤为重要。因为委员会就是通过这一份计划书来判定是否让你继续研究，或是否为你提供资助经费。尤其是资助课题申请，你不知道专家委员会由哪些人组成，你也没有其他为自己辩解的机会，只有通过自己的研究计划书来获得委员会的支持和资助。因此，一些资深专家提醒，在申请重要课题过程中，如国家级或部级的课题，撰写一篇研究计划书要投入的时间和精力要像写作一篇核心期刊文章一样。课题论证是否能够通过，当然还有选题等多方面的前提因素，但你的计划书是否明白，思路是否清晰是最基本的条件。

本书几位作者都是北美学界非常有声望的学者，他们都拥有深厚的研究基础，而且有着非常丰富的教学和写作经验，因此，他们能够用非常平实流畅的语言，如"麦田守望者"般告诉我们研究计划书中常见的错误，从而帮助我们写出我们自己的"有效"的研究计划书。例如，在介绍自己的研究中，初学者常陷在宏大叙述当中，不得要领，或者机械地堆砌文献，无限制地膨胀文章的篇幅。这一点，我们深有体会，记得读书的时候，很多同学都将一大堆文字通过邮件发给老师，甚至在开题前一天晚上才给老师。有些硕士生的研究计划书字数竟达到三四万字，几乎超过了未来论文的篇幅！老师们也被他们漫无边际的"论述"所困扰，尤其是其中文献综述部分！于是，老师们不得不提出限制，要求计划书不要超过一万字。当然字数限制未必有道理，但是，我们确实需要思考，我们该如何简洁明了地将自己的研究设计介绍给评审委员会，而不是令评审专家不耐烦地读完或者等你介绍完自己的长篇大论之后，再将你"批"得体无完肤，甚至重写！本书的作者对如何撰写研究计划书提供了很多卓有成效的建议，阅读本书一定能够帮助我们克服许多不必要的麻烦。

本书没有教我们如何去做研究，但对研究计划书的写作介绍是全面的，我们可以根据自己的需要选择阅读。作者对研究计划书的介绍分为三个大的部分：第一部分，撰写计划书；第二部分，申请研究资助；第三部分，计划书样例。第一部分是本书的核心，这部分介绍了研究计划书的一般知识，以及撰写计划书中的一些具

体问题;第二部分主要是为那些希望获得资助而申请的人准备的,但这对学位论文计划书的撰写也具有重要的意义;作者在第三部分为我们提供了四个计划书样例,而且每一个样例都加入了作者的评论,这对读者很有意义。样例虽然不多,但它们既有在研究早期提出的,也有在研究后期提出的;既有量化研究设计,也有质性研究设计;既有研究生学位论文的成功计划书,也有申请研究资助的成功计划书,因此,读者基本能够看到各个阶段的研究计划书的写作。不过,正如本书的作者一直强调的,撰写计划书没有统一的规定。我们每一个人都有创造的余地。有些学校、机构或组织对计划书的框架或基本内容作出了一些规定,我们要考虑这些规定和框架。但无论如何,我们都能够从阅读别人的计划书中获益。

本书是几位学者合作的产物。这样做的好处是,能够为读者提供更加全面而丰富的信息,克服单个作者所具有的偏狭。我们在翻译过程中也考虑到这样的情况,由两位译者来翻译本著作。两位译者中,朱光明博士偏向于质性研究,李英武博士偏向于量化研究,我们希望这样的互补能够有助于提高翻译质量!虽然分工中,朱光明翻译前言及第1—5章,李英武翻译第6—9章及计划书样例、附录部分,但是这样的翻译过程中经常会阅读对方的翻译,并相互进行了校订,以期达成更多的共识。同时,我们请北京大学陈向明教授给我们做指导并做最后的审校工作。在此表示感谢!由于本书涉及面较为广泛,译者能力有限,译文如有不当之处,敬请读者批评指正(邮箱:zhgm2000@126.com, yingwulee@gmail.com)。

最后,我们要感谢重庆大学出版社雷少波编辑对我们的信任、支持和时间上的宽限,也感谢他和谢芳编辑的仔细审校。

译　者

第5版前言

本书的特色

本书并没有直接教我们如何去做研究，书中的内容主要是说明如何撰写研究计划书。虽然这两种能力——实施研究的能力和撰写研究计划的技巧之间有着密切的关系，但二者并不是直接联系在一起的。有些人虽然学了很多研究方法及分析资料的方法，但却未必知道如何设计并富有成效地传达他们的研究。

因此，在某些情况下，撰写计划书似乎显得更加重要，而且也比预想的更加艰难。即使是研究新手，也能充分理解研究计划书在申请研究资助中的重要意义，因为一旦你确定了研究目标，那么很明显的是，要想获得资助，主要是通过清晰而有说服力的研究计划书来展示你设计和实施研究的能力。

比较而言，一开始很少有研究生能够认识到，计划书的准备情况会成为他们论文或学位论文获得通过的一个主要障碍。然而，在研究生教育实践中你会发现，研究计划书起着举足轻重的作用——它的意义不仅仅是一个简单的行动计划。在大部分情况下，学生是否获准开始自己的研究完全取决于这第一份正式文件(document)。委员会往往就是通过计划书的质量来判断学生的研究思路是否清晰，是否具备实施研究的技能，以及学生在将来的报告结果中是否具备足够的解释能力。总之，计划书就是这样一种工具，委员会正是通过它来判断该学生是否具备实施研究的能力。

如果理解了撰写计划书的重要性，那么我们写这本指导手册的意图就不言而喻了。自始至终，我们的目标只有一个——让你

写出的研究计划看起来不但合理而且实际。如果你的研究还是被不幸地否决了，希望不是因为陈述本身的不足所致。

在阅读本书时，你会发现，我们在解释、说明的过程中，会用到很多构念(constructs)(以及和它们相关的术语)，这些构念和术语对所有的研究似乎都通用。虽然在一些特定的研究传统中，它们可能被贴上不同的标签，或者在某些研究中它们被赋予了特殊的意义，但我们依然使用这些构念。我们之所以喜欢用普通术语，部分是出于经济的考虑，因为在研究中区分出这些构念的细微变化是一件非常烦琐的事情。然而我们确实看到，虽然研究的形式多种多样，但在各种类型的研究之上，还是有一套共同的标准和大家都关心的问题。在撰写研究计划书时，我们不仅要记住各种研究方法共有的东西，也要记住各种方法所独有的东西，这非常重要。

作为一种展示，在历史研究或哲学研究中，计划书一定要反映这两种研究形式所特有的规范。同样，质性研究计划首先要说明研究假设，这不同于实验研究。然而无论哪种传统，在设计阶段都有这样一些要求：应该提出研究问题；研究计划应该建立在目前的知识基础之上；应该找到合适的资料来源；使用的方法论应该符合研究传统；所有这些都应该能够说服读者；研究者具备研究的能力。换言之，不同类型的研究都有各自不同的要求，而且都有其独特的优势，但在本书中，我们将主要强调在各种系统研究形式中有多少共同的特征。

新版本的变化

每当考虑对现有这本《如何撰写研究计划书》进行修订时，都会产生很多顾虑。同样，我们的第五次修订也不例外。这里我们就不再赘述历次修订中出现的所有细节。读者可以相信我们已经完成了所有必要的，但通常不明显的修订工作，例如更新参考资料、研究样例，以及对需要进一步澄清的地方进行了重写等。因此，这里我们只想为读者指出促成最新的这版《如何撰写研究计划书》中那些主要的力量。

读者的不断反馈总是激励着我们去修改，从而力求使该书更加富有实效，贴近实际，而且方便使用。例如，有些正在准备写资助申请计划书(grant proposal)的读者反馈说，我们前面使用的由卫

生部提供的文献综述程序，总体上对他们打算做的申请几乎起不到一点儿作用。因此，我们对第 8 章进行了重新安排，尽量使本书中所提供的例子和建议更加符合读者的需求。

除了以上这些考虑外，第 8、9 章的内容更加关注资助申请研究计划书的写作，希望为学生在论文和学位论文研究中寻求经济资助提供指导。因此，我们在第三部分收录了一份寻求资助计划书样例供读者参考，这是由一名在撰写学位论文计划书中寻求过内部资助的研究生提供的。最后，我们还加了一节新的内容，尽量使学位论文形式有更大的选择空间，从而把计划书和随后的学位论文写作紧密联系起来，并进一步把计划书和研究报告及出版结合起来。

还有一些促使我们做出修订考虑的力量来自于学术共同体内部的一些活跃的研究人员。学术界的伦理问题又重新引起了我们的注意。公共传媒和我们自己的期刊都不可避免地关注学术界的欺骗和疏忽所造成的恶劣影响。因此，我们在新版的第 2 章中讨论了“真理的习性”，也体现了该问题的迫切性。

和伦理问题比较起来，幻灯片(PowerPoint，PPT)在呈现研究报告中的使用情况也许显得并不那么重要，但是由于人们经常使用和不断误用促使我们把它加入到新版中。读者在第 7 章中将会看到，我们提供了一些指导建议，鼓励运用微软强大的工具创建图表来辅助澄清研究，而不是转移听众(读者)的注意力。

最后，随着新的研究工具在使用中变得越来越成熟，以及通过成功的使用，它们的作用也越来越明显，初学者必然越来越喜欢它们。因此，我们的读者完全有理由希望，当他们在使用这些“新出现”的研究工具陈述研究中遇到的问题时，本书能够为他们提供一个恰当的解释。例如，我们在本书第 4 版中对焦点团体的着笔很少，这在 1999 年也许是合理的，但在 2007 年，这样做就不合适了。各种社会研究领域的期刊都反映出焦点团体的使用已经成为一个越来越具有吸引力的选择。

同样，对于混合多种方法的研究，在撰写计划书时遇到的困难是很明显的。虽说以前忽视这样的研究设计还算合乎情理，但在如今这个读者说了算的世界中，忽视这样的现实是不明智的。无论我们有什么顾虑，混合多种方法的设计，就像焦点团体一样，现在已经成了一种广泛运用的研究策略——而且我们第 5 章的大幅

度修改也反映了这样的现实要求。

本书的使用建议

本书分为三大部分:第一部分,撰写计划书;第二部分,申请研究资助;第三部分,计划书样例。

第一部分各章节构成了本书的核心,这部分不仅提供了适用于所有研究计划书的一般知识,而且还讨论了在研究生教育和资助机构中使用计划书的一些具体问题。目录中显示的各个章节的标题为本书内容提供了一个提纲挈领的说明。我们希望读者注意第5章的内容,在这一章中我们回答了在质性研究和批判研究范式假设基础上所提出的一些具体要求。

在第二部分,我们为那些希望获得研究资助的人提供了一些帮助。第8章中我们介绍了寻找资金来源和递交申请的一般问题。在这一章中,我们主要介绍学生在做研究(项目、论文和学位论文)时如何寻求资助的问题,然后在第9章主要介绍撰写申请资助研究计划书中的具体事项。总的来说,对于那些想要寻求和利用这些提供经济资助的基金会和机构(无论是政府还是私人)的研究者来说,第二部分这两章的内容为他们提供了一个可靠起点。如果需要,还可以在书末附录A所提供的书目中发现更详细的信息。

在第三部分,我们提供了四个计划书样例。第一个计划书的各个部分直接对应于第1章中介绍的计划书的各项目标。我们在计划书中插入的短评是为了突出那些主要内容。后面三个计划书也附有一些批判性的评论,目的是说明它们各自的优势和不足——既包括研究设计,也包括呈现这些设计的书面表达手段。总之,这四份计划书样例,既有在研究早期提出的,也有在研究后期提出的;既有量化研究设计,也有质性研究设计;既有研究生学位论文的成功计划书,也有申请研究资助的成功计划书。

不同背景的读者都能够从使用本书中的各种不同的方法中受益。那些毫无计划书撰写经验的读者应该从第1章开始。这一章介绍了计划书的基本作用。也许有人会发现,把这里的每一项目标和(第三部分中)第一个计划书样例的相应说明联系起来阅读会更有帮助。对于研究新手来说,可以浏览一下其他几份计划书,了解各种计划书的各个部分的用处。这样,在阅读下面这些章节的

时候，对计划书的作用就有了一些具体感受。

那些有研究经验的读者也许希望直接转到第 3 章，在这一章中，我们讨论了如何寻找研究问题和开始撰写计划书等一些具体问题。那些对申请资助研究计划书的具体要求和问题感兴趣的读者，应该从第 8 章和第 9 章开始阅读，然后根据需要再转向其他章节（包括第三部分的资助申请）。那些打算做质性研究的读者，也可以采取同样的方式——可以从第 5 章和第三部分中相应的计划书开始阅读，并在需要时阅读其他章节。

致谢

与很多合作著述一样，很多人在完成本书的过程中都起了非常重要的作用，但他们的名字却未出现在封面上。在这里，我们首先要感谢来自麻省大学阿姆赫斯特分校、德克萨斯大学奥斯汀分校以及哥伦比亚大学教育学院我们班级中那些学生的贡献，是他们使用了本书的最初版本，并提供了很多修改意见。也要感谢目前居住在奇科皮市（麻省大学埃尔姆斯学院）的洛林·高依迪教授，他的那些聪明活泼的学生们对我们这两本书（《如何撰写研究计划书》和《阅读和理解研究》）提供了较多建议。香农·美和子、贝琳达·麦纳、帕梅拉·罗斯佩兹·普利亚和杰德·图切尔等几位博士为这本书提供了出色的计划书样例。我们尤其感谢他们慷慨地允许我们使用他们的计划书并对其提出批评意见。

我们也特别感谢福特汉姆大学的帕特里夏·莫兰，她就基金会内部工作方式和他们在提供资金支持中的复杂作用等方面，与我们分享了自己的一些深刻见解。我们也非常感谢赛格出版社的编辑丽莎·奎瓦斯·肖和马戈·克鲁宾，他们促使我们开始本书的写作，并不断地鼓励我们坚持下去。我们还要将最诚挚的感谢给予劳瑞、克雷格和帕特，是他们的耐心和理解，不断地激励着我们前行。还有很多人我们无法一一感谢，在此深表歉意。

目　录

第一部分　撰写研究计划书

1　**计划书的作用** …… 3
作用 …… 3
沟通 …… 3
计划 …… 3
合约 …… 4
计划书的规定 …… 4
一般的考虑 …… 5
一般的格式 …… 6
具体任务 …… 7
介绍研究 …… 7
说明研究目的 …… 9
阐明理论基础 …… 9
提出问题或假设 …… 10
适用范围和局限 …… 15
提供定义 …… 15
讨论研究问题的背景 …… 15
说明研究程序 …… 17
提供补充材料 …… 19
完成任务:计划书和报告 …… 20

2 做正确的事情 …… 23
研究过程与伦理 …… 25
人类被试的保护 …… 26
写作伦理 …… 31
剽窃 …… 31
提供所有的事实 …… 32
编造事实 …… 32
出版伦理 …… 33
个人和专业的关系 …… 35
与导师的关系 …… 35
揭发与责任 …… 37
3 撰写论文或学位论文计划书 …… 38
计划书之前:重中之重 …… 39
作出决定:你真的想要做这项研究吗? …… 39
选择你的研究领域:导师和领域 …… 40
找到你的问题:有什么重要的东西我们还不知道? …… 41
形成计划书的步骤:从选题到组成指导委员会 …… 46
一个行动计划:谁先谁后 …… 46
原创性和重复性:什么是对知识的贡献 …… 54
准备开始:拿出第一份草稿 …… 56
选择论文或学位论文委员会成员 …… 57
4 计划书的内容 …… 59
文献综述:首先查找文献 …… 59
综述文献:选择合适的材料 …… 64
基础工作:正确使用预研究 …… 71
墨菲规律:预期意料之外的事情 …… 74
及早分析:现在就开始 …… 75
统计的技术支持:选择最适合的方法 …… 78
找一台合适的计算机 …… 78
专家的关心和培养 …… 80
科学的思维状态:证据、真实和理性选择 …… 83
5 撰写质性研究计划书 …… 86
唯一不变的就是变化 …… 86
差异和多样 …… 88

质性研究简述 …… 91
准备质性研究计划书 …… 98
新领域:针对焦点团体研究的计划书 …… 103
新领域:混合方法研究的计划书 …… 104
质性研究资源 …… 107
决定做质性研究 …… 116
6 **计划书的写作风格与格式** …… 119
称赞、劝诫和争辩:不明智的做法 …… 119
引用:如何从知识树上采撷果实 …… 120
清晰而准确:使用系统语言 …… 121
编辑:文本的维护和修饰 …… 124
标题检索:第一印象和检索途径 …… 125
以题目推论内容的适用性 …… 126
不适合在标题中出现的内容 …… 127
命题技巧 …… 128
7 **口头陈述** …… 129
准备陈述的内容 …… 132
准备材料 …… 133
使用投影的注意事项 …… 138
语句结构 …… 139
正确的使用方式 …… 139
一般原则 …… 140
练习和调整 …… 140
熟悉环境 …… 142
口头陈述 …… 143
互动管理 …… 145
后续工作 …… 146

第二部分 申请研究资助

8 **研究经费** …… 149
用于支持研究的资金 …… 151
寻找资金来源 …… 152
基本策略 …… 153

使用研究机构的检索系统 …… 156
寻求联邦和州政府资助 …… 156
利用非政府资源 …… 157
考虑利用商业组织提供科研服务 …… 158
底线 …… 159
商业机遇 …… 159
学生研究的专项资助资源 …… 160
关于申请经费的建议 …… 163
研究所的内部资源 …… 163
联邦和州的资助资源:穿越迷宫 …… 164
基金会 …… 167
商业合作 …… 169
商业和公司基金会 …… 170
资助申请:建立整体观 …… 170
申请和计划书 …… 171
基石:研究问题 …… 172
质量:提出的研究和研究计划书 …… 173
研究者和环境 …… 174
如何对待拒绝 …… 175
研究计划和撰写:应有长远观点 …… 178
给学生的忠告(和鼓励) …… 179
你为什么要寻求资助 …… 180
9 撰写资助申请计划书 …… 184
使用计划模型和流程图 …… 185
申请 …… 187
预算 …… 188
研究支持 …… 191
个人简介:展示自己 …… 193
推荐信和证明 …… 194
研究计划 …… 195
摘要 …… 195
具体目标和研究假设 …… 198
背景资料 …… 199
计划研究的意义 …… 199

程序和方法 …… 200
时间进度表 …… 204
研究成果的发表 …… 205
附录 …… 207
小结 …… 207

第三部分 计划书样例

计划书 1:实验研究 …… 211
老年妇女的体能训练:自我效能感可以改善身体机能吗? …… 211
导言 …… 211
目的 …… 216
原理 …… 217
假设 …… 218
文献综述 …… 220
研究方法 …… 228
计划书 2:质性研究 …… 237
教师的重要性:来自墨西哥裔美国学生的声音 …… 238
摘要 …… 239
目录内容 …… 241
导言 …… 243
文献综述 …… 245
研究方法 …… 251
结论 …… 262
后记 …… 263
参考文献 …… 264
附录 …… 264
附录 F:样本选择 …… 264
附录 G:取样和研究方法 …… 266
附录 I:访谈指导手册 …… 267
计划书 3:网上调查 …… 268
一线儿科护理师对儿童艾滋病患者的营养护理过程研究 …… 268
导言 …… 268
文献综述 …… 274

一线儿童艾滋病患者营养护理师 …… 275
研究方法 …… 281
附录 D:关键事件分析表 …… 292
计划书 4:资助经费申请 …… 293
监狱内高等教育对服刑学生社会资本和自我概念的影响 …… 293
研究背景和意义 …… 294
研究设计概述 …… 299
结论 …… 301
附件 1 …… 301

第四部分　附录

附录 A　补充参考资料的书目提要 …… 307
附录 B　专有名称汉英对照表 …… 319
参考文献 …… 325

撰写研究计划书

第 部分

- 1　计划书的作用
- 2　做正确的事情
- 3　撰写论文或学位论文计划书
- 4　计划书的内容
- 5　撰写质性研究计划书
- 6　计划书的写作风格与格式
- 7　口头陈述

1

计划书的作用

在学位论文的程序中，首先要提交研究计划书（以下可简称“计划书”）。计划书中不但要准确地说明研究对象的性质，还要详细说明将要使用的研究方法。另外，计划书一般还要有足够的材料来支持说明选题的重要性和所使用的研究方法的恰当性。

作　用

计划书至少起到三个方面的作用：作为一种沟通的方法；作为一个计划；作为一项合约。

沟　通

计划书的作用是把研究者的研究计划传达给那些能够提供咨询、授予许可或提供资金的人。对于研究生来说，论文和学位论文委员会主要是根据他们的计划书来评论、指导他们的研究，更重要的是，计划书还是委员会判断是否同意他们实施研究计划的依据。对于个人来说，计划书还有一个类似于抓住基金会或政府资助机构的钱包的作用。资助的性质、咨询费用和资助的可能性都直接取决于计划书的清晰性和完整性。

计　划

计划书可以是一个行动计划。任何实证研究都包括对一些特定现象的详细、周密和预先的观察。研究结果是否能够被人们接受完全取决于所设计实施的观察、记录和解释是否恰当。因此，观察计划以及相应的论据和解释说明都是衡量论文、学位论文或研

究报告是否恰当的基础。

研究计划和研究报告同样重要。因此,一份好的计划书会把研究计划一步步详细地列出来。有了一份详细的计划,其中列出了可能遇到的各种问题和各种偶然的变化,这样的计划是实施研究最有力的保证,从而能够防止疏忽或考虑不周。一份好计划书的特点是研究设计细致而周全,能够让另外一个研究者重复该项研究。也就是说,实施同样的观察,而所获得的结果和该研究者没有太大的差别。但这对某些质性研究来说则有些例外(见第5章)。

合　约

一份通过委员会审议并签字确认的完整计划书就是学生和导师之间的一份协定,一份同意资助的计划书就标志着研究者(以及大学)和资助方之间签订了一份合约。获准实施的计划书表明,如果具备研究的能力并完全实施了研究,那么研究就应该能够提供一个符合目前标准的报告。因此,一旦合约签订了,就不可以变动,除非做出一些细小的修改,但也只能在证据表明必须修改或强烈希望修改时才可以这样做。

在资料搜集之前,论文计划书应先定稿。在大多数情况下,只有在全体委员会明确同意的情况下才可以做出重大修改。一旦计划书确定下来并获得同意,学生和委员会的成员都不能随意单方面改变合约的基本规定。

计划书的规定

任何资助机构对于申请资助都有他们自己的一套指导原则,而且要求必须严格遵守。但是,目前大学却并没有一套规则或指导原则规定研究计划书的格式或内容。不过,对于最终研究报告的内容和形式却有来自各个方面的规定。计划书提出一个行动计划,写在报告中的行动必须符合这些规定,所以在撰写计划书的过程中,一定要考虑这些规定。本章后面我们将会讨论,知道最终报告的呈现形式对你完成学位论文和发表文章也许会有帮助。

很明显,各种传统都是在大学的各个部门内发展起来的,因此,无论是研究题目的选择还是研究方法的选择,都不能强迫规定。一般来说,学生的研究设计和实施都会受到一定的限制,有些部门对最

后的报告形式会有所规定,有的大学则对论文和学位论文有所规定,还有个别导师或研究委员会也会有一些非正式的标准。

通常情况下,有些大学和有关部门对研究生计划书的规定要么过分清晰,无法变通(例如,“计划书不能超过 25 页”或“计划书一定要符合《美国心理学会写作手册》[①]确立的样式”),要么就不作任何特殊或者具体的规定(例如,“研究题目必须适当”或“计划书必须反映对问题领域内知识的充分了解”)。因此,学生在撰写计划书的过程中,只要符合这些大学或部门的规定,通常都不会有什么特别的困难。

现在有些大学还允许学生选择其他的论文或学位论文格式,例如带有附录的论文(或一系列文章),把大量的文献综述和证明材料放在附录中。我们在本章的最后一节将会讨论这个问题,而且你也可以考虑这么做。因为在最后要出版学位论文时,论文格式越紧凑就越能减少出版过程的时间。但是,任何最终报告的格式都不能缺少一篇完整的计划书,因为无论用什么样的格式报告最终的结果,一项好的研究一定要有一个完善的计划。

还可能有来自其他方面的规定,例如论文委员会的个别成员,他们在研究者提出研究或学位论文计划书中起着重要的作用。资助委员会成员也许对特定的研究程序、写作风格或计划书格式有着强烈的个人倾向。学生在撰写计划书时,必须要把这些都考虑在内,这些精英独特的要求都会影响计划书的格式。在开始搜集资料和撰写研究报告之前,能够预料到这些不同的要求并设法解决总是一种明智之举。

委员会会提出风格和格式方面的要求,但一般不会与现有的写作模式有太大的出入。一般来说,大多数导师都赞成本书中提出的一般性指导原则。只有在他们强调一些事情或可能遇到结构上的一些问题时(例如,在计划书文本中加入某些小标题),才会出现差异。

一般的考虑

在撰写计划书的过程中面临的问题大多数都一目了然。常见的问题一般不会涉及研究设计和资料处理中细致而复杂的问题。

---

① 本书中文版已由重庆大学出版社出版。——译者注。

问题主要是研究过程中的一些最基本要素:要提出哪些合适的问题?在哪里可以找到最佳的答案?最好的记录观察的方法是什么?怎样才能更好地使观察量化、标准化?如何恰当地回答这些问题仍然是写好研究计划书最常见的困难。

计划书的撰写要简洁、清晰和通俗,这反映了作者对研究问题的恰当思考。复杂的事情只有通过简洁的形式才能更好地沟通。在提出计划的早期,想要获得及时、有益的帮助,唯一的方法就是给导师一份准确易懂的计划书。在提交计划书后,研究计划是否能够获得通过不仅取决于计划设计的详细程度,还取决于如何很好地把计划传达给委员会。在研究设计的大量细节中,研究者一定不要忘记,计划书最直接的作用就是快速准确地把研究设计传达给读者。

从根本上说,写计划书时遇到的问题和写研究报告中遇到的问题是相同的。计划书写好了,研究报告就等于完成了一半以上的工作(研究生需要密切关注大学要求的最后期限)。在理想情况下,有时做一些小小的改动,如改变一下动词的时态就可以把计划书变成论文或学位论文的开始章节,或者作为研究报告的开始部分。

很多计划书是通过一系列的过程提出来的。最初和同事及其他教员的讨论,也许能够产生一系列研究设想。这些设想可以逐渐修改为最终的计划书,可以正式呈现给论文或学位论文委员会,或者通过大学机构交给资助机构。我们可以遵循下面这些简单的规则以加快这个修改的过程,并使它更有效:

1. 把最新修改过的、完好的计划书打印稿准备好,提前交给导师或同事。
2. 准备好咨询的问题以及需要讨论的疑难问题,提前把这些问题呈给他们。
3. 对于计划咨询的每一个问题,在咨询之后都要详细地记下讨论的内容和做出的决定,并标上日期。

一般的格式

在计划书的撰写过程中,给计划书提供格式方面的指导原则

通常都会对撰写过程产生不良影响，即使只是想提供一般的建议。一旦照章办事，这样的指导原则很快就成为一种指令。当学生想要遵循一种固定的格式时，他们的计划书作为行动计划就不仅会显得粗糙、混乱，而且虚假、乏味。

很多资助机构和有些大学对计划书撰写格式都制订了非常具体的要求，而有些大学和机构则只对形式和内容提供一些指导原则。但是无论何种情况，研究者都要记住，研究计划书没有普遍适用和唯一正确的格式。每一项研究计划都要求实现某种沟通任务。因此，有些格式属于通用格式，而有些格式则为某些研究所特有。但总的来说，任何计划书的撰写都要求适合正在研究的真实问题，而不是某种空想。灵活而不是刻板，才能使计划书更有说服力。

具体任务

下面几个段落将列出计划书需要传达的具体任务，这些任务是几乎所有实证研究计划书都要达成的。但就各个部分的作用来说，每一份计划书都要有自己的考虑和安排。在一份特定的计划书中，可以和传统的名称相一致，用“背景”、“研究的意义”、“文献综述”、“方法论”、“适用范围”或“局限”来呈现具体的任务，也可以和传统不一样。每个人的计划书肯定需要在呈现顺序上有所变化，或者需要注意到没有具体说明的其他任务。对于一些寻求资助的计划书尤其要如此（见第二部分）。最后，在下面几个段落的标题中你将会看到，有些相关任务通常可以整合到一个部分，注意这些联系非常重要。在阅读下面的每一项任务时，你只要翻到本书第三部分的第一个计划书，就可以看到具体的指导说明。为了使各个部分与讨论的每一项具体任务相对应，我们对该计划书进行了编辑。在计划书每个部分之前，我们都提供了一个评论，从而对本章提供的建议进行小结。

介绍研究

和其他书面交流形式一样，计划书要向读者呈现研究所关注的全部领域，激发读者的兴趣，而且要用简短的语言把基本信息传达给读者，还要让他们能够理解，因此，需要精心设计。它的标准

是一种“温和(gentle)的介绍”,即避免冗长乏味的语言和让人发憷的技术细节或抽象的论证。在详细的介绍之后才开始另外三项任务(陈述目的、理论基础和研究背景)。很多计划书在开头第一段可能就涵盖了这三方面的内容。

对于大多数计划书来说,最简便、最有效的介绍研究的办法是找出并界定研究涉及的核心构念(constructs)。构念就是为可观察的表征或现象提供一个抽象符号,在这个意义上,所有的研究都要使用构念。例如研究中用到“智能”或“教师激情”时,可把它们定义为一些可观察的事件,也就是说,“智能”是通过一套测试分数来界定的,“教师激情”是通过一系列班级行为来界定的。当有读者问“该研究打算研究什么?”时,最好的答案是给出核心构念并说明在研究中如何呈现它们。需要注意的是,有必要在导论中用一些主要的构念大致描述一下自己要做的研究,但不要喧宾夺主,因为后面还有更加详细的讨论。

对于这些构念,如果它们具有特定的旨趣,或其中可能含有明显的假设,那么对这些构念之间的关系就需要有一个简单的说明。导论中,读者可能熟悉的构念就不用介绍了,因为它们和作者的研究关系不大。

在介绍研究时,最常见的错误是不得要领——总是泛泛而谈。例如在介绍平衡能力的归因研究中,第一段可能有这样的句子:“在小学课程设计中,儿童维持平衡的能力是最重要的因素。”在完成运动任务中,“平衡”概念的意义可能使得它成为小学教育中的一个重要特征,但这并不是该研究所涉及的平衡。例如,如果研究的是肌肉力量与平衡的关系,那么在学校课程设计中把平衡作为一个因素来观察就应该放在后面讨论,当然不一定有这样的因素。所以前面的陈述应该开门见山:“维持静态平衡需要肌肉把骨盆控制在水平的位置。当肌肉力量不能维持这种平衡时,行动就受到影响。”

指出研究对理论或实践的重要性也许能够吸引读者的兴趣,但在导论部分不必要说明研究的所有意义。首先呈现一些基本要素,然后把全部的细节留到一个更加适当的地方再讨论。另一个妨碍读者理解研究主要思想的是使用不必要的技术性语言。同样在最初的陈述中,大量使用引用语和参考文献也会影响行文的简洁。一般来说,导论的第一段应该避免引用。文献中的重要观点可以放到问题充分讨论之后。

说明研究目的

最好在计划书的开始，通常在导论性段落中，就要明确地说明你的研究目的(purpose)。我们是在一般意义上使用“目的”这个词，用它来说明你为什么要做这项研究，以及你想实现什么意图。这些说明大致可以分为改进的愿望和理解的愿望两类。马克斯威尔(Maxwell,2005)指出，除了这些实践的和理论的目的之外，有些情况下最好还要说明个人的目的，包括朴素的好奇心、某种社会责任或职业需要等。

在说明研究目的时，不必把你的想法全都列出来，也不必都用正式的语言当做研究问题写出来(这些更加具体的表达方式正是你想要学习的)。一开始就要开门见山、简单明了地具体说明研究的主要目标以及你为什么把这个目标作为研究目的，这能够回答读者最关心的问题——你研究什么？为什么要提出这样的研究？简洁的回答能够让读者继续关注你后面的陈述，而不需要让他们挑剔地等着发现你的主要目的。

阐明理论基础

当读者理解了你的研究问题，而且对你的研究目的至少有了一个总体印象之后，接下来的任务就是详细地说明“为什么要研究这个问题”。为论证自己的研究而提供一个理论基础时，通常既涉及逻辑证据，又涉及事实证据的问题。其目的是让读者相信该研究(以及该研究的相关问题或假设)值得关注，而且研究问题已经有了准确的界定。

为了达到这样的目的，最好的办法通常是把支持你问题假设的那些构成因素以及它们之间的关系绘制成图表。假如研究中有一个观点需要通过实验验证，即做过六个月有氧治疗的老年人和控制组比较起来，他们会显示出更好的认知功能。这种观点表明给老年人大脑供氧的程度与他们的认知能力有关系。对于这样一个复杂的预想(supposition)，可以通过图 1.1 把它的原因清晰地呈现出来。如果概念已经界定清楚，就可以在每个方框中列出其理论基础，然后说明它们对研究发现可能会产生哪些实际影响。恰当的理论基础能够让读者相信你所提出的问题是正确的，以及你的研究是有价值的。

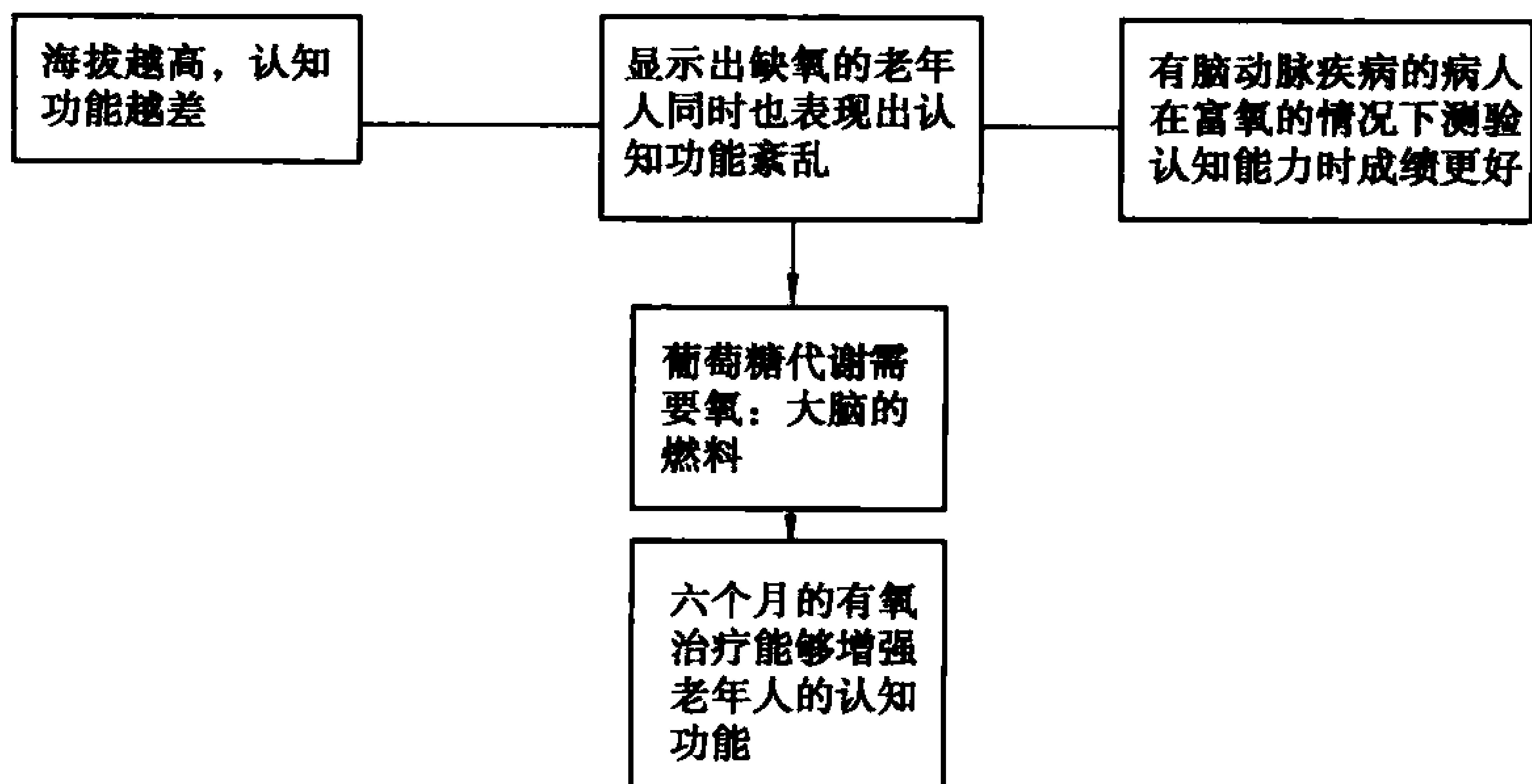


图 1.1　理论基础的逻辑图表样例

大多数情况下，先期在为自己的研究进行论证时，应该把注意力放在界定研究问题和研究意义等基本问题上。这些论证可以从实践出发，也可以从理论出发，或者两者兼而有之，而且应该非常简洁地呈现给读者。对于资料搜集以及资料分析方法中涉及的具体理论细节问题，可以放到计划书后面的章节中进行讨论。

提出问题或假设

所有的计划书都要正式提出自己的研究问题或假设，但需要谨慎地用概念性的书面语言进行陈述，每一个变量要用明确的术语具体说明。例如，像“天天学习能够提高学识”这样的陈述，最好写成“每天六十分钟的学习将会显著地增加标准测试的成绩”。这些问题或假设可以单独作为一节，或者直接放到其他讨论中。这些陈述不同于研究目的，因为①这些陈述一般都使用正式的、适合研究设计和资料分析的术语；②它们都以一定的逻辑顺序出现，能够展示研究题目所包括的内容(subsections)。

当研究还处于探索阶段，或说不出假设以及不能说出假设时，最好采取提问形式的陈述。而在质性研究中，问题形式的陈述更加合适。不过，研究者应该通过对问题的具体说明表明自己已经对研究问题进行了充分的分析。通过详细的提问，研究者应该把研究指向文献或预研究所预示的结果，而不只是粗略地浏览可能有趣的发现。

当现有的知识和理论允许对变量(variable)之间的关系进行合

理的预测时，就可以使用假设的形式提出问题。假设也有自己的来源，它们一般都是建立在已有文献的理论基础之上的。计划书一定要保证读者能够理解理论中阐明的关系是如何转变成可检验的假设的，因此，在正式陈述研究假设之前，简单地重申研究的理论框架通常是非常有用的。

在提出研究问题的过程中，最常见的困难是问题不够清晰。那些在自己的研究领域查阅了数周或数月文献，并已经着手研究的学生通常会发现，他们很难把自己的发现归结为一个明确的问题，这常常让他们感到非常沮丧。

研究问题是否清晰取决于说明是否恰当和研究边界(inclusiveness)的准确程度。研究的主要因素一定要界定清楚，不能和其他因素混淆了。同时，陈述一定要简洁，不能超出主要变量所涵盖的基本意义以及各个变量之间的关系。例如，量化研究问题在语言表达和问题边界上一定要能够经受以下三个问题的检验：

1. 问题表述是否清晰？

2. 是否表明了各个变量之间的关系？

3. 研究问题需要通过实验验证吗？

把这些标准应用到像"儿童自尊和阅读成绩有关系吗？"这样的问题，显然同样适用。这就像运用非常清晰的方式辨别研究的主要因素一样。自尊和阅读成绩是变量，而儿童则是被试对象。这里暗示着一种关系，而且自尊和阅读成绩之间的相关性明显是一个可以通过实验检验的关系。然而，自尊和阅读成绩的概念还是非常宽泛的，不同的读者也许有着不同的理解。也许我们只要改变一下问题的问法，如"儿童在自尊测验(the Children's Test of Self-Esteem)中所得的分数和三态成就测验(the Tri-State Achievement Test)中阅读所得的分数之间有关系吗？"这些模棱两可的问题就可以解决，同时还保持了问题的简洁性。是否需要赋予"儿童"这个普通词语更多的特征，这将取决于研究的目的是不是为了验证特定类型儿童自尊和阅读之间的关系。如果不是，普通词语就可以；如果是，由于它是一个重要变量，所以就需要更详细的说明。

在质性研究中(将在第5章详细地讨论)，由于人们很少预先

提出假设,所以提问就成了人们经常用来聚焦研究的工具。虽然学者对质性研究中正式使用提问并没有达成一致意见,但他们认为研究中(无论是明确或是暗示)都需要提出问题,用来指导观察什么,或指导访谈哪些人——至少在研究的开始应该这样。

这些问题的表述方式通常和自然科学模式中的问题的表达方式有很大差异(因此,和本章中所给的建议在很多方面不一样)。有些问题听起来过于宽泛,例如像下面这些从质性研究计划书中摘出来的表述:

1. 城市学校的课堂里发生了什么?
2. 专业摔跤手如何看待他们的工作?
3. 住在收容所对一个病人意味着什么?

还有一些问题的陈述反映出研究中运用了特定的理论框架。

1. 医学院的学生如何理解他们在医学院的经历?
2. 男同性恋和女同性恋军人在他们工作场景中如何表现出他们的性倾向?
3. 当教师和学生在课堂上想要实现个人目标时,他们的社会角色如何影响他们之间的互动?

与量化研究相比较,质性研究计划书中的问题在研究初始阶段一般被看做是试探性的、暂时性的问题。不过,提出详细的问题依然非常重要。这些问题可以指导最初的设计,为分析过程提供理论概念,同时也反映了在聚焦研究中的思考深度。

其实,有时候,那些有经验的质性研究者不愿意把他们的好奇心、个人兴趣、担忧以及预见转变为明确的研究问题。但是,研究生在尝试用质性研究范式进行研究时,经常会发现,当在计划书中详细地描述资料将要揭示哪些未知的东西时,他们的导师将会更加安心。也就是说,对于研究新手,最好还是说明那些激起个人研究动机的问题,这样就能够把研究稳稳地建立在学术研究的传统之上。至于质性研究者对世界和研究持有的假设,以及这些假设如何形成他们的问题将在第5章讨论。

研究假设不同于研究问题,因为假设不但预示研究问题的检验形式,而且还表明了答案的性质。一个清晰的研究问题很容易转变为假设,方法是把它变成一个能够验证为真或假的陈述。然

而，想要得到恰当的假设并不像说起来这么简单。

和问题不同，假设对研究的每一个步骤，从设计一直到最后研究报告的撰写，都会产生直接的影响。假设通过对结果的具体推测，在理论思考和相应的研究程序之间建立起一座桥梁，理论思考构成研究问题的基础，而相应的研究程序就是用来获得答案的。研究者受到这些程序的制约，他们用这些程序来检验研究提出的关系是否真实，而且任何从结果推演出来的关系都完全取决于具体检验的方法。由于假设具有如此强大的先天影响，所以在刚开始做研究的时候就要非常小心，从而在后面的设计和执行过程中更好地保持客观性。

对于量化研究来说，假设除了对研究设计的具体影响之外，还有一个普遍优于研究问题的优势，即它允许有更加强有力的结论。在研究的最后，研究问题并不能让研究者得出“这就是当我们观察世界时世界的样子”。相反，假设允许研究者说“根据我对世界的特定解释，这就是我要观察的，看——这就是它看起来的样子！因此我对世界的看法一定是可信的”。当一个假设被证实，研究者就有权为知识进行辩护，而对一个研究问题的质询与回答就无法达到这一步。

如果我们在这里不提目前研究者之间对假设的价值和统计意义检验的争论，这将是一种失职。有人认为从统计上进行检验（验证假设过程中的一个步骤）在技术层面具有一定的局限性（Schmidt，1996；Thompson，1996，1997；Thompson & Kieffer，2000）。至少对于有些研究来说，如检验效力大小（examining effect sizes），其他类型的分析或许更为适合。这种争论超出了本书的范围，但是能够确定的是，研究生应该和导师及委员会成员讨论这个问题，直到他们的期待和研究生院的要求（如果有的话）达到一致。无论是验证假设还是用研究问题来指导研究，都应该要求精确，而且一定要适合研究的目的。

假设可以是虚无陈述（a null statement）（传统所谓零假设），例如“在……之间没有差异”，或者作为一种指向性陈述（directional statement），指出某种预期的关系（所谓的研究假设或导向性假设，例如“当这样时，那样也成立”（正面的）或“当这样时，则那样不成立”（反面的）。很多论据都支持运用指向性假设（directionality），因为指向性假设可以更有逻辑说服力和统计说服力。如果已经做

了预研究或文献综述为导向性假设的结论提供了有力的推理，那么很明显，导向性假设就是合适的。在有些情况下，特别是评价研究中，实践性问题也许需要运用导向性假设。例如，如果评价一个治疗过程，而且实践的唯一目的就是去发现治疗过程在减轻压力上比目前运用的更有效，那么导向性假设就可以对这种单一结果进行有导向的检验。

有关这种形式的假设的一些技术上的争论不是本书讨论的范围，但是对于研究新手来说，当预研究的资料清晰地指出了一个方向，或者当演绎出假设的理论足够强大，能够提供导向性假设的证据时，一个首要的选择是用导向性假设。如果研究是一种初步的探索，而且该领域也没有很好的理论，或者无法获得足够的预研究资料，若无法直接预测，那么最好选择零假设。总之，当研究人员通过大量的研究提出一系列问题时，导向性假设就更为明显，而零假设就不再受到重视。

我们同样可以用检验研究问题的这些标准，如问题陈述清晰、关系表述正确，且采用适宜的检验的意义，来评价研究假设。另外，必须要用完全可以在单独的检验中进行检验的语言进行陈述。如果假设过于复杂，在否定某一部分时不能同时否定其他部分，假设就要重新表述。

一般来说，多个简短的、易验证的假设比一个长的、难以操作的假设好。例如，下面的假设中，“但是”这个词就表明了问题的存在。“男性比女性更加忧虑，但是男护士并不比女教师更加忧虑。”在隐含的变量分析中对性别的主要影响的 F 检验很容易处理男女性别问题，但是作为变量分析的一部分，这里还需要对职业地位进行独立检验。如果检验得出相反的结果，那么假设很明显就朝向两个方向。

类似地，出现两个不连续的变量就预示着困难的出现，如下面的例子：“连续五天的血压都大大低于前一天，而心率却并不因此而在三天后大大地降低。”这就无法通过指出我们是否接受或反对来挽救这种暗含着多元变量的分析。虽然可以接受心率，但后面要求的检验却不能接受对血压的预测。很明显，在所有这些情况下，只能把假设分成更小的单元。

当需要很多假设的时候，为了探讨交互效应的影响或使用了多个自变量而对其效应进行分析，应首先陈述主要假设，以突出研

究的主要意图。这些主要假设甚至可以和那些次要的或已经证实的假设分开说明。

最后,提出假设应该同时注意现有测量工具的质量特征。例如,如果假设表明了两个变量之间有很多关系,那么就需要指出得出结论使用的测量工作具有较好的信度,这是最基本的要求。回到前面自尊和阅读的例子,需要考虑的是,在每次的信度检验中,两种测验分数之间的相关不能超过两者乘积的平方根。因此,如果自尊测验的信度是0.68,而阅读测验是0.76,则提出两者的正相关大于0.80的假设就必然是虚假的($\sqrt{0.68 \times 0.76} = 0.72$)。

适用范围和局限

有些情况下,需要研究者详细指出适用范围和局限。适用范围说明可以确切推广的范围。研究是否可以推广是抽样和分析的意义之一。界定(delimit)的字面意义就是**限**定具体概念或群体在使用中固有的范围。

局限,用在计划书中是指限定条件或限制性的不足(restrictive weaknesses)。例如,当在研究设计中不能控制所有的因素时,或者由于伦理问题或可行性问题而无法获得理想的观察数据时,就会出现这种情况。如果研究者慎重地考虑了这些问题,而且确定从这些限定范围获得的资料都是有效而且有用的,那么研究者可以继续进行,但是要适时地指出局限。

任何研究都有适用范围和局限,但是,到底是把它们放在一个章节中,还是只在出现的时候才讨论,这取决于个人。如果这些问题较少,而且很明显,后一种方式也许更好。但是,无论运用何种形式,研究者都有责任理解这些限制,并让读者知道,他们在提出研究的过程中已经考虑了这些问题。

提供定义

任何研究计划书都有特定领域或特定计划书的系统语言。我们将在第6章“清晰而准确:使用系统语言”一节中更加详细地讨论如何运用定义。

讨论研究问题的背景

任何研究问题都必然和现有知识背景或先前研究具有继承关

系，如果是应用研究，则与当代的实践具有继承关系。因此，研究者必须回答下面三个问题：

1. 我们已经知道什么或者做过什么？（这里的目的，用一两句话表示，就是要表明研究问题的合理性和重要意义。具体的研究意义和重要性将放在“研究的理论基础”部分讨论。）

2. 具体的研究问题与我们已经知道的或做过的有什么关系？（这里的目的是论证和说明问题或假设的确切形式，它们是研究的焦点。）

3. 为什么选择这样的研究方法？（这里的目的是论证和说明从其他研究方法中借用的方法。）

文献综述一般构成了研究的背景，因此在文献综述中，研究者要指出该领域其他研究者主要的研究方向和方法论以及他们提出的解释。特别要注意的是，要批判地分析已有的各种研究的方法论，并揭示已有的研究固有的优势和不足。要密切注意这些研究中的理论和思想是如何形成的。

如果合适的话，可以从现有的知识结构中为研究寻找一个理论基础，或者从所有已经回答的或没有回答的问题中提出自己的问题或假设，或者选择已有研究成果中的其他方法，这样研究者就把自己的研究放在了已有研究的基础之上，并且构成了一个知识体系。这样密切关注研究背景是进行持续科学对话的第一步。

研究者应该只选择那些能够为自己的研究提供基础的研究，并充分地讨论这些研究，弄清楚它们之间的关系，明确地指出它们对自己的研究的作用，并且指出自己的研究将如何超越现有的研究。第4章的第二部分将对如何准备文献综述提供指导。

学生和研究新手往往会不遗余力地展示他们搜集到的所有资料和有趣的著作，但与当前的研究毫不相干，学会控制这样的冲动非常重要。文献综述的原则是计划书用多少文献就选多少文献——把讨论限制在主要话题必不可少的内容上。研究者可以在附录中完整地列出计划书中涉及的全部文献（为区别于参考文献，可以把它们叫做参考书目），这样不但可以满足有些读者的兴趣，也可以给作者一些心理安慰。但是，我们应该注意，很多论文委员会成员认为参考文献只涉及所需要的，如果同时既包括参考内容，又包括参考书目，会增加读者负担。

研究者在理论上或概念上应该清楚自己的研究,只要有可能,作者就应该建立一个有组织的框架,它既包括已有研究,又涵盖自己的研究。这可以采取常见的形式或者实用的形式,例如可以根据某种方法论组织(通常是为了检验有分歧的结论),或者采取深奥一点的形式,如找出并组织各研究者在提出他们研究问题过程中所包含的不明假设(通常是为了澄清计划书中选择呈现的问题)。

在很多计划书中,建立一个有组织的概念框架为展现最初的思想提供了一个最好的机会。在某种意义上,组织概念框架是为了帮助表达,清楚地沟通。通过一种系统分类把各种思想或不很明确的事情分成便于认识和记忆的子集,这无论对研究者还是读者,都是一种方便。除此之外,有组织的框架还能够发现研究思路。这里的目的就是要分离出一些平行的思路,这些都是研究者在不同时期和各种认知程度中对什么是真实的看法。在为他人的研究的相同和不同之处建立图示中,研究者不但对理解知识作了贡献,而且也把自己的研究传达给了读者。

即使非常简单的组织框架或整合系统都要求提出一些基本的概念,而且通常要求对已有的结论和假定的关系提出新的解释。研究中变量的顺序也可以用来安排文献综述方式。像"当能力保持恒定,社会阶级和学业成绩之间有何种关系?"这样的问题就是由简易的次序图表中的概念构成的。反过来,这样的概念图通常包含着有用的因果关系假设,因此它能够作为先前变量对理论进行有效的解释。最好的研究计划书完全能够运用框架来组织文献综述,从而建立起已有知识、自己的研究和在理论基础上有待于实证检验的假设之间联系的桥梁,从而实现这样的连接。

说明研究程序

所有实验研究的计划书都要求对研究观察有一个严密而详细的计划。选择用来观察的方法决定了所获资料的质量。因此,计划书中研究者打算运用的研究程序最容易受到批判。所以,研究方法的呈现要小心谨慎。讨论方法时,一定要包括资料来源、资料搜集以及资料分析。另外,讨论一定要显示出你所选择的具体方法和计划书前面部分所主张的一致。

方法论部分一定要和研究目的相一致。无论什么样的形式,

计划书一定要为研究实施提供一个可以一步步操作的说明。例如,大多数研究要求说明下面这些问题:

1. 选择并说明研究的人群和所用的抽样方法;

2. 说明研究工具和测量的方法;

3. 说明如何搜集资料;

4. 说明搜集资料和记录资料的过程;

5. 说明分析资料的过程;

6. 提出如何处理像研究对象退出这样的偶然性问题。

很多方法的选择,其论证会淹没在形成问题的背景中。但对理论基础的选择,只有在把方法作为研究计划的一部分介绍时,才容易呈现。

在介绍这些内容时,计划书可能要花数页的纸张,不仅让读者身心疲惫,有挫折感,而且对研究的整体形式依然没有一个清晰的把握。很多情况下,可以通过图表避免这样的问题。图 1.2 展示了如何平衡地处理一个比较复杂的设计,它只需附一小段文字就可以说明研究程序。

在呈现有待于检验的统计研究时,如果已经搜集了资料,图表

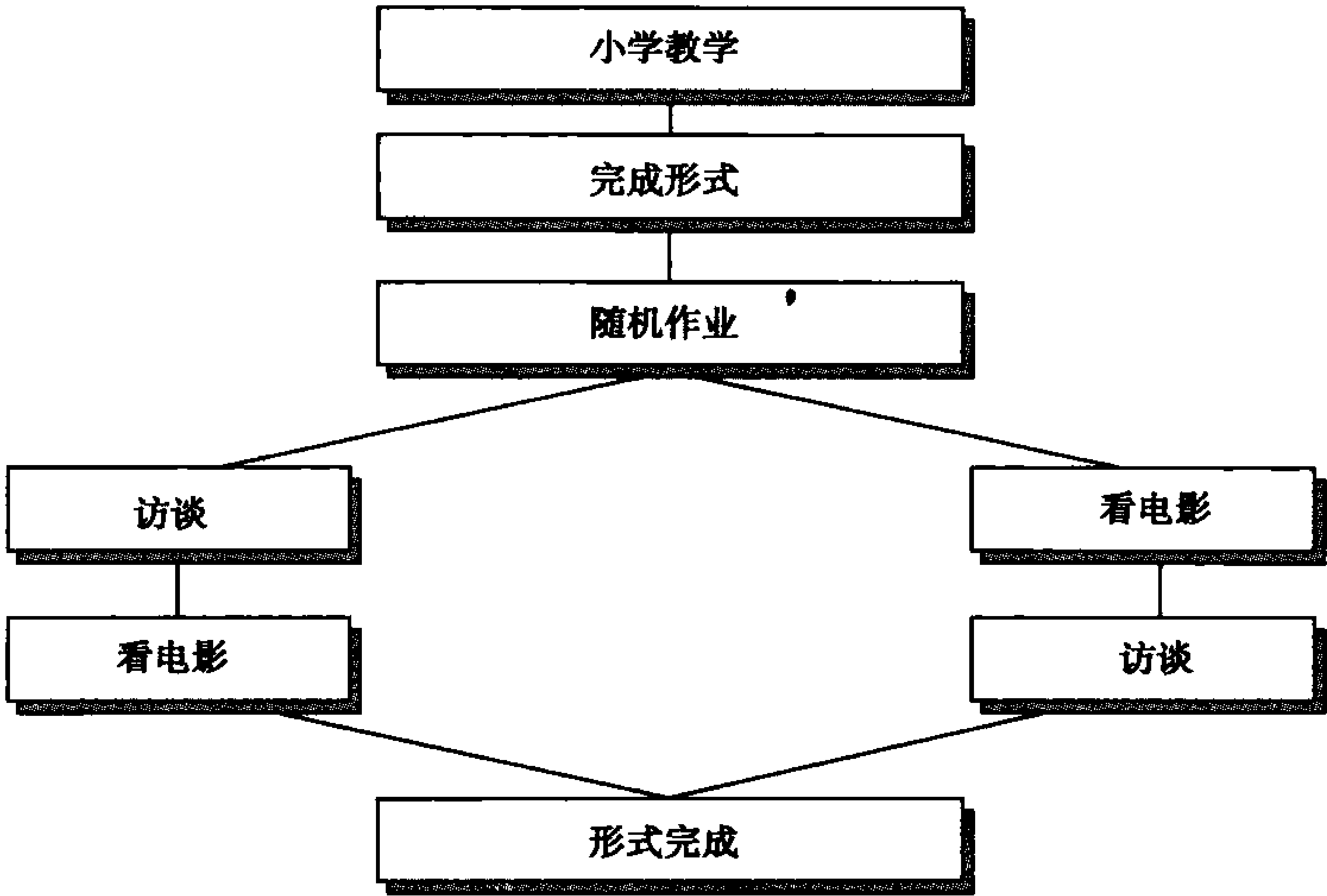


图 1.2　方法流程图样例

就非常有用。注意呈现在图 1.3 中的假设统计模式之间的关系是多么清楚。在这个图中，椭圆代表各类变量，方框显示出每类变量中的变量，不同的箭头代表相互关系。试想如果要用文字来说明这些关系，得要多少文字啊！但是，只要简单地浏览一下这些图表，多数读者就会发现无须再进一步说明。

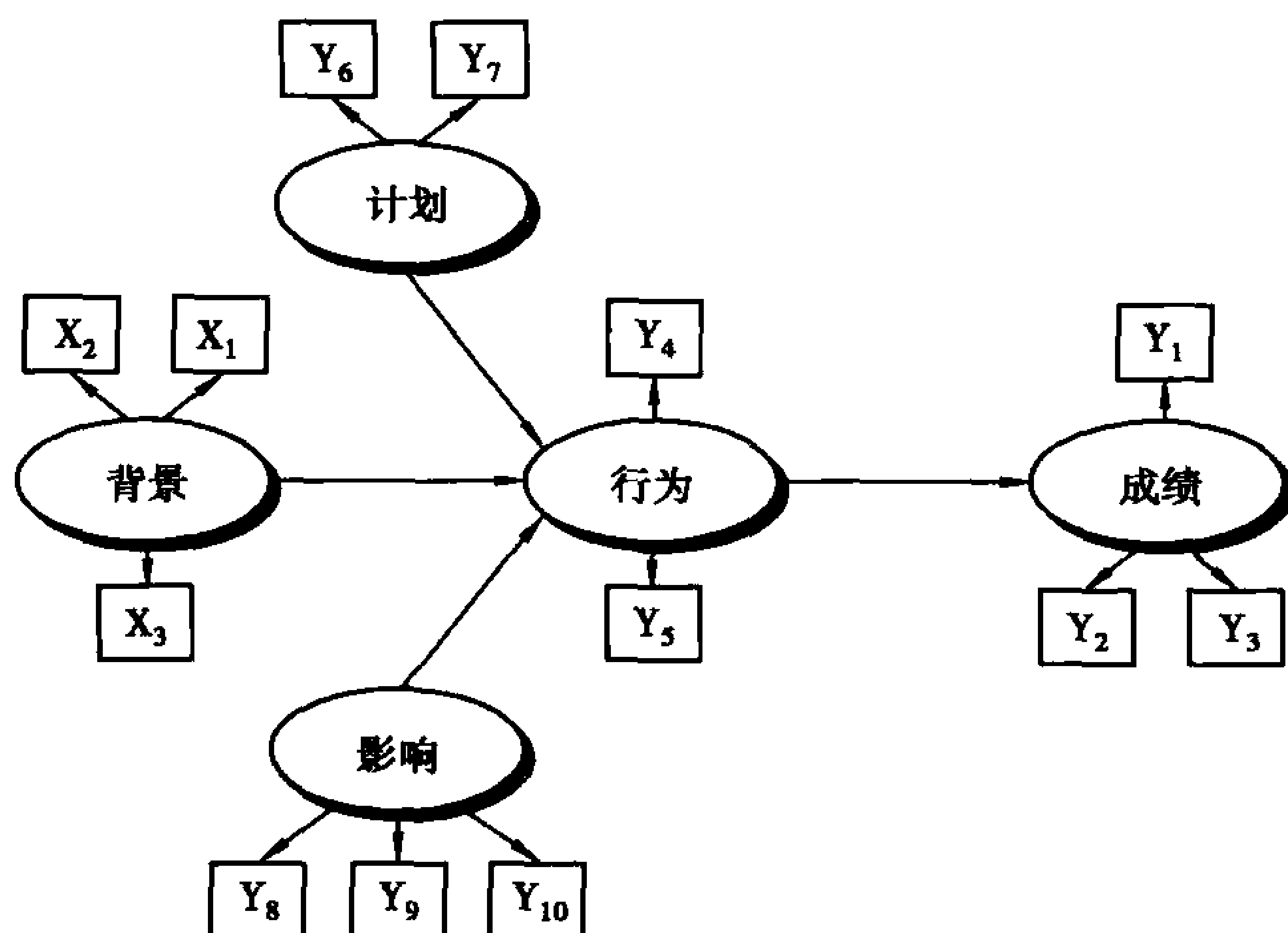


图 1.3　统计模式样例

提供补充材料

为了经济和表述的清晰，很多内容可以放到附录中，作为主要文本的参考资料。如果这样安排，读者就可以根据需要选择材料阅读，这样在理解计划书主题时就不至于被分心或感到困惑。例如下面的内容就可以放在计划书的附录中：

1. 设备说明
2. 介绍研究对象
3. 信件和其他相关文件
4. 被试知情同意书（Subject consent forms）
5. 预研究中的原始数据或整理材料
6. 来自相关研究的整理材料
7. 材料和工具的复制品

8. 结构化访谈的问题

9. 专家、评审者以及其他个体研究参与者的相关证明材料

10. 研究设计的模型示意图

11. 统计分析的模型示意图

12. 建构设备的图表

13. 各章最终报告的提纲

14. 研究进度表

15. 参考书目

完成任务:计划书和报告

正如我们在这一章的前面所指出的,不同大学和资助机构对完成上面讨论的这些任务要求不同。有些大学要求在详细的计划书之前要有一个简短的计划说明、研究样例;还有一些大学要求一个详细的计划书;也有一些大学把这些具体要求交给院系去决定。我们强烈建议你要设法拿到这些规范性文件——而且在这个过程中,要尽可能早地知道相关要求。这样你就不必先为计划书设计一个结构,然后又要把它变成要求的样式。

此外我们认为,当已经搜集了资料并且已经对数据进行了分析,可提前考虑如何把计划书转换为论文,然后分成一篇或更多篇可以投递给学术期刊的报告,这样对你非常有利。不仅是以前,即使现在,大多数学校都很少对论文撰写有什么范围要求。一般来说,完整的论文由下面五个或六个章节构成:①导论,介绍研究,陈述研究目的、理论基础、研究问题或假设,在有些研究中还要说明局限、边界和适用范围;②文献综述(如背景);③研究方法;④研究结果;⑤讨论和结论(后者可以分成独立的章节)。理论上,在使用这种格式的时候,计划书的前三章(导论、文献综述和研究方法)应该及时更新,然后添加研究结果、讨论及结论部分就可以完成论文或报告。

但是,用这种五章或六章的格式撰写论文的时候,有一个问题,就是当把论文修改为期刊投稿文章时,需要大量的修改工作(Jensen, Martin & Mann, 2003; O' Brien, 1995; West, 1992)。我们见

到过很多学生，包括我们自己在内，花费了数月，甚至数年来把论文修改成期刊文章。修改发表一篇全新的文章是一项艰巨的任务，有些人此时都不愿意再看他们的论文。有些情况下，这种情感上的不愿意的结果对于作者和知识都是一种真正的损失。

本书的目的就是要帮助并引导你论文的设计和研究的实施。除了这些，我们认为早早地计划不但可以加快共享知识的过程，也能促进该过程。完成这些任务并获得学位毕业只是万里长征走完了第一步，仅仅停留在那儿并不算结束。

很多大学现在允许——有些大学甚至鼓励——与传统格式不同的学位论文。对于计划书的规定，我们认为，在这个过程中你应该知道你有哪些选择，并尽早和你的导师协商。如果有一种格式能够让你加快把你的论文变成期刊文章，我们希望你尽量采用。

表 1.1 展示了如何把计划书变成一般的论文内容，然后转换成一种很容易修改成期刊文章的格式（这里具体使用的格式只是现在高等教育领域大量使用的一种）。在这个选择的格式中，第 1 章或第 1 节是整个研究的概括。下一章或后面几章都是潜在的文章，分别代表了研究的各个部分，其中报告包括文献综述、研究设计和方法论以及研究发现。至于到底有多少文章可以发表取决于具体论文及适合发表的渠道。

文章的各个章节，只要做最后的修改并增加一些参考文献，就能很快地变成期刊文章的格式并投稿发表。

表 1.1 从计划书到论文

章节	论文计划书	一般论文	准备发表的论文
1	导论	导论	导论
	导论	导论	导论
	目的	目的	目的
	理论基础	理论基础	理论基础
	问题或假设	问题或假设	问题或假设
	界定/边界/定义	界定/边界/定义	界定/边界/定义
	(是否放在分开的章节中)	(是否放在分开的章节中)	(是否放在分开的章节中)
2	文献综述(完整的)	文献综述(完整的)	
3	方法	方法	文章 1
4		结果	文章 2
5		讨论和结论	文章 3

续表

章节	论文计划书	一般论文	准备发表的论文
6	参考文献	参考文献	参考文献
7	附录——包括一些或所有的在增补材料中提供的信息	附录——包括一些或所有的在增补材料中提供的信息	附录——包括完整的文献综述和一些或所有的在增补材料中提供的信息

表1复杂的设计可能涉及一些相关的要求，每一种要求都代表一种合理的和可以报告的研究。因此，可能有一篇或者数篇文章，具体数目取决于研究的性质。每一篇文章的材料都是从好几个章节中得来的，而且它们又都是论文的一个章节。在有些情况下，文献综述也可以放在发表的报告中。

2

做正确的事情

学术作为人类的集体事业，它的基础既不是智力也不是技巧，而是真诚。如果学者未按照雅各布·布朗诺斯基（Bronowski，1965）所说的"真理的习性"实施研究，就没有可靠的知识积累，因此也就没有科学。这种良知习惯的原则是绝对的：没有妥协，没有退路，没有捷径，没有借口，也不是为了面子。只要学者之间的社会约定是诚实的——每个人讲的都是他或她能够知道的，设计、实施以及报告的研究就是有意义的。

当然，我们没有理由认为所有的研究者都是道德的模范。我们也不应该期待由于某种本性或教育，他们就不会受到诱惑。他们和所有其他人一样，都免不了骄傲、自私、贪婪、懒惰和报复心理，和他们所从事的其他事情一样，在他们的研究过程中，到处充满着妥协。

为什么真理的习性在所有个体学者那里得以维持？这是一件复杂而又个人化的事情。就像爱一样，知识分子的真诚也许难以真正理解，但对此我们却能够确信。研究者知道，即使"只是一点点"都无法欺骗。任何欺骗，无论大小，都会侵蚀并污染研究过程和研究结果——通过向所有的人否认真理，从而对有罪者和无辜者造成伤害。因此，我们提醒所有打算做研究的人：学术界的欺骗若被发现、被抓住，将会迅即招来严重的后果。在这场游戏中，败坏风气者永远得不到原谅。

曾经有过一段时间，科学是作为那些有闲暇的人们追求好奇的副业，因此科学不会引起非道德的行为。但是我们的世界已经发生了变化，因此研究也像社会过程一样发生了变化。在商界、律

师界、医药界以及大学中,研究常常成为一种严酷的竞争,研究是为了利益,因此也到处充满竞争的张力。

商业实验室有着惊人的预算,大量的研究人员为了击败其他研究团体,获得商业专利,得到新的合约,都在和时间赛跑。在大学的院系,教授们努力争取外部资助,顺着这些机构管理人员的爱好,其目的是追求可能的学术荣誉。其间,年轻的副教授不遗余力地出版著作(grind out publications),不顾一切地追求晋升和终生职位。在所有的地方,研究生都匆匆地完成他们的论文,这样他们就能够获得一份教职,最终超越助教这样的地位。那些看不到各行各业中大量不道德行为的人是不会理解人性的。

任何社会统计都无法知道,科学欺骗事件是否已经真正上升到超过了研究工业本身的增长。然而,能够确定的是,我们现在经常听到并看到一些资深研究者、助理研究员以及研究生,他们篡改资料、剽窃知识,或者违背良好的学术规范,隐瞒他们研究的真实情况(Altman & Broad,2005;Bell,1992;Payne,2005;Safrit,1993;Swazey,Anderson & Lewis,1993;Taubes,1995)。在他们匆匆忙忙完成研究项目,获取资金的时候,他们已经破坏了真理脆弱的习性。

当然,有些情况下,这种好习惯从来都没有过。在培养研究人员的过程中,很多大学在让学生习得遵守诚实的学术道德标准方面是失败的,不像用来引导学生探索数据的奥秘那样严格和完美。科学哲学课程和学术道德问题的研讨已经被挤出了课程体系。教授们忙于自己的研究,他们没有时间指导学生在复杂的学术生涯中什么样的行为是可以接受的,什么样的行为是不可以接受的。我们认为学术界在多年之后将要承担由此所造成的后果。

本文无法完全、实际代替你所在领域的道德标准。我们所能做的只是提出一些警告,指出计划书的作者可能遇到的有关学术道德的问题。这些问题中有第一类是关注过程本身(取得研究对象的合作,进入研究现场,搜集资料,撰写研究报告以及公开研究结果);第二类是一些在人际关系中遇到的道德问题,是个人和专业上和导师(比较突出的是教授和研究生)及同事之间的关系。

整个一章中,我们将尽可能多地提供资源来学习研究中的伦理问题。但是,我们还是希望你能够利用一切机会同那些积极的研究人员就伦理问题进行非正式的讨论,我们也希望你能够修一些学术道德方面的课程和研讨课(seminars),或者在你的研究领域

的研究会议上，只要有机会参加有关伦理问题的座谈会和工作坊（symposia and workshops），你就要参加。你也可以做一些自我研究，例如，潘斯勒（Penslar，1995）和麦克瑞娜（Macrina，2005）就是很好的榜样。和在其他地方一样，学术界的规范行为并不是由好的意图所形成，它更多的是由预先警告和预先培养这样的健康药剂所形成。

研究过程与伦理

和生活中其他方面一样，研究中的伦理行为也是由社会规定的。作为一个社会构念（construct），它和特定的时间、地点以及人群联系在一起。但是在以研究为基础的学术界（也就是通常所说的“科学”界）中，却有一个很重要的差别。因为科学是随着时间而不断累积并进行自我纠正的，并且它的统一超越了文化（和民族的边界），因此在科学工作的参与者中，道德行为的标准已经成为广泛统一的社会约定。

例如，在北美，国家科学协会（NAS）的成员就非常详细、明确地制订了科学上的不当行为（破坏道德的行为）（科学研究的行为和责任小组，1992）。这些行为又被分成三类较为宽泛的行为（并非所有的具体内容都直接与研究活动有关）：①科学上的不当行为（如伪造数据、剽窃）；②可疑的研究程序（如保持不恰当的记录、粗心的资料搜集）；③其他的不当行为（如违反政府规定、工作场所的性骚扰）。

我们自己的经验和研究及报道的结果都证实国家科学协会所列举的伦理问题都是研究现场出现的问题（Altman & Broad，2005；Payne，2005；Swazey，et al.，1993）。然而，在设计和提出研究的具体情境中，我们发现，在研究过程中最常见的不足是没有给研究对象提供一个适当的保护措施。这种问题有可能是由于参与者的风险并不总是很明显；也可能是，如果为参与者设计一个安全、平等和尊敬的待遇，这样有时候研究就很难实施。然而，就研究伦理来说，社会约定的惯例是从计划书开始的。道德的失败通常既涉及行为的缺失，又涉及计划书中行为的责任，这就造成很大的危险——不但对人而且对学术事业造成危险。

人类被试的保护

所有得到联邦机构资助的大学都有一个部门，这些部门要对所有的研究计划书中涉及利用研究对象的问题进行强制性审查。审查的目的是确保参与者的健康和利益。这个过程可能在一个或好几个层次上进行，有时候是由院系委员会进行，有时候则是由大学委员会实施（在有些学校，两者都起作用）。无论审查程序是什么样的，大多数学校都公布一些指导纲要，说明获得许可的过程，并且详细规定计划书中需要澄清的伦理问题。我们特别建议，在开始撰写计划书之前，你应该拿到这样的文件并熟悉其内容。从内心出发更容易人性地对待人，而不是勉强为之。

除了学校审查给予参与者保护之外，现在有些研究杂志也有一些伦理规范，如果文稿被考虑采用也必须符合这些规范。专业组织和学术机构也公布了一些标准管理自己成员实施的研究。所有这些规定中，大家都非常关注在涉及参与者主动参与的情况下，研究者是如何思考和行动的。我们相信，这些文字反映了一种重要的对话，每一个研究新手都应该是一个见证人——在这里，在他们整个职业生涯中，他们可能都是参与者。

一篇论文或学位论文的计划书并不只是要研究生实施并完成一项研究。究其所有，如果能够恰如其分地发挥作用，它的基本目的是告诉我们科学是什么，而且对有些人来说，它是进入学术生涯的最初仪式。因此，所有的学生都应该投入时间来学习和思考人的权利问题以及他们参与到研究中的方式。

如果你没有机会得到这样的训练，你可以通过阅读一些文献完成这非常重要的第一步，如《美国教育研究协会伦理标准》（American Educational Research Association，1992）、《心理学家的伦理原则和行为准则》（American Psychological Association，2002），由美国心理学会出版（Sales & Folkman，2000）的《有关参与者的研究伦理》以及《论作为一名科学家》（1995），这些都是由科学，工程和公共政策委员会，国家科学协会，国家工程协会，以及医药协会为开始第一次研究的学生准备的。还有很多关于研究伦理的书籍可以阅读（例如，Farrell，2005；Kimmel，1988；Oliver，2003；Reece & Siegel，1986；Sieber，1992；Simons & Usher，2000；Stanley，Sieber & Melton，1996 and Zeni，2001）。最后，为了提供一些生动的例子，以

说明在我们调查研究中反对非伦理利用而渴望保护参与者和保持我们研究设计的完整之间存在的复杂张力，我们建议看一看克罗尔(Kroll,1993)对这个问题的评论。

研究新手很容易被这么多的责任所吓倒，这些责任似乎在对他人的直接研究中都会遇到。确实，最近几年，对参与者的健康和利益的关注越来越多。在很大程度上，这反映了越来越多的研究需要拓宽什么是研究者伦理以及什么是对研究参与者的合理保护。确实，我们在人类生理学研究中离免于对人身侵犯还有很长一段距离，因此，在撰写计划书的“人类被试的保护”这一部分时也有很多需要考虑的内容。

伦理标准

研究新手面对的伦理关系如此复杂，有时候很难让他们保持道德责任。我们的建议是关注自己价值体系中最基本的东西，并把它作为标准来检验自己的每一个决策。我们认为，这样的起始点比任何现有的对参与者的身心安全的关注更加简单，而且包括的范围更加广泛。我们认为，保护权首先是知情的权利和自由选择的权利。

每个人都有权不被他人利用。研究者需要他人提供资料，这就意味着总要听从他人决定是提供还是不提供。这种不被利用的权利既适用于五年级的小学生，也适用于大学二年级的学生；既适用于垃圾回收者，也适用于职业运动员，同样适用于社区退休居民。被邀请参与研究的人有权知道他们参与的是什么样的研究，也有权在知情的基础上进行合作或者退出研究。

尊重自我利益

研究者无论是利用通过广告征得的志愿者，还是从监狱中付款征得研究对象，这些都不能改变参与者有权不被当作奴隶利用的权利。研究人员保护他们的权利不仅是一种责任，而且也是一种特殊的利益。为了获得潜在参与者的合作，为了避免大规模的测量困难，在以往的计划书中，知情的原则经常明显且狡猾地被忽视或破坏了。参与者并不总是能觉察(或故意装作不知道)到他们被研究者利用了却没有得到尊重。他们可能记住这种长时间的个人侵犯，因此在下一次他们可能通过不愿意合作来保护自己。更

糟糕的是，他们可能在研究中采取故意欺骗的方式进行报复。

看似清白的危险

到底什么情况属于不道德地利用人们，这并不总是非常清楚。例如，在多大程度上可以运用心理测量工具、问卷调查以及访谈，社会科学工作者的意见并不一致，他们认为应该有一些程序保护被研究者的权利，让他们知情并得到他们的同意。至少，当研究计划中涉及这些方法时，应该把它们提出来和导师讨论。

在这些问题上我们的立场毫不含糊。就像使用任何其他资料搜集形式一样，在使用问卷调查和访谈这样的研究工具的同时，应该关注参与者的权利。用来保护参与者权利的程序也许不如那些在实验研究中涉及身体的不便或某种程度的危险交代的那样清楚，但是却同样要小心设计并谨慎使用。

问卷的普适性、访谈中对话的友好性、李克特量表（Likert-type scale）问题表面上的单调性，以及社会情境中的简短田野笔记的无知，都存在很大的危险。危险有时可能很明显，如医学研究中，小心保护研究参与者就是一种规定。但危险有时也可能并不明显，且研究者喜欢无形的权利，如“全面揭露的权利”，这样保护参与者的要求可能就仅仅作为一种形式被抛在一边，因此，滥用权利本身就成了隐藏的颇具危害性的标准。

每次人们感觉到好像对自己的身体、思想或行动的隐私权没有了，这就意味着他们这样被对待是正确的，是可以接受的。其实并不是这样。相反，当研究者把进入参与者的私人领域看做是一种特权，作为一种由同伴所授予的知情合作行为时，就要给予相反的教育——而且这需要学习。我们都能够从这样的教育中获益。

知情同意书

任何计划书，只要涉及利用参与者，就至少应该考虑下面的标准：

1. 参与者应该知道调查研究的一般性质，以及他们在合理限度内的时间和精力方面的付出。当这些信息是口头传达的时候，就应该带一份草稿（但需要提供一个完整的、逐句说明的文本放在计划书的附录中）。

2. 研究过程中应该告诉参与者，为了保护他们，他们可以匿名。应该说清楚，你并不能担保他们的匿名。所有应该得到承诺的是使用严格的保护措施。

3. 在合理考虑之后（包括提出问题的权利），参与者应该签订一份文书，声明他们已经知道了研究的性质，并愿意合作（计划书中应该有一份副本）。现在，很多大学对非正式的授予同意书都有自己的规定。我们希望你在为自己的研究签订非正式的授予同意书之前，要弄清楚当地的要求，而且阅读你们大学提供的样本。

4. 在实验研究中，应该给参与者一份说明，告诉他们会有哪些具体程序以及会遇到什么样的不适或危险。如果有危险，无论是心理的还是生理的，都不能轻视，用来保护参与者利益的程序应该得到充分的解释。

5. 应该告诉参与者，他们参与研究将得到什么，其他参与研究的人已经获得了什么好处。

6. 应该明确地告诉参与者，他们可以随时撤销他们的同意，并在研究的任何时候终止对研究的参与。在有些情况下，必须要向他们保证，他们的这种决定不会受到任何打击报复（复杂的问题，例如对这项权利设定一个时间限制，或者建立一项权利协议，如果合作终止，他们有权撤回已经提供的资料，在计划书中要仔细考虑这些情况）。

7. 应该告诉参与者该研究负责人的名字，这样他们才能够直接向他咨询自己的角色或任何其他参与后果。如果是研究生实施的研究，就应该把学生和导师的名字、住址和电话都告诉他们。

8. 应该让参与者有机会收到有关研究结果的反馈信息。其形式应该符合参与者的需求和兴趣。

诚实的互动效果

认为知情书将导致无法预知的偏见，这种观点在大多数情况下是站不住脚的。研究者和参与者之间的所有合约都有可能产生未知的后果。确保参与者权利的程序与其说会导致回应上的偏

见，不如说会产生其他的互动。另一方面，除了其伦理意义之外，这些保护他们尊严的措施还能够作为一种稳定的影响发挥作用，对所有和参与者有关的变量的最基础部分产生影响（有时候是最变化无常的）——参与者的合作。

隐瞒信息

如果有必要保留某项具体信息不让参与者知道，那么就可以考虑隐瞒信息。但是只有在慎重考虑了如果不保留可能会产生什么危害或更大的不利时，才可以这么做。有时候，使用安慰方法和控制群组，如果全部透露，确实会受到限制。虽然这种程序很常见，但是这里并不是没有伦理问题。

任何限制参与者知情的决定都非常严重，因为在任何研究领域都绝对禁止欺骗，不允许以虚假信息隐瞒研究的性质或参与研究的危险（真正的欺骗）。我们都知道，隐瞒（omission）的罪过（sin）和犯罪（commission）之间的边界很小。

在任何情况下，当参与者没有给予全部信息时，应该让他们知道，在决定参与该研究之前的情况就是这样。有任何信息不让参与者知道的时候，计划书一定要详细地说明将如何以及在什么时候报告这些信息，如何弥补由隐瞒所带来的不利。

强制合作

知情同意书除了作为一封需要遵守其规定的信件外，它也是一种精神。当个人受到监督或受到另外一个人控制时，他们很难拒绝参与一项研究。在某种意义上，他们确实不可能随意放弃他们的合作。因此，研究生可能不愿意拒绝导师的要求而作为一名研究对象，而本科生也许因为不愿意拒绝助教的建议而成为论文研究的参与者。秘书和科层人员可能胆子太小，不敢拒绝主席的要求。他们也许签订了同意书，并参与了研究，但他们内心却非常愤慨。人们的权利很多都是因为强制合作而受到侵犯，而这在设计中却并不是有意的。

很多研究者认为，不利用自己班级的学生或自己指导的学生是一种很好的伦理实践。有些机构现在明文规定禁止这种做法。更为明智的做法也许是利用媒体征求志愿者，如果是学生的话，只邀请其他院系的学生或来自你的权利范围以外的学生。

互惠互利

如果参与者给予合作、时间、精力以及允许进入他们有权控制的领域(除了完全私人领域),那么研究者将以什么作为回报呢?如果这样的问题成为合法的,研究新手也许很难见到满意的答案。很难确定怎样才能很好地补偿研究的参与者。在任何情况下,没有哪个研究者能够买得起他们研究参与者所做出的贡献。在某种程度上,作为研究者的参与者只能总是一种馈赠,它要求免费给予,因此最重要的是要尽可能地感谢他们。

互惠的方法很多,可有的只是一些象征性的、表达你的感谢的象征物:一个笔记本、一场免费讲演或参与者感兴趣的有关话题的问答会议,或者只是一句真诚的"谢谢!"当参与者感到他们对知识的探索做出了贡献(或找到了解决实际问题的答案)时,他们的自豪感也是对他们的一种报答,虽然有时候要求他们投入的时间或精力很多,这些报答有些微不足道。质性研究者经常发现,非判断性地倾听参与者描述自己的经历,这种尊重对于合作具有重要的回报价值。提供一个满足好奇心的机会,或让参与者自己了解自己(甚至是研究自己),这也可以作为一种真诚的交换。不过,最终总有两个难题需要研究者去回答:这项研究是为了谁的利益而做的?在通过计算寻觅答案的过程中,我的被试的利益在哪里?

写作伦理

剽窃

思想,以及表达思想的语言,都是学术财富。创造这些思想的人们有权因此而获益。当一个人占用了另外一个人的思想或文本,而且把它们当做是他/她自己的东西呈现时,就是偷窃,专业术语就是剽窃(plagiarism)。但这就是偷窃,而学术界的伦理不允许有任何微小的违法行为——它们都是重大的偷窃。

确实,存在着灰色地带,在那儿,思想、语言,甚至所有的思考问题的方式都进入了公共领域,人们却不必感谢它们的原创者。而且,确实,用自己的语言解释与大量借用他人之间的区别也是需要判断的。对于这类问题,我们把你交给其他渠道——包括你的

良知。

我们这里讨论的是偷窃问题，这也包括引用却没有使用引号，从他人那里援引材料却删除了出处，参考资料列举中的粗心，以及没有许可就使用别人的数据、表格，甚至使用其他文献中的证明——无论是否发表。在这些情况中，正确选择并不意味着知道美好的传统或准确地阅读了潜在的规则。你不需要任何学习就完全知道什么是符合道德的。你只需要记住你母亲说过的话："不要欺骗！"如果你需要鼓励才能做到，那么你只需要记住，你希望别人怎么对待你的财产，你就要怎样对待别人的财产。

提供所有的事实

你要记住，计划书的目的就是帮助其他人理解你要做的事情。为了实现这一目的，你需要告诉他们所有的相关事实，而不是仅仅提供你自己喜欢的东西。故意隐匿一些和你的计划书某部分内容冲突的重要信息是不诚实的行为，意外丢失重要信息（包括不知道的）是能力不足的表现。无论如何，在撰写计划书时，一个不完整的描述对主要目的——为获得良好建议提供基础来说，是一种失败。

编造事实

一旦开始了研究，经常会发生捏造数据（编造的而不是搜集的）以及篡改数据（修改数据使得事实看不出来）的事情。这虽然明显有违伦理，但让人吃惊的是，这些欺诈行为看起来似乎又非常合理。如果你就一个主题搜集了五天多资料，却正好丢失了第三天的资料，而且你最后的记录显示分数为 10、20、(?)、40 和 50，要不是一个谎言，插入一个 30 有什么不合理的呢？

研究中这样的诱惑并不少见。其实，这种情况与其说是例外，不如说是规则。为了在规定期限之前赶紧结束，一个小小的谎言对你似乎没有什么不合理吧？在你的回答中蕴含着另外一个问题：你想要成为什么样的学者？（也许你想知道，在很多形式的数据分析中都有适当的处理丢失资料的办法。你所要做的是使用正确的程序，并且要诚实——在你的报告中真实地描述你是如何处理数据的。）

不正确使用数据（资料）和编造数据（资料）没有什么两样。当

你知道原始记录应该在分析之前转换,但你还是使用了,这就是另外一种篡改。数据(资料)挖掘(当结果不像预期的那样时,就不断地改变你的分析)也是另外一种欺骗。使用已有的资料,正确地使用,并告诉读者你所做的一切。只要遵循这些简单的规则,你就不会出错。

还有一些欺骗并不直接涉及数据(资料)。例如,人们也许会把验证程序描述得比实际能够做的更加严格,或者报告采取的防止污染的措施比计划书中的更加严格,但其实是不可能做到的。读者可能很容易就可以推断,标准协议没有改变,而事实上已经被修改了,或者给人的印象是,你选择的观察地点是随机的,而你实际只能选择离你的办公室最近的地方。所有这些都有违伦理,所有这些都削弱了你的研究的价值,而这些都使得科学的气氛受到不好的污染。

讨论你的研究发现为人们倾向于相信你的事实提供了最后一点希望,从而赞成你的个人兴趣,但却未必相信你的描述。研究者完全有权强调结果是最重要的。然而,当反面数据(资料)在讨论时被放在一边,或者放在文章里但对它们的意义没有一个清晰的说明,那么这样的权利就被滥用了。

特别是研究生,他们很乐意选择这样的报告。按照导师的期望呈现结果经常会有压力。必须找到一种处理模糊的或者违背直觉的研究发现的方法,否则很可能延迟毕业,那么只要"没有这些"就成为一种诱惑。选择正确的做法只会造成不利、代价昂贵,甚至造成痛苦。没有经验的研究者会说,研究就像一座玫瑰花园。

出版伦理

把你的稿子投递给杂志社,把你的文章概要邮寄给委员会评审以参加国内会议,在目录中发现自己的名字——这些都是美好的时刻。无论哪个研究者,若发现自己不再有这样的体验,就应该考虑好好地休假了。然而,在通往这美好时刻的道路上,研究新手稍不注意就会落入道德陷阱之中。出版中有很多需要知道的伦理规则,而且本书所涉及的范围也非常有限。

例如,在研究中,很多人都做出了贡献,有规定(既有书面的也有非书面的)谁的名字应该出现在报告上,按照什么顺序出现,以

及应该向哪些人致谢却并不署名。不幸的是，这些规定千差万别，既有大学的规定，也有期刊、学术组织、政府机构、实验室的规定，甚至有教授自己的规定。我们建议你最好找一个适合你所在环境的规定(或当地的传统)。谁的名字将出现在出版物上，以及谁(或哪个单位)是研究成果的拥有者。像这样的事情，最好在计划书提出的过程中就明确为好。因此，正式文件总比非正式的口头承诺更为合适。

我们这里仅指出三个有关出版的伦理问题，其中一个最明显，而另外两个则因为非常隐蔽，所以它们看起来也许并不那么明显。首先，你可以把你的稿子同时投递给一家以上的杂志社吗？回答是：不行，决不要这样做。如果你足够聪明，你会很快认识到这一简单原则有很多的道理。例如，你可以在一个会议纪要上发表了一个研究的概要，然后再把稿子投递给杂志社吗？(回答是“可以”)对于每一个子问题，你必须要在具体情况下考虑其伦理问题。只是不要忘记了基本的原则——重复投稿是绝对禁止的，而且重复刊载立即会带来严重后果。

第二个诱惑在研究中来得很早，就是速度，它不但具有巨大的诱惑力，而且非常危险。几乎我们认识的所有研究者都禁不住著名会议的诱惑。当分析还没有完成，甚至任何资料都没有拿到，就要递交摘要(在研究得出结论之后最好放一段时间)。这种动机可以理解。研究者对自己的研究感到激动，总是渴望参加代表他们学术领域的重要对话。写一个不完整的摘要或预期结果的方案似乎并没有什么冒进，但是一事物可能会导致另一事物。如果最后的分析与你信心十足的预期矛盾怎么办？如果研究被延迟，而且到会议开始时还没有完成怎么办？也只能是尴尬地抽回论文或公开表示道歉了。然而，更糟糕的是，你可能会禁不住诱惑而违背伦理，例如捏造结果或对那些与早期摘要不一致的研究发现置之不理，从而隐瞒自己的研究轨迹。匆匆写一个摘要，以便自己能够在会议上占有一席之地。这是一件危险的事情。我们建议你做出正确的选择——等到第二年再参加。

第三个陷阱等候在你的各种报告和期刊文章的后面，在一种看似没有危险的文件——你的履历中。大多数初入学术界的研究者会对履历进行美化，将一些很小的成果列入其中，有些成果后来会随着发表的增多而逐渐被忽视，但是这样做有其局限性，它的问

题在于它是一种欺骗行为而不是无知。雇主和晋升委员会逐渐开始抵制这种在学术履历中开始扩散的不道德的美化行为。其中真正的欺骗行为是从一篇确定发表的报告中摘取一些内容,给以不同的标题——这样两篇文章看起来是不同的研究,其实不然。另外一种是列举一些文章或拟资助研究项目,让读者感到你是一个合作研究者,但你实际上对文章的贡献微乎其微。投稿给杂志社的"研究简讯"也展示出好像它们是重大成就。

所有这些填补形式都不是什么无知的激情,它们是欺骗。很高兴的是,可以采用一个简单的程序让你避免别人指责你的履历——而且仍然能够让你获得荣誉,即把你的成果进行分类,在前面放上标签,清楚地描述每一项的内容,而且涉及交叉的地方援引同样的著作。

个人和专业的关系

在违反研究伦理(包括大部分与此有关的讨论)和伦理不当行为之间有一个细微的区别。要想知道伦理领域如何分类,见《负责任的科学》第一卷,该书由科学责任和研究行为小组组织出版(1992)。后面这类不当行为,包括学者如何相互处理在个人和专业关系中的伦理,就是我们现在要讨论的。

与导师的关系

就像很多出版物所介绍的(Guston,1993;National Academy of Science,National Academy of Engineering,and Institute of Medicine,1997;Roberts,1993),在理想的情况下,研究生和导师之间关系,只有到了学生和教授已经完全成为同事的时候,才逐渐成熟。不幸的是,理想的并不总是真实的。在师生关系中有一些不协调,有的是个人风格上的冲突,有些是知识兴趣上的冲突,还有一些是个人政治见解的差异。这些都是非常痛苦的,如果不说出来甚至会造成伤害,但这些却并不必然涉及任何一方的不道德行为。然而,有些类型的人际行为却是不能接受的,因为这些行为是危险的,或者有违公正,或者两者都有。

这些关系中,首先是那些给予学生的压力超过了预期的学术或专业关系。我们认为,教师强加给学生的任何扩展的关系都是

不合适的，而且多数大学现在都有具体政策规定学生和导师之间的关系。

也许不是很明显，一种伦理不当行为是来自导师的压力，他们要求学生做一些不属于学术训练的事情——而且学生并不愿意做。这些微妙的权利滥用行为包括差使学生、让学生参加社会事务，甚至希望学生和他们一起跑步。在大多数同事关系中，这些都是正常的。一起亲密合作的人经常相互表示关心并保持交往关系。但问题是，教授和学生之间的关系并不是真正的同事关系，这里有很大的权力不平衡。在多数不知情以及善意的邀请下，学生经常感受到潜在的压力。

不合适的压力变成了合理的要求，这是一个灰色地带。研究生经历的一个重要部分是通过亲手参与获得研究经验，和导师们一起做研究是获得这种训练的有益渠道。但是，这里我们也要看到其局限性，而且需要小心，不要使师生关系变成了使役关系。

当学生执行的任务非常狭窄，因此也学不到新的技巧或知识时，当学生自己的研究毫无理由地被拖延，而且研究的问题和学生的专业毫无关系时，滥用权力和教育之间的界限就模糊了。这时候，想让自己心安理得地解脱出来就太晚了。因此，我们认为，事先就要和其他老师、可能的导师以及其他研究生讨论所有这些研究。

更严重的滥用师生关系权力不平衡的事情是各种形式的性骚扰。这种情况包括微妙地谈论性到直接的性要求。很明显，虽然一个人认为是骚扰，另一个也许认为是幽默或机智应答，但这种理解并不认为性暗示是可以接受的，也不会认为它不再是严重的违背伦理的行为。学生绝对有权免受这种骚扰。无论是巧妙的还是公然的，有意的还是无意的，性骚扰都是错误的，而且是不可容忍的。

如果你遇到这样的问题，我们认为应该直接面对，而不是任其蔓延。有些教师也许不能理解，认为你在找麻烦，认为私人协商会使一切更加顺利。不断受到性要求或任何邀请或压力，就应该告诉你可以信任的人——其他教师、院长、主任，或许最好的选择就是告诉学校专职调查舞弊的廉政人员（the university ombudsperson）（我国类似的组织人员有纪律检查委员会书记——译者注）。学生/教授的关系维持在正常的师生关系层面上对谁都有利。如果你

希望指导/被指导关系更进一步便成另外的关系，我们劝你在此之前重新换一个导师。人类关系非常复杂，但是那些试图跨越不平等权力的关系就更加复杂。

存在良好的愿望，而且有一份敏感作为行为的标准，那么教授和学生之间的关系就是一个没有危险的矿藏；它是一个珍贵、无价的人类交流的场所。如果加上理性的培养和保护，这种关系将会繁荣并成长——成为同事关系。

揭发与责任

如果这种事情真的发生了怎么办？如果你发现或有充分的理由怀疑一个同事或教师的不道德行为怎么办？我们第一个建议是要慎重考虑，非常慎重地考虑该怎样保护自己不受牵连或遭到报复，还要考虑被指控诬蔑的严重后果。你是否采取行动是一个良知问题，你的良知会告诉你，研究中的欺骗永远也不会得到宽恕或谅解。然而，你采取什么样的行动要考虑环境，要慎重而且要有勇气。

和有关人员谈论是一种行动方式。如果你认为这样不合理，那么就一定要寻求其他的方法。在很多大学，可以求助有一些合适的权威人员，而且廉政人员会知道这些人是谁。任何接受联邦资助的机构都有调查违反研究伦理的程序。有些情况下，还有条款保护“通风报信者”(Miceli & Near，1992)，尽管这并不总是可能。

最后，任何被控告违反伦理者都有权通过程序进行辩护，即使揭示违反伦理的报告意愿是良好的，但是当调查被驳回，虽然原告感到不舒服(通常是不利)，但这样的调查也不能继续(有趣的说明请见斯普雷格(Sprague，1998))。所以，在你行动之前，应该花一些时间看一看《负责任的科学》(Panel on Scientific Responsibility and the Conduct of Research，1992)中的相关内容。做好事也许并不容易，但至少可以通过正确的方式来做。

没有人会拒绝承担责任。任何研究在一定程度上都是一项共同的事业——学术界的工作。当任何人做了不正当的事情，所有的人都受其害。

3

撰写论文或学位论文计划书

现在我们谈谈计划书的一般目的和大概格式。在学生撰写研究计划书的过程中,还有很多具体的困难。有时候,问题是由于写作本身的困难而产生的,写作的性质是非常微妙而复杂的。还有些时候,问题产生于研究人员,甚至是大学的导师之间的混乱、意见冲突以及模糊不清的标准。

既然很多研究都涉及艺术的问题,这样就有可能建立一些大多数实践者都能够遵守的一般规则。然而,真正成功地把握计划书的撰写并不在于知道或遵循这些规则,而在于学会在规则之内行事。

每个学生都会找到属于自己的特殊问题。有些问题只能通过实践和经验的积累才能够解决。虽然在写计划书中需要绞尽脑汁,但你应该记住,研究的真正魅力在于它的研究性质,在于寻找有用的假设,在于敏锐地寻找分析数据(资料)的方法,以及创造性地进行研究设计。

研究生遇到的有些问题并不是仅仅通过阅读就能够解决的。不过,随后就要努力让自己对最常见的陷阱提高警惕,为问题的解决提供一些一般的建议,而且还提供一些鼓励性的意见:咨询同事和导师们,耐心地对待通常非常缓慢的"证明"过程以及慎重地写作,将会克服或战胜计划书撰写过程中遇到的大多数问题。在遇到困难的时候,要记住在撰写计划书中遇到问题,比在提交最后的研究报告时遇到问题要好得多。

这些问题可以分成两大部分:"计划书之前:重中之重"和"计划书提交过程:从选择研究问题到形成指导委员会"。每一个部分

都有很多具体的问题需要学生去回答,而且提供了一些重要的规则,用来避免或解决一些附带的困难。你应该有选择地阅读这两部分,因为并非所有的讨论都与你的需要相关。第4章("计划书的内容")、第6章("计划书的写作风格与格式"),以及第7章("口头陈述")都是讨论具体的技巧问题,因此,在阅读完下面内容后,还应该看看这些章节。

计划书之前:重中之重

作出决定:你真的想要做这项研究吗?

下面是准备论文或学位论文计划书的理想步骤:

1. 在完成本科或硕士学习过程中,学生找到一个具体的兴趣领域,自己愿意集中深入研究。
2. 学生选择一个在该兴趣领域研究和教学都具有较好声誉的培养研究生的机构。
3. 学生找到一位已经在该兴趣领域发表了大量文章并经常指导研究生进行研究的导师。
4. 在进一步研究以及与导师联系的基础上,学生选择并形成一个问题或假设作为论文或学位论文研究的基础。

由于我们并不是生活在最理想的世界中,很少有学生能够遵循这条幸福的道路和逻辑顺序。出于多种原因,大多数学生至少在这些步骤中有一个是颠倒过来的。有些甚至发现自己在好几个学期的学习之后才找到一个主要的兴趣领域,或者发现学院可能并不能很好地满足他们的需要,或者把他们分配给一个在该领域里很少或没有经验的导师。对于这种情况,我们无法提供任何解决办法。但我们相信,对该学生,一个可选择的重要决定是,或者应该是——下决心做一项研究,或者不做。面对上述情形,如果可以选择,更加理性和更有教育价值的办法也许是选择不要做研究。你可以在选择学校之前做出决定,或者至少在研究计划之前做出决定。

我们有很好的理由相信,做研究的经历有助于研究生教育。

我们也有很好很重要的理由相信,对有些学生,其他经验也许更合适、更有利。这里的问题是,“哪种经验适合你?”

如果你准备或可能把学术作为职业生涯以及在高等教育中度过一生,那么你的选择就很清楚。你越早开始在研究活动中积累经验就越好。如果你真正对研究过程中的各项工作感到好奇,对把研究和职业生涯结合起来感兴趣,或执著于对那些把具体的知识运用到实践中相关的问题,那么这种选择就毫无疑问。一段研究经历在你的教育计划中至少是一种有意义的选择。

缺少一个这样的动机,就应该转向其他方面,做出一个更适合于你需要的选择。没有一个正确动机激发的研究往往无法完成,或者更糟糕的是,虽然完成了,但却是以一种庸俗的方式结束,远在该学生的真正能力之下。即使研究做得很好,如果学生没有把它当做一个合理而渴望的任务,也会对其研究生的经历产生很大的负面影响。

在研究生教育中,一个触动所有人(包括教师和学生)的问题,就是时间的紧迫感。学生都想在合理的时间内完成他们的学位计划。然而,有些安排或有些情况下,人们可能把合理的时间定义为“最短的可能时间”。还有些人发现,一想到要超过规定的学期,就会严重威胁到他们的信心。对于这些学生,论文或学位论文就是一种冒险历程。

相对来说,很少有研究在规定时间内完成,研究需要的时间总是被低估。频频的挫折几乎是不可避免的。这是研究过程的一个组成部分,也是研究经历中学习的一个方面:研究中的草率不仅影响研究的质量,也使得研究经历失去其价值。如果不能花时间,当你决定开始一项研究的时候,就危及你的研究领域、你的导师、你的机构、你的教育、你的声誉以及任何可能从完成任务中获得的满足感。总之,如果你不能花费时间,那么你根本就不要做研究。

选择你的研究领域:导师和领域

一旦下定决心写一篇论文或学位论文,选择一位导师并没有什么困难。这里,对研究领域的兴趣决定了选择,因为有一位学识渊博的导师是最基本的要求。而且,人们总是倾向于选择一个在相关兴趣领域积极发表文章的人。

有力的指导非常重要,这是一个攻读学位的学生发展所需要的。学生最好对准他们的长远目标,不要研究导师完全陌生的问题。论文或学位论文也许应该成为导师自己研究课题的一部分。但是,只要问题是在学生兴趣的宽泛领域之内,就有可能在提出问题、设计研究以及应用技巧和研究方法等方面获得重要的经验,这些都是研究领域普遍适用的。

学生最好能够在整个撰写研究计划书、开始最初的选择以及提出研究问题的过程中都和导师相互交流。但是,有时候,学生可能带着一个初步形成的计划给意向中的导师,试探一下他/她的兴趣或促进导师接受自己为学生。经验显示,如果这样的研究计划正好是导师的兴趣领域,这种策略很可能立竿见影;如果计划书的某些部分和导师先前研究的某些方面有重复,学生可能会非常惊讶这方面竟然会受到如此的吸引。

找到你的问题:有什么重要的东西我们还不知道?

我们建议,在开始寻找一个合适的研究问题之前,要有一个简短的词义和概念考察过程。这个小小过程的目的是确立一套简单而又可靠的术语,用它们来帮助思考有时候可能是艰深和冗长的问题——我要研究什么?

一切研究都来自于感知到的问题,来自于世界上某种我们想要面对却又不满意的境况。有时候,困难仅仅是因为我们不知道事情是如何起作用的,但是我们却有着人类求知的渴望。还有些时候,当我们不知道如何选择,或者事情的结果不明晰的时候,我们就面临着选择,或者做出行动。这些感知到的问题在我们的意识中就表现为不安与冲突。但是要注意的是,它们并不存在于世界之外,而是存在于我们的意识之中。

这最初听起来像"很好的问题(nice points)"之一,有时候学术界非常喜欢这些问题,但是对于研究新手来说,选择一个恰当的问题,对真正不满意的地方提出自己的理解也许比想当然更有意义。想清楚问题、疑问、假设以及研究目的能够防止思想僵化,否则它们有时候就会阻碍或延迟对将要研究的事物的清晰认识。

新手将会看到一些研究报告、计划书,甚至一些非常看好的教材,它们随意换用"问题(problem)"和"疑问(question)",因此造成

了各种各样的逻辑混乱(例如在“The question in this study is to investigate the problem of...”或者“The problem in this study is to investigate the question of ...”)。问题一会儿在世界中,一会儿在研究中,问题和疑问[①]之间的区别不清楚,所以让人不满意的是没有在具体情境中建立一个清晰的研究目标。

我们认为,当你考虑研究什么“疑问”的时候,应该更加小心。一开始就要界定概念并保持一致,除非已经证明没有意义了。我们选择的概念是任意的,但我们的经验告诉我们做出这样的区分是一种良好的思维习惯。因此,我们认为,当你思考并开始写你的研究“问题”的时候,应该用下面的解释:

问题(problem)——这是在我们遇到一个不能理解的情境时所具有的体验。当我们仔细地界定之后,正是该情境,以及该情境所引起的一切相关疑问,成了你计划研究的目标。这样,你的计划书并不是要展示研究该问题的计划,而是要提出一个或几个疑问,说明你发现该情境是“有问题的(problematic)”。注意这种情况下,问题和情境都不只是一个实用主义的概念。对两个相互冲突的理论的观察可以看做是一个问题,而一个疑问可以是提出来说明这种冲突的。

疑问(question)——一种对某种不满意情境希望了解的状态,就像下面的情况:……之间有什么关系?……是最快的方法?如果……会发生什么?……定位是什么?……的观点是什么?正如下面的解释,当以准确、可以回答的形式提出一个或几个这样的疑问,它们将会成为你研究的源泉——正式的研究问题。

目的(Purpose)——研究者搜集资料用以回答作为研究焦点而提出来的研究问题的明确意图。在这里,比较合理的同义词是“目标(objective)”。虽然只有人才会有意图,但人们一般把研究目的投射到研究设计上(例如,“该研究的目的是通过

---

① problems 和 questions 作为名词时,在汉语中一般都翻译为“问题”。但是作者在这里将二者区分开来。为了表示区别,这里将 problems 翻译为“问题”,而将 questions 翻译为“疑问”。但考虑到汉语中的使用习惯,译者很多时候还是将 problems 和 questions 均翻译为“问题”。这一段中却做了区分,并同时加注英文。——译者注。

……来研究它的机制。")

假设(Hypothesis)——对于世界上某种情境性质上的断言。为了研究的方便而提出的一个暂时性的主张,一种有待于通过证据证实或否定的陈述。

根据上面的解释,寻找一个题目(topic)就成了探求(quest)一个令人难以满意的情境,我们把这样的体验叫做一个问题。计划书把它作为自己的目的,提出一个疑问,并确定研究者打算到底如何(和为什么)寻找答案,由此而消除或减少寻找问题的过程。问题引出疑问,而疑问又引出研究目的,有时候,还引出假设。表 3.1 展示了一项研究的问题、目的和假设。注意假设要符合第 1 章确立的标准,而且要具体。

表 3.1 问题、疑问、目的和假设

问题——教师备课的广度需要大量的时间和精力的投入,而且还经常和其他重要的事情发生冲突——既有专业方面的冲突,又有个人方面的冲突。

疑问——教师备课的时间和种类与学生的课堂学习行为,例如学习时间正相关吗?

目的——本研究的目的是探究教师在高中自习课中几种(类型)备课形式和学生学习时间的关系。

假设——(注意假设 1—3 都是用导向性假设,甚至假设 4,虽然以零假设的形式提出,但也是建立在预研究资料的基础上的。)

1. 在教学过程中,教师备课计划中与积极学习策略相联系的设计和使用的数量与学生的学习时间正相关。
2. 在教学过程中,与准备具体教学任务相关的课堂管理与学生的学习时间正相关。
3. 在教学过程中,教师备课计划要求学生等着拿到工具或到操作地点与学生的学习时间负相关。
4. 在教学过程中,教师备课(不考虑类别)总数量和学生学习时间没有关系。

研究过程以及计划书都是以疑问开始的。在一个既定的研究领域专注地进行一项研究,并辅以一位合适的导师,学生必须要找到一个研究问题,研究问题不但符合他们的兴趣,而且也要与他们

拥有的资源和他们所处的情境条件相匹配。如果研究一个从理论上看具有无限可能性的问题，那么很多学生一开始就会被吓倒，而且会举步维艰，这就没有什么奇怪的了。“我找不到研究问题”这样的综合症在研究生中是一种常见的“疾病”，但是非常幸运的是，这种病可以通过时间和知识来治愈。

疑问大致有三个来源：逻辑推演、实践和偶然事件。有些情况下，研究者是受好奇心的驱使去填补已知领域中的逻辑机构；有些情况下，研究者是应邀把知识应用于某种实践的目的；还有些情况下，会有意外发现，研究者受到意料之外的观察所激发，这通常是在其他研究中发现的。这几个方面的因素经常同时发挥作用，从而使研究者把注意力指向特定的研究问题。每个研究者的个体情况和个人风格往往也决定其疑问的来源。最后，所有疑问的来源都取决于一个更加基础和前提的因素——该领域的所有知识。

正是后面的原因导致了“研究生综合症”。只有当一个人理解了特定知识领域的一般框架和详细知识，才有可能揭示未知领域，偶然的观察引起疑问，然后才可能运用知识。传统的文献研究（traditional library study）是走向成熟的第一步，从而能够自信地选择研究问题。然而，虽说这样的研究是必需的，但却还不够。在任何活跃的探究领域，当前的知识基础并不在图书馆里，而是存在于大学研究者之间看不见的非正式合作中。

一个领域内正在发展的知识基础往往存在于未发表的论文中、会议的演说中、讨论的手稿中、备忘录中、正在撰写的论文中、授予的申请中、私人信件中、电话中、电子邮件中，以及会议中心走廊、饭店、旅馆和酒吧的谈话中。为了能够获得这些偶然的资源，学生必须到这些活动现场去。

接近目前研究领域现状的最好方法是加强与导师的联系，他们了解该领域而且正在提出并努力解决他们自己的问题。和同伴交流，听一听专业方面的讨论，参与研究项目，听讲座和会议，交流论文，以及和其他机构的老师或学生通信，这些都是理解模糊的研究现状的方式。然而，在所有这些情况中，获益通常取决于对该领域有足够的知识，然后参与对话，提出具体的问题来讨论，或者提出批判。正如任何其他地方一样，研究中你知道得越多，你学到的就越多。

尽管青年学生要建立一个交流的网络似乎是不可能的，他们

都把自己看做是新手和外围人员，但是令人欣慰的是，一般新人在任何确定范围的精深研究中都是非常受欢迎的。任何人都依靠研究同事之间的非正式关系，而且在研究领域中这种友好关系也是一个维持动力和愉快的资源。只要你能够对当前的问题发表很好的见解，你的同事会很乐意给予评论、批判性的问题、建议以及鼓励。

在最后选择论文或学位论文问题的过程中，有一个练习可以用来澄清各种问题的相对意义。可以把大多数问题放到一种普遍的模式中，把它们按照一个相关的顺序列举出来——通常是按照逻辑或实际考虑来决定其顺序。这可以从小的问题开始，然后到更大的问题。一般性的问题、方法论问题必然放在具体问题的前面，理论问题可以散布在纯粹实证问题之中。下面是这种序列模型的一个简化形式，但却是完全真实的例子。它以日常观察开始，然后通过一系列具体而相互关联的问题，最后提出一个具有重要意义的上位问题。

观察：老年人在完成认知任务方面一般比年轻人需要更长的时间，但是那些身体活跃的老年人在智力上反应似乎更快，特别是在那些要求行为速度的任务中。

1. 什么类型的认知功能与锻炼有关系？
2. 如何测量这些认知功能？
3. 经常锻炼对这些类型的认知功能的一个因素——反应时有什么影响？
4. 活跃的老年人在简单的反应时任务上比不活跃的老年人更快吗？
5. 活跃的老年人在复杂的反应时间任务（如选择反应时）上比不活跃的老年人反应速度更快吗？

疑问：经常锻炼对老年人的反应时间有什么影响？

通过艰苦的思考和思维的转化，在上面所列的顺序过程中，原先没有注意到的可能就被揭示出来了，或暂时的印象得到确证。在上面给出的简单例子中，读者也许一眼就能够看出其他可以插入的问题，或者从主要逻辑轨道上分叉出去的其他系列研究。我们也可以从不同但又相关的起点提出其他关于锻炼和认知功能的问题，它们

可以用图表列出。例如,你可以从精心设计的观察开始,经常练习的老年人循环系统更优越。这可以通过一系列最近的实验提出最后的问题,“由锻炼维持的认知功能其生理机制是什么?”

绘制这样的图表对学生有很多好处。这是一条通过本能去捕捉第一个可研究的问题的途径,只要问题在一个地方突显出来。通常,这些问题没有通过其他方式精心选择出来的问题重要。多数问题都按照逻辑顺序,都以这样的问题开始:“首先必须要问什么?”一旦这些顺序关系搞清楚了,就更容易安排先后次序。

除了寻找问题的正确顺序和重要性之外,这样的概念模式也促进学生思考一系列的研究,这些研究累积成为更有意义的结论,而不是仅仅在论文或学位论文中一次就能够实现。对个人研究设计有很明显贡献的导师可以成为关键性的因素,他们能够吸引学生进行长期的研究,并全身心地投入到一个研究领域中。

积极的研究者每天都会想到可研究的问题。并不是问题要找他们,而是他们对是否以及在什么地方可以把它们放进整体计划保持某种敏感。这种情况对新手似乎非常遥远,他们还在奋力确定第一个研究题目,因此,他们即使提出一个最简单的研究日程可能就已经很不错了。指导学生有序地展示问题,可以让学生充满信心地确定计划书的目标。

形成计划书的步骤:从选题到组成指导委员会

一个行动计划:谁先谁后

图 3.1 呈现的是一个形成计划书的行动计划。如果理解它的核心意义,对新手将非常有用。在大多数研究计划书的实际形成过程中,并没有一个整齐划一、线性的步骤。人类思维过程的神奇性质和获取知识的奇妙过程使得计划书的形成不可能是整齐划一的。更多的往往是令人眩晕的跳跃、停滞不前或痛苦地放弃,而不是始终朝向一个方向连续前进。我们可以用这个图来获得对该项任务的总体认识,确立一个大致的时间进度,或者回头检查可能的遗漏,但不能用它来代替介绍什么应该发生或什么将要发生的文字描述。

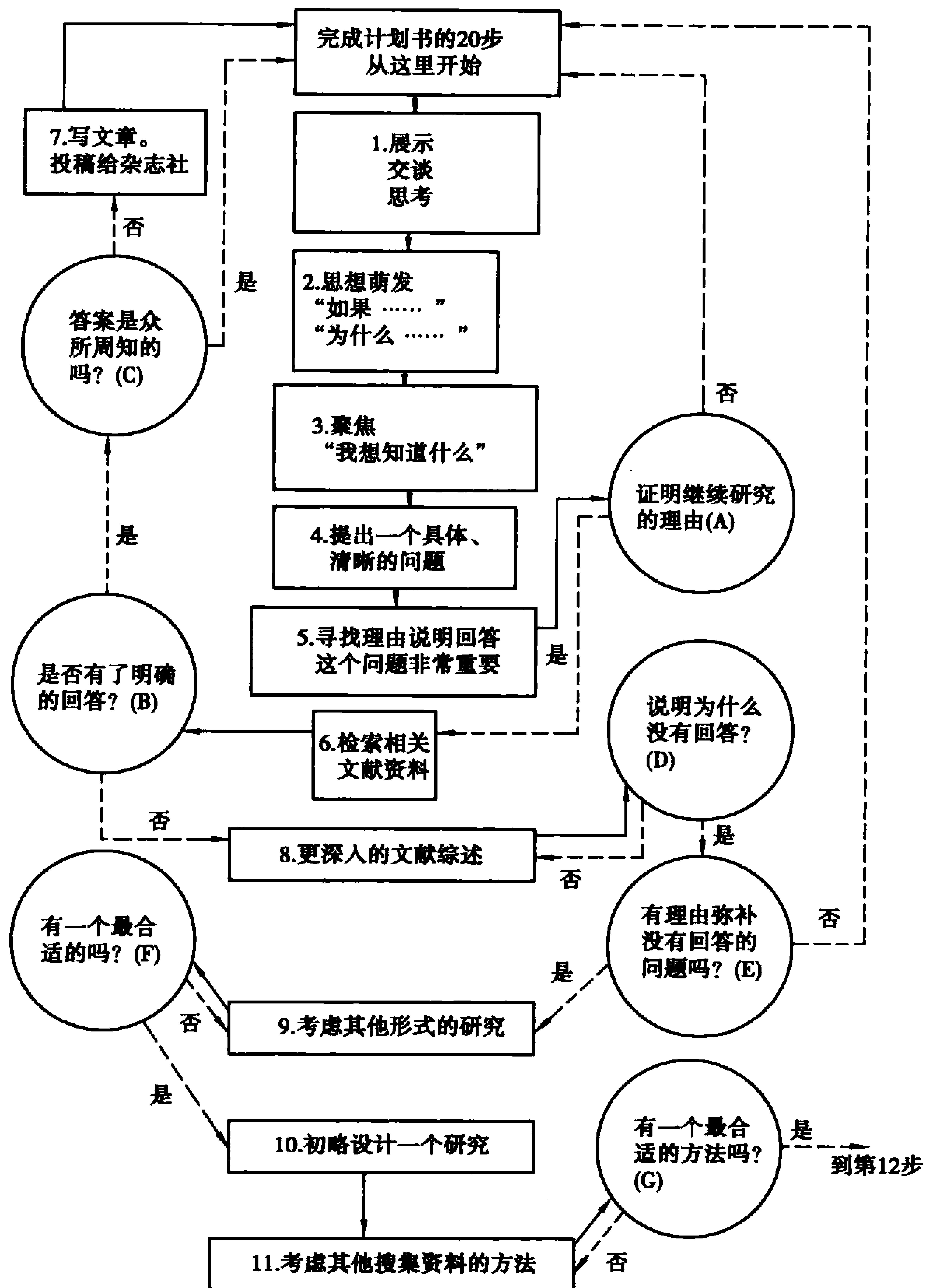
说计划书的形成没有一个完全可以预见的步骤,并不是说它

一点儿规律都没有。从开头出发,然后循着思想和研究的逻辑顺序,这有很多明显的优势。当计划书完成的时候,再回头看计划书,通常可以看出,如果整个形成过程是以更加有序的形式发展的,将会节约很多时间和精力。

例如,虽然思想可以向前跳跃,并看到具体用来测量的类型,但是也不能先做第 11 步(考虑其他搜集资料的方法),然后再做第 6 步(查阅相关文献)。在阅读文献的过程中,可能会发现并注意到很多测量的方法。有时候,人们还在一些不可能的地方或研究中提出使用具体仪器的建议,但是这些地方和研究最初就被认为是不可能产生有关测量的知识。另外,在做出任何最终决定之前,都要报告来自其他研究过程的数值信度和效度的证据。因此,如果在仔细查阅文献之前花费大量精力考虑其他研究方法就是一种时间的浪费。

为了简洁,图 3.1 省略了很多重要的内容。这里没有把形成理论框架、给文献分类或陈述假设这些重要的步骤列出来参考。而且,像确立统一的语言这样属于写作过程本身的内在要求等细节问题都没有提到。这里所呈现的只是明显的逻辑和程序——操作过程和研究问题,它们标志着一个行动计划的形成。最后,真正开始使用图表的读者将会发现,在几个结合处的操作步骤走的似乎是循环的路径。例如,如果在问题 F 中,单独一种研究形式并不是最合适的,指向否“(NO)”的出口的指引线指回到了前面的步骤,即要考虑其他的研究形式。这种安排的目的并不是说这里必然有一个陷阱,研究新手在这里必然追随他们的尾巴行事。在每一种情况下,封闭的环只是表示当问题无法解决时,就要思考其他的方法(更多的研究、思想或建议),或者是问题本身并不适合这种情况,必须进行修改。

在多数情况下,图 3.1 可以作为一种自我说明。我们假定,学生在操作这些步骤的时候,会和他们的导师一起研究,并从他们那里获得指导性建议。然而,在下面的章节中,我们选择了一些操作步骤和问题来进行评论,或是因为在计划书的形成中,需要对它们的结合处进行批判,或者因为它们已经证明在被指导者那里引起了特别的麻烦。对选择用来讨论的每一项,都要找到它们在图中的位置,这样前面和随后的步骤和问题就为我们的评论提供了一个框架。



完成计划书的20步
从这里开始
1.展示
交谈
思考
2.思想萌发
"如果……"
"为什么……"
3.聚焦
"我想知道什么"
4.提出一个具体、
清晰的问题
5.寻找理由说明回答
这个问题非常重要
6.检索相关
文献资料
7.写文章。
投稿给杂志社
8.更深入的文献综述
9.考虑其他形式的研究
10.初略设计一个研究
11.考虑其他搜集资料的方法
证明继续研究
的理由(A)
是否有了明确
的回答?(B)
答案是众
所周知的
吗?(C)
说明为什么
没有回答?
(D)
有理由弥补
没有回答的
问题吗?(E)
有一个最合
适的吗?(F)
有一个最合
适的方法吗?
(G)
是
否
到第12步

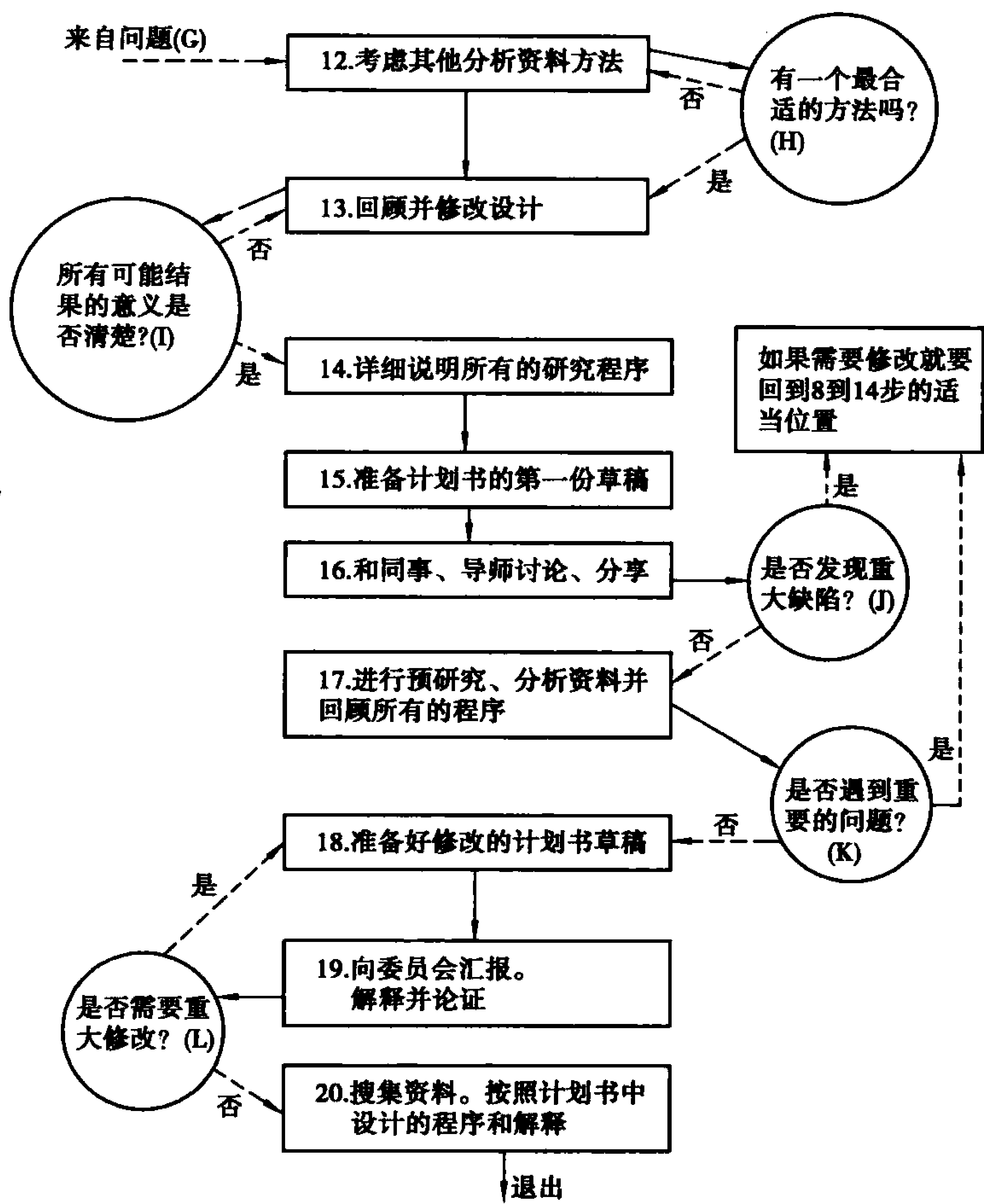


图 3.1 形成计划书的二十个步骤

注释:方框代表主要的研究步骤,实线连接的是研究步骤的主要顺序。圆圈代表需要面对的主要问题,当回答“是”或“否”时,虚线指向相应结果的研究步骤。

第3步:聚焦。“我想知道什么?”从一般到具体对于初学者来说总是比预想的要困难。正是在这里,学生首先面临科学生活中两个严峻的现实:逻辑的实用性和那些看起来简单的事件的无理性。新手必然要学会一次只采取一小步,针对一个可以解决的问题。换句话说,计划书在范围上必须和研究过程本身的真正限度相一致。再好的研究工具也只能涵盖有限的事实。如果延伸得太远,它们只能导致幻想而不是理解。

很重要的是,起初可以大胆地设想,不考虑实用性的胡思乱想,也允许大大超过现有知识基础范围地猜想。然而,研究者从这些创造性的思想练习中出发,一定要回到研究问题,“按照我的资源和问题的性质,我可以从哪儿开始?”对于像“在哪些人中?”“在什么情况下?”“在什么时间?”“在什么地方?”“通过观察哪些事件?”以及“通过控制哪些变量?”对这些问题进行界定必然起到限定的作用。

第5步:寻找理由说明回答非常重要。这一步把自己的研究置于科学—社会学的视角。研究应该有助于形成或证明理论,或其中的要素,或相关的操作程序,人们通过这些程序用知识来促进专业实践。这里的策略是用适合问题性质的概念去证明它。指向填补知识结构的空白的研究不需要声明实际的应用价值(即使后来可以产生这样的回报)。直接在实践中产生的问题就不需要声明可以促进人们对基本现象的理解(即使随后的事实可能会产生这种理解)。每一种问题的重要性都有自己的衡量方式。要想把重要的问题和次要的问题区别开来并不总是那么容易,但不要用错了标准,这样会使问题更加困难。

问题A:论证继续研究的理由?在检查论证研究问题重要性的一系列理由时,可以从几个方面看待问题的价值:对个体沉思和对专业的价值,对学术共同体的价值,以及最终对社会的价值。问题A,“论证继续研究的理由?”就是研究者必须从个人兴趣和需要角度去回答的问题。这个世界到处都是清晰阐明而又具体的问题,而一旦正式提出来,它们似乎又不值得花费精力去回答。因为研究者都是人,完全合理的问题看起来也许非常乏味,有趣的研究路径也许会变成繁缛细节,而且界定细致的问题也无法适合个人风格。另一方面,有些问题之所以受到支持,是由于研究者迫切需要

改进重要学科领域的教学或满足人们一直以来的好奇心。

基本原则是要做好诚实的准备。如果你真的不想回答这个问题,那么最好在你的投入仍然相对较小的时候重新开始。

第6步:查阅相关文献。初略地浏览一下那些最明显的相关资源,特别是文献综述,是一种节省时间的方法。与其在几个月的努力之后,循着自己的方法,慢慢地、完整地吸收每个得出同样结论的文献,还不如经过几周有选择的浏览之后就放弃一个想法。

尽责的学生有时候对这么快的检索隐隐约约感到有些心虚。记住真正的目的,就是找到已经有了令人满意的答案的问题,才是减轻这种压力的唯一方法。

问题E:有理由弥补没有回答的问题吗?有些情况下,文献有一个空白领域,因为技术现状、现有的知识结构、研究中的伦理考虑,或者问题特有的实际需要,使得一些形式的研究不能实施或不能合理地实施。只要存在知识的空白,研究就有进行的理由,因为还没有人解释该问题或投入到寻找问题的答案中。不过,文献中存在空白领域或模糊领域还有其他原因,它们会在研究之前发出警告。

问题I:各种可能性结论的意义清晰吗?逻辑越严密,理论框架越美观,设计越紧密地结合在一起,清晰地沿着一个维度进行。总之,计划书的质量越高,研究者不幸被假设诱惑的危险也就越高:在获得资料之前研究结果已经知道。研究生有时候会遇到这样喜人的消息,他们的方法产生了一个相反的效果,这种效果本身既不让人感到意外,也没有什么害处。然而,不幸的是,他们又不能给这种情况一个合理的解释,而多数情况下这又是可以避免的。

研究者必须面对的一个基本问题,就是会有意料之外的结果出现。研究发现确实反映了资料中存在着什么,还只是一种人为分析的创造?如果对分析方法存在任何怀疑,特别是,如果研究步骤和研究问题不完全一致,那么就要考虑后一种可能性了;如果重新分析还是无法说明那些和预期很不一致的研究发现,则必须寻找其他解释;如果从来没有想到过会有什么不一致的发现的可能,那么这一切就更加困难。一个有说服力的计划书,结构严谨、步骤清晰,将能提高处理意料之外的研究发现的可能性,你至少可以体

面地处理这些意料之外的发现。

在构思计划书的时候,通过认真考虑其他结果,就有可能在研究中增加一些因素,从而在一些最可能的结果中消除一些模棱两可性。有一个可以学习的预测意料之外结果的方法,就是对研究的每个假设进行反驳,看看结果如何,或者看看无法反驳的结果怎样。如果假设被驳斥,该如何解释呢?如果研究的理论基础证明了这样的解释该怎么办呢?如果研究发现支持这样的解释怎么办?相反,如果研究发现不能为反驳提供基础,那么该如何进行解释呢?至少,那些最初为每一种可能结果而做出的慎重思考对自己的担心将起到一种保护作用,把事后产生这种尴尬解释为"看不到任何重大区别是因为使用的仪器不合适"。

第16步:与同事及导师讨论和分享。在有些准备做研究的人当中,有一种大家都知道的毛病,其特征是总喜欢把最后报告的写作时间往后推延——无限期地推延。有些人只是无法面对他们想象中个人所遇到的威胁,他们认为在公共场合开始他们的研究将是一种挑战。这些人有着严重的障碍,而且很难成为成熟的、积极的学者。这些人在学生时就有一些早期迹象,他们不敢把自己的计划书拿出来请教导师并接受批判。

有时候,学生由于还没有准备充分,没有提出一个有效的概念框架,因而受到严厉的批评。很多教授不愿意猜测性地谈论这些"不成熟的(half-baked)"思想,这些往往只是学生一念之间的想法。但是,对于一个经过数周艰苦思考、研究和修改积累而写成的计划书,如果拿来请求指导,很少会有哪位教授拒绝这样的请求。即使这样,也可能会经历一个痛苦的过程:自己尽了最大的努力,但却被尖锐的批评所摧毁。然而,唯一的选择就是坚持错误或我行我素,不过这在研究中是坚持不住的。

如果你足够幸运,正好在一个部门,它们拥有一群精力旺盛、喜欢探究的人员,并且经常不断地进行学术讨论,快速和摔跤往往被他们看做是形成好的研究的一种方式。新手将会请求帮助,即使并不总是很愉快,但这样将会得到最有益的批评。

有人认为在写计划书过程中,寻求帮助有些不道德。这种观念从好的方面说,是对真正科学的一种拙劣的模仿;而从坏的方面,如一个学校的规定中所说的,这是一种由于无知而产生的歪

曲。研究也许有些游戏的性质，但是研究却不能存在系统上的缺陷。任何研究对于目标都是为了在现有环境下获得最佳答案，而且也希望获得最好的指导。所以，我们希望学生不要受任何标准的限制。

很明显，学生在消化并权衡了所有受到的批评之后，他们仍然必须作出自己的选择。并非所有的建议都是好的，而且并非所有的批评都是合理的。然而，只有一种方法，就是把计划书与那些富有见解的同事分享，即使你并不总是接受他们的意见。

如果你在各阶段都得到了建议，而不是一直等到最后才请求得到反馈，那么这将加速你计划书的形成。我们强烈建议你要和你的导师及委员会成员一起努力，稳步地推进你的研究计划前进。例如，在第4步就向你的导师咨询可能存在的研究问题，这可以帮助你提炼问题并发现相关的文献。在第9到第12步，在准备好之后，简短、集中的会见并讨论你准备的具体问题，将对你特别有用。在整个计划书撰写的过程中，最好是不断地受到一些小的以及整体性的建议和建设性的批评。

第19步：向委员会陈述。说明和论证。在研究生院正式批准之前，你要向论文或学位论文委员会陈述你的计划书，或者在导师的办公室的非正式聚会中向他们陈述。在任何情况下，陈述的目的和重要程度将取决于当地的传统，以及主席、委员会成员和学生之间的关系。

例如，如果主席一直关注着计划书的写作，而且感到比较满意，认为可以进行最后的评论并赞成通过，会议就会因此而自然形成。另外，如果其他委员会成员在写作的各个阶段都进行过指导，那么会议也许主要是为最后的回顾做准备以及演示陈述的技巧，而不是进行评估、吸纳意见或进行判断。如果会议不是为了这些，那么会议本身的作用会更重要，陈述的时间和性质将会受到影响。

无论什么情况下都要谨慎，不但要尊重委员会成员的重要作用，而且要努力展示出他们已经给予的有效指导，精心准备并完美陈述是绝对必要的。对于这方面的意见大部分在第7章。现在我们只想强调下面几点：

1. 在正式会议之前，你和委员会成员在一起讨论得越多，会议就越能够集中到改进（和赏识）你的计划书方面——而不只

是去理解你的计划书。

2. 当委员会成员在会议上和你讨论或者彼此讨论的时候,自然就会有新的洞见,问题将会浮现。只要你准确地把它们记录下来,只要有人清楚地建议后面的修改,这对你都是有益的。你的目的不仅仅是让计划书(原封不动地)被接受,而且要为你的论文或者学位论文建立一个可能性最强的计划。

3. 只要你必须做出艰难的选择,为了实用的原因在方法上进行妥协,或者留一些事情放在后面再作决定,我们建议你最好直接在委员会面前把这些问题提出来,而不要等到被问及时才提到。在你进行陈述的时候,要主动向导师们提出并展示你的问题方面。但你不需要显得自己的研究好像陷入困境的样子。提出你的解决办法,并提供你的理论基础,但是决不要忽视也不要掩盖你所知道的——你需要更多的关注以及你的委员会的帮助。

4. 如果计划书获得通过,只需要做出一些修改或补充,那么最好在会议上让委员们签字,然后把签过字的表格交给你的主席,等着他/她作最后的决定。

第20步:搜集资料。按照计划书中的设计实施和解释。这是最后一步。一个好的计划书不仅仅是一个行动指南,还是最终结果的知识解释框架和最终报告的核心。计划书不能保证结果有意义,但能够保证,无论结果如何,该学生能够通过合理地分配任务完成该研究,至少能力上是可以。如果这听起来还不足以补偿一切努力的话,那么只能写这样一个报告:不仅逻辑混乱,没有一个恰当的研究方法,而且还有一大堆无法分析的资料。

原创性和重复性:什么是对知识的贡献

在写计划书之前就要注意,要寻找和界定研究题目过程中的批判性和困难。还有一个基本的问题,即原创性问题,是计划书的重要衍生物。

有些导师认为学生做的研究主要是一个用来训练的舞台,就像砍柴一样,它主要是用来帮助拿斧头人的长肌肉,而不真正是为

了增加燃料。无论这样假设的逻辑是什么，学生的想法通常却并非如此，他们更希望严格遵照学术研究的传统要求，为人类知识做出原创性的贡献。

在研究计划书选题过程中，当研究生或导师从字面意思去解释“原创性”这个词的时候，就会出现一个最常见的问题，即把它定义为“最初的，第一次的，以前从没有存在或发生过的（事情）”。当运用在科学研究中的时候，这是对该词的一个严重误读。在研究中，“原创性”这个词很明显包括所有那些有意识地运用检验结果准确性的研究，或者使用先前研究所提出结论的研究。只是不包括仅是一味地重复已有的研究，忽视已有研究的存在，或不顾它的缺点或局限的研究。

对“原创性贡献”这个词语理解混乱的一个结果是，被误导的学生和导师往往忽视一个最重要的研究活动领域和一个最有用的训练研究新手的形式——模仿。模仿有时候被看做仅仅是机械模仿，没有为学生提供充分使用和发展他们自己的能力的机会，这种情况表明，有些学生对研究这一项操作的误解以及对知识概念的误解是多么严重。

模仿在研究中的根本角色已经被中肯地提出来（Gall，Gall & Borg，2007）。但是，还没有充分澄清的是，认为模仿只能是有挑战性的问题，需要创造性的解决办法。而且，有些导师不理解，认为对于新手，写模仿性研究的计划书并不能成为一种理想的学习机会。

在直接的模仿中，学生不仅要在创造性的研究中准确地寻找一切关键性的变量，而且还要为他们自己的研究实施创造相同条件。任何人，认为关键性变量一眼就能从原创性的报告中立即看出来，那么他就没有大量地阅读研究文献。类似地，如果个人认为真正相等的条件只能按照“同样的方法去做”才能建立，那么他就不会努力去进行一个模仿研究。因此，在形成一个恰当的直接模仿研究的计划书中，经常要求大量的技术创新和对研究问题的彻底理解。

作为另外一种直接模仿，学生也许重复一项有趣的研究，但他的研究却被认为在抽样、方法、分析资料或解释方面存在很大缺陷。而学生在这里有意识地进行变革，改进了前面的研究。对于

任何人，无论其兴趣是在学习做研究，还是为可靠知识的积累做贡献，想象一个更具挑战性或有用的活动都是非常艰难的事情。

在写任何模仿性研究的计划书中，无论直接的还是修订的，学生都应该通过适当的引用介绍原始的研究，做一些必要的评论，以及实施研究中不要对自己的研究含糊其辞或表示歉意。虽然在有些部门有些不幸的传统，但是模仿性研究没有丝毫不好或者说丝毫也不比真正的研究差。

如果研究报告存在不足，为了你的研究而和原创作者讨论原初的研究，这对你一般都非常有益。大多数研究者都愿意提供更多的细节，在有些情况下还会提供原始材料供你验证或再分析。在健康的科学研究中，模仿是最真诚的恭维形式。在计划书的附录中放进和作者有关原初报告的通信，或者原初报告中没有的资料，这通常能够让导师感兴趣，而且能够打消导师的顾虑。

准备开始：拿出第一份草稿

从来没有写过研究计划书的学生通常一坐到桌前，就会眼睁睁地盯着空纸或空白的显示器，一坐就是几个小时。头脑中满是从文献中搜集来的知识，但人们到底是如何真正开始的呢？“研究计划书”的概念魔法般地让你想起准确、精炼、谨慎和由虔诚的研究者使用的崭新的、陌生的系统语言。这些要求似乎突然压垮了一切。学生应该认识到，几乎每一个人都会经历这种恐慌感，不仅仅是那些写作新手，对于那些熟练的老手也是一样。范格说得非常精彩：“在我看来，任何严肃的学术写作必然都伴随着恐慌感”。(Fanger，1985：28)。每当面对白纸或空白显示器就显得无能为力的研究者，下面的建议也许对你有些帮助。

列一个提纲，和第1章中用来承担沟通任务的格式一样。最初的提纲如果得到导师的同意，则可以为后面的修改节省一些时间。搜集各种来源的材料、笔记和参考书目，并对它们进行分组，而且和提纲的标题相一致。例如，论证研究的理论基础的笔记就应该放在同一小组中，而论证工具信度的笔记就应该放在另外一个小组中。

当写好了提纲而且也搜集了材料，就可以处理提纲中的任何一个标题（不必是第一个）并开始写作了。如果准备写“研究目的”

这一节，你就要设想，有人问“本研究的目的是什么?”你的任务就是回答这个问题。开始写吧，不要担心语法、句法，或者在语言系统之中写作，只要写就行了，这样你就可以避免走向创造性的一个最大障碍——总是猛烈地自我批评，以至于任何思想还没有成为现实就被驳斥了。记住，修改比创造容易得多。如果一个问题的所有主要部分都以某种方式写出来了，那么随后就可以重新组织、编辑以及变换表达方式。根据经验，这时新手就会开始以系统语言和计划书的形式进行思考。直到这时，基本问题才开始。无论是笨拙还是优雅，举步维艰还是轻车熟路，在写第一份草稿的时候没有其他可替代的方法。

有一种写作的方法就是利用Word程序提供的大纲特征，它可以让你首先形成自己的大纲，然后再回头并不断地在每一个标题下面增加细节内容。学会了这种方法将会不断地获得回报。Word处理程序为作者提供了轻松编辑、组织文本以及存储副本以备进一步修改的机会。有了可以轻松修改的文本，就有了巨大的心理优势。这让作者有了修改的力量，否则在限定时间的压力下，也许就放弃了，而且这也极大地提高了计划书作者修改和润色自己作品的能力。

选择论文或学位论文委员会成员

硕士论文委员会成员数量不等，从一名教授到五六位教师组成的委员会；一个博士学位论文委员会一般由四到六名成员组成。有时候，所有的委员会成员都来自学生学习的院系；有时候，委员会由各种学科教师组成，有代表学校其他院系的老师。

在多数大学里，学生都有机会邀请一些特定的教师成为委员会成员。如果学生有选择的自由，那么委员会的组成就应该能够最大地支持并帮助学生的论文写作。如果一名学生有兴趣研究年轻的上层流动妇女滥用毒品的行为，他就可以邀请不同院系的教师，从而利用教师不同的视角带来价值。因此，具有多方面兴趣的教师就特别有帮助。例如，也许由于统计和行为矫正而选择一位心理系的教师指导，而学校社会研究部门的某个老师可能带来了有关毒品使用的流行病专家，一位学校公共健康部门的老师也许因为实验设计和治疗应用技能而成为指导成员之一。

由于学生从研究生学习的一开始就知道，最终要选择老师组成这样一个委员会，所以他们最好在整个学习期间选修课程时就考虑这些事情。如果在选修课程时，必须要在两位教授之间作出选择，而他们中有一位对该学生的研究领域可能更感兴趣，那么就可以选择他的课程。虽然学生并不是必须要选修委员会成员的课程，但邀请一位已经认识的老师作为你的委员会成员会更容易些。这个人可能对你的研究更感兴趣，而你也更加了解他/她的学术标准和方法。

4 计划书的内容

本章涉及的这些论题是用来帮助真正的初学者。多数有经验的计划书作者可以直接阅读第7章，或者简单地浏览一下本章的内容作为一种回顾。

文献综述：首先查找文献

学科内的研究领域是作为正在进行中的对话存在于那些做学术研究的人之间的。一个领域已经出版的文献构成了这些对话的记录：研究报告、研究评论、理论假设以及各种各样的学术对话。当你加入任何其他领域，你就加入了长长的科学对话，首先要听他们说些什么，只有这样，才能形成促进对话的观点。

学术作为一种延伸的对话，这个比喻在各种层次上都是有效的——因为从本质上说，这是一种准确的表述。例如，确定个体对话者声音的过程就叫做检索(retrieval)。这就要搜索已有的文献，看看它们已经说了些什么(什么时候、由谁以及在什么样证据的基础上说的)。仔细倾听当前一个研究话题的对话过程就叫做综述(review)。这是指研究先前检索的内容，直到理解了对话的历史和目前的状况为止。不要把这个比喻延伸得太远，否则就会忘记写计划书就是让你做好准备，让你自己的声音被他人听到——去做研究并进入你已知的长长的对话中。

检索、综述、形成计划以及实施研究，甚至写研究报告，这些任务都有它们自己的一套必要的方法和技巧。每一项工作都不仅需要艺术和天分，而且需要智慧和积累的知识。这一章讨论在题目

和对话适用范围之后，该把什么放进计划书（内容）中。那么，随后就是你在对话中所听到的东西——文献综述。在你的评论中，你要在已有文献的基础上为做出自己的贡献建立基础。不过，在所有事情中，首先是检索。你不可能综述你没有发现的内容。这样我们就面临搜索文献的技巧和艺术。

我们不想用具体搜索过程的细节来增加你的负担。计划书的要求差异很大，这和每一个计划书作者的背景和技巧一样。而且，不同机构提供的检索条件差异很大，而且每个学科和研究方向对文献检索都有自己的特定要求，这也是理所当然的。我们这里所能做的，就是提出少量的一般原则，如果从一开始就遵循这些原则，就能够使任何检索更有效率。

很明显，在提出检索策略的第一步就是要知道你需要知道什么。关键是第二步，知道你真正需要知道多少——而且研究中的新手并不总是能很好地理解这一点。和你的导师讨论，咨询那些写过计划书的同事，仔细阅读研究生院以前接受的计划书，以及初步阅读你在确定研究问题的过程中所做的工作，这些都能够帮助你确定你要知道的东西，以及你由此而要寻找的文献。一般来说，与研究问题或假设有关的报告和综述都包括在内。这些文献为你提供了该领域有关研究方法的知识，也提供了有关理论及应用方面的内容，它们都和你的研究有关。

确定你需要知道多少文献是一个更加复杂的选择，部分原因是，除非你已经完成了文献检索和综述工作，否则你无法回答这样的问题。这要由你检索所服务的目的范围决定。一种检索的策略是对你研究领域中前人的研究获得一个宽阔的总体视野。如果你的目的是要了解一小部分资深学者在最近两年内的研究，那么检索策略将有所不同。你可以这样做，如果你的目的是作一项彻底的检索，搜索中你要坚持不让任何一篇文献逃过你的检索，直到获得为止。

我们的建议是，你要就“多少文献？”这样的疑问和你的导师交流，而且要在你的写作过程中就该话题和他/她保持联系。只要进行文献检索就要穷尽该类文献，这个想法一直是研究生文化中的一个具有很大破坏性的神话。当你已经充分认识到要用对话去说服对方，你的研究目标是合理的，研究方法是正确的，那么你对计划书目的的理解就足够了。

长期以来,你更多的可能是希望进行广泛而深入的阅读,而不是计划书需要你读的东西,但这却是另一回事(在学位论文准备过程中要想阅读最近的、有说服力的有关文献综述的讨论,请参阅布特和贝勒(Boote & Beile,2005)2005 年的文章)。当前,明智的做法是,要知道你需要知道多少文献,才能够达到相应的文献综述的规模,因此就知道检索什么、检索多少。除非你已经做了一些检索和综述,否则你或导师很可能都无法为你准确地设定目标,不过一些初步的思考对你也是非常有益的。

检索原则 1。先不要去图书馆或在电脑上开始文献检索。先和你的导师(或所有的论文委员会成员)以及同事谈一谈,他们对你计划书中的研究领域比较熟悉。列出他们认为你应该阅读的文献。查到这些文献,浏览它们,并且记下所有的合适的援引内容。这些便构成了你文献检索的基础。然后在你再到图书馆浏览那些看起来与你的需要最直接的相关文献时,检索中要援引这些内容。

检索原则 2。当你到图书馆去的时候,先不要直接查找文献。首先要和会寻找检索系统的资料检索专家谈一谈,这将最大可能地为你的研究提供线索。然后,我们希望你利用有关如何使用特定检索系统的研讨会和培训班,很多图书馆都提供这些服务。检索工作一份是汗水,两份是知道去哪儿寻找。

对于每一位学者,在你的大学图书馆里,通过大学的计算机网络,或者在因特网上,都有巨大的计算机检索系统。任何已有的数据系统都可以进入,但是它们的重要性和检索方法是不一样的。参加一些介绍性的讲座以及请求专家的帮助将为你节约很多时间。计算机检索系统在迅速、准确、灵活以及强大方面超过了一切,然而当本书第一版问世的时候,我们还无法想象这些。计算机检索系统还只有搜索结构,而且它们就像任何其他学者过去使用的打印索引一样有很多局限和特殊问题。

由此提出两条建议。首先,要准备花一些时间学习如何使用这些检索系统。其次,利用一切手段学会使用计算机系统,但是不要想当然地认为手工检索就没有价值。换句话说,如果访问相当于《读者期刊文献指南》——通过只读光盘(CD-

ROM)或者纸印版本，只有很小部分高技术题目是有用的。

检索原则3。从一开始，就要把你的检索分成几个阶段。你不可能(或不应该)一帆风顺；更多时候，检索会在各个阶段来来回回，占用你很多时间。

第一阶段：鉴别——发现并记下可能相关的引用材料。这里主要是记录索引、参考书目、文献列表，而且这通常是计算机做的工作。

第二阶段：确认——选定那些寻找出来的能够拿来使用的材料。它们可以通过图书馆(电子的和硬拷贝的)馆藏号和书籍的馆藏号、复印服务、馆间互借部门、微缩胶卷以及电话等来完成。

第三阶段：浏览和扫描——评估每一项材料，确认里面确实有将要评论的内容(应该仔细地阅读和研究)。这项工作要求系统地掌握与你的问题有关的语言和构念，从而能够识别哪些有用，哪些可能没用。这些工作大部分(但不是全部)可以不用拿到具体材料或下载到你的硬盘上就可以完成。但这意味着要在电脑上或在微缩胶片上花一些时间。这里最重要的检索技巧是抵制诱惑的能力，不要停止浏览和扫描的工作而把自己埋在对话里。

第四步：检索——获得文献。这可以通过查阅书籍、下载或者复印杂志文章、订购微缩胶卷和打印，以及发出馆间互借请求。并非所有的都要(或应该)检索。有人强烈建议，当你草拟文献综述的时候。不必立即把所有的文章都拿到手边，而且有一种确保你这样做的方法就是对参考文献做笔记，而不必把它们从数据库或从电脑的文件夹中取出来。

第五步：综述——阅读并研究记录有关你的题目的文献。本章后面部分将要讨论如何运用你已经知道的去撰写你的计划书。

检索原则4。从你研究的一开始，就要给你所知道的东西命名，并记下这些词语。这些词将作为关键词，用作指令系统(研究者通常明确地把它们作为关键词)来访问它们的内容。建立了一系列关键词就像有了一套进入大楼的钥匙。这样就

可以从各个位置打开大门，而没有它们，你可能徘徊数小时也无法进入你想要去的地方。虽然现在很多数据库提供标题、作者、摘要和关键词等搜索选项——或者所有这些——无论是现在还是将来，能帮助你的就是知道什么短语可以搜出最多的内容。几乎每一次，新手都会感到吃惊，很多用来分类的短语和词汇似乎都是一样的。

检索原则 5。应该总是最大程度地利用其他人的研究。因此，在你的搜索计划中，你研究领域的综述应该总是居于最优先的地位，你检索的注解目录以及每篇文章和书籍后面的参考文献都应该如此。同样地，到图书馆的第一站应该是博硕士论文数据库（ProQuest Dissertations and Theses）。阅读那些做过类似研究的文献。没有什么比这更好的检索办法了，学位论文是检索的"黄页"（Yellow Pages）。从一开始，就要让你的手不停地工作。

检索原则 6。为你找到的每一项内容记录下完整的引用。无论是用索引卡片，还是在计算机中按照字母顺序以及关键词整理，都要完整地记录你的发现过程——无论是否立即评论。没有什么比因为遗漏一卷号或页码而必须回到图书馆核对更让人沮丧的了。我们强烈推荐你使用计算机参考书目记录系统和检索程序（如 EndNote，ProCite 或 Reference Manager，还有其他的）。使用这样一个程序在寻找引用和形成你自己的可搜索的数据库中将会起到帮助作用。这反过来又将极大地减少后面要求用来列出计划书参考资料的时间。很多大学现在都允许免费或低价下载这样的参考书目程序。

检索原则 7。在浏览和扫描或者是回顾阶段，无论你记下什么，绝不要让写下的东西在以后产生一丝的混乱，无论是你自己的语言，还是其他作者的语言。如果你写下一句引用的语言，你就要逐字地写出来，并记下正确的援引页码。如果你写下任何东西而不是直接引用，要确保是你用自己的语言来解释。除了这两类笔记，没有其他的。

检索原则 8。要警惕的是，计算机系统似乎好得难以置信。例如，有些文献检索系统，你只要简单地突出一个词语，然后电脑就会自动输出该词语，然后输入到你自己的文档中，在你的

文本中添上援引的话和在文后加上参考文献。使用这样的系统的作者不必阅读全文或不必做必要的理解工作，不必真正理解它在研究者研究领域的对话中的位置。但速度和效率也许削弱了对材料来源作出充分选择的能力，最终无法写出优秀的计划书。

如果你遵循这八个步骤，如果你真正理解了你到底需要知道多少文献，而且坚持自己的理解，那么你就可以作为一名学者出现了。当你拿着一页参考文献时，你会认出所有的名字，而且他们对话的声音会充斥着你的耳朵。那时，你就跟上了时代，你就乐意参与对话了。在很多科学领域，如果有了这一步工作，时间将会变得简短，但你可以尽情享受它！这就是检索的甜蜜果实。

综述文献：选择合适的材料

在学生的研究计划书中，文献综述一般被看做是名副其实的臃肿而浮夸的散文拼凑，它们按照预定的格式，纯粹像应付礼节性的任务，即使考虑到基本技巧，细心地编排，但读起来也是枯燥无味的，而如果写得不好，对于多数读者简直就是极度痛苦的折磨。之所以出现这样的情况，主要是误解了文献综述的作用，而且不应该出现这样的情况。

首先，在计划书中使用的常见名称“文献综述（review of the literature）”，虽说不是完全错误，但也是一种误导。研究计划书并不是用来回顾有关问题领域的所有的文献，也不是用来检查在计划书中提出来的所有的与具体问题有关的研究。确实存在很多“综述文献（reviewing of the literature）”的方法，例如最佳证据综合法（best evidence synthesis）、批判性综述（critical reviews），甚至元分析（meta-analysis），但是这些都不适合于计划书。就其自身来说，这种分析方法可以作为有用的文献发表。确实，有些杂志，像《教育研究评论》就专门刊载这样的批判性学术回顾。然而，它在计划书中承担的任务却不一样。它并不亚于真正的综述，只是性质不同而已。

在写研究计划书的过程中，作者必须把研究问题或假设放在前人研究的背景中来解释并论证自己的选择。这是唯一的要求。其他任何形式都不合适，也不应该做其他任何尝试。

虽然作者可能希望从多方面说服读者，包括从研究问题的意

义到具体资料分析形式的合适性，但是好的计划书大多数应该让文献综述来说明①研究问题或假设到底如何以及为什么以计划书中的形式提出来，②到底为什么选择这样的研究方法。要达到这些目的就要对具体决定一步一步地进行说明，并及时提供支持目前论点的参考文献。这里，作者利用前人的研究，经常对前人的研究进行批判，有时候还要展示自己在该领域现存的广泛知识，从而吸引读者接受你研究的逻辑。

在文献综述中，无论什么论点都必须保持一致，不能一段接一段地援引"史密斯这样说……"然后"琼斯那样说……"，这样会使新手的计划书成为催眠曲。这里需要回答读者最关心的问题：作者想要知道什么？为什么设计这样的研究计划去寻找答案？在一个好的回顾中，文献的作用是通过论证、解释并阐明自己目前研究中蕴含的逻辑，从而消除读者的疑问。

然后，要告诉读者什么地方缺少相关的文献，或什么地方结论清楚而且没有大的争议，这里的回顾应该简短。有时候，检索的这些支持材料最好放到附录中，或安排到计划书的其他部分中。为了让计划书中有一个文献综述部分而写文献综述，不但会让计划书显得生硬，而且不像一个计划书。

记住，作者的任务是巧妙地用研究文献来支持并说明为什么要做该研究，而不是向读者灌输该问题领域的科学状况。文献综述的目的也不是为了展示作者已经花了大量的精力并全面掌握和理解了该领域的文献。如果作者能够让读者用最少的时间、花最少的精力，理解并认可研究问题、研究设计和操作步骤，那么读者对申请者的能力就更加信任，并承认其研究的态度。

这并不意味着低估每一位研究者必须面对的任务，研究者还是要找到并完全吸收已经检索到的文献。要做到这一点，学生必须要经历范格(Fanger，1985)所描述的"沉浸到课题中"，即通过广泛地阅读该领域中的直接或间接与研究话题相关的研究。开始可能会有挫折感并产生混乱，但坚持通常会让你走出迷茫，从而认识到可以由该题目的未知领域看到已知的领域。你的研究目标可以针对这样的背景而提出。

计划书就是展示这个漫长而又艰难过程的最终提炼的产品。例如，一般来说，研究者最有力的支持源于对知识缺口的细致理解、前人提出问题中的不足、资料搜集方法的欠缺，或对结果解释

的欠妥。因此，文献综述就成了一种用来说明如何以及为什么这一切可以做得更好的工具。但是，读者并不需要完全循着作者已经达到的最高点重温每一步，读者需要的是对每一个主要论点简明地总结，并把它们和更好的行动计划结合起来。

当沉浸于阅读过程中时，虽然有时会陶醉，有时甚至振奋，但是在写作的最后阶段，大部分学生会痛苦地发现很多研究结果却与自己批判的没有关系，因此对计划书也没有什么帮助。看到被丢弃的研究、累积的笔记，以及随着时间的流逝，你的计算机里参考书目的增加，这些都是很诱人的，但是却失去了长时间的学习。知识是通过综合而获得的，对研究结果的评价为未来的知识奠定了基础。沉浸于文献的过程不仅为计划书的论证提供了知识，而且为未来的专家奠定了智力基础。在最后限期和超负荷的压力下，沿着晦暗的小巷不断地求索，这最终都会为新的思想和后面的计划书提供洞见。

撰写文献综述这部分通常并不复杂，就像最初介绍主要构念一样，构念介绍把你引向研究问题或假设，然后文献综述则介绍那些支持你的计划书的研究发现。这就像假设 A 比 C 更重要一样简单。你为什么假设 A 比 C 更重要？因为证据认为 A 比 B 更重要，而 B 比 C 更重要；因此，假设 A 一定比 C 更重要就是很合理的事情。

在回顾相关文献时，你应该用有组织的方式介绍那些概念关系，然后分别列出前面提到的文献。例如，第一部分可能介绍了那些最重要的研究，指出 A 比 B 更重要，然后第二部分应该呈现类似的证据，证明 B 比 C 更重要。这样文献部分就运用这些知识合理地得出结论认为 A 比 C 更重要。另外，无论是贯穿在整个文献综述中还是作为独立部分，文献中的材料都是用来支持计划书中的设计和测量方法的。

看一看表 4.1 中的例子，它和图 4.1 中呈现的内容是一样的。在这个表中呈现了一般的研究问题，后面是具体的假设，用来回答前面的研究问题。这些问题和假设只是为研究提供一个参考框架。在提出相关文献的例子中，必须有三个主要概念来证明该假设的合法性。

表 4.1 相关文献图表总览示例

研究问题:老年人的身体健康和认知功能有关系吗?更具体地说,有氧练习课程能够增加老年人的反应速度吗?

研究假设:通过身体锻炼课程维持身体健康极大地降低(加快)老年人的反应时。

第一阶段提纲:提出概念,为研究提供理论基础

Ⅰ. 反应时与身体健康水平有关。

Ⅱ. 认知功能的维持取决于大脑保持供氧的能力维持。

Ⅲ. 脑组织供氧能力受到身体局部脑血管弹性变化的影响。

第二阶段提纲:为每一个重要概念提出几个下位问题

Ⅰ. 反应时与身体健康水平有关。

A. 研究对象身体活跃与否与反应时的比较。

B. 训练对反应时的影响。

C. 身体状况差的人(患有心血管疾病、高血压)的反应时。

Ⅱ. 认知功能的维持取决于大脑保持供氧的能力维持。

A. 老年人认知功能和大脑供氧能力的关系。

B. 老年人大脑功能的神经学测量、脑电图(EEG),以及血液供应和大脑供氧之间的关系。

Ⅲ. 脑组织供氧能力受到身体局部脑血管弹性变化的影响。

A. 促进特定部分的新陈代谢会影响这些部位的血液供应。

B. 大脑运动区域的血液供应与身体运动有关。

C. 锻炼会影响大脑的毛细血管变化。

第三阶段提纲:增加支持每个下位问题的最重要的参考文献

Ⅰ. 反应时与身体健康水平有关。

A. 身体活跃的老年人比久坐的老年人反应更快(Clark & Addison,2003; Cohen,1993,1995; Jones,1998,1999; Jones & Johnson,1991; Lloyd,1994)。

B. 在锻炼身体之后,老年人的反应更快(Black,1992,1997; Dougherty,1987; Morgan & Ramirez,2006; Ramirez,2003; Richards,1995,1997; Richards & Cohen,1989; Roe & Williams,1995; Walters,1991)。

C. 患有心血管疾病的老年人比正常情况下的老年人反应慢(Brown,1991; Brown,Mathews & Smith,1998; Miller,1991,1992; Miller & Roe,2005; Smith,Brown & Rodgers,1999; Smith & Rodgers,1998)。

Ⅱ. 认知功能的维持取决于大脑保持供氧的能力维持。

续表

A. 认知功能和供氧能力都随着年龄的增加而降低(Gray,1988; Petty,2006)。

B. 脑电图(EEG)、大脑血液供应和大脑供氧能力有关系,而且随着年龄的增加而降低(Doe & Smith, 1999; Doe, Smith & Snyder, 1997; Goldberg, 1998; Smith & Doe, 1991; Waters, 1989, 1993; Waters & Crosby, 1992)。

Ⅲ. 脑组织供氧能力受到身体局部脑血管弹性变化的影响。

A. 促进特定部分的新陈代谢会影响血液供应(Green & Neil, 1966; Lewis, 1979; Thomas, 2001)。

B. 脑部运动区域的血液供应与控制身体运动有关系(Caplan, Myerson & Morris, 1991; Goldsmith, 1993, 1994; Johnson, Goldsmith & Rodriguez, 1990)。

C. 锻炼会影响大脑的毛细血管变化(Meyers & Templeton, 1991; Patrick, 1993; Patrick & Stone, 1995; Robinson & Spencer, 1997)。

在表4.1中提出的研究问题是,认知功能和身体健康相关的方式是随着大脑吸氧能力而发生变化的,它们是训练的结果。如果这是一个合理的研究问题,你就应该让人们知道,前人已有一些研究,认为身体健康水平与认知功能具有某些关系(概念Ⅰ)。其次,应该提供一些证据,证明大脑吸氧能力也许能够改变认知功能(概念Ⅱ)。最后,应该有一些证据证明,身体运动能够改变大脑血液循环,而血液循环又与吸氧能力有关(概念Ⅲ)。

一般来说,重要概念要由两三个下位问题来支持,而这些最终都是为了提出重要概念。例如,反应时间和身体健康水平相联系的概念(Ⅰ)可以通过三个不同的方式来证明,①身体健康的人比久坐的人反应快,②锻炼身体增进反应时间,③那些身体健康处于最末端的人的反应是最慢的。每一个下位问题都由几个研究的发现来证明,就像表4.1第三阶段的提纲所展示的。

在真正写作之前,如果各个阶段都有了详细的提纲,如表4.1所示,那么写相关文献部分就容易得多。当提纲形成之后,这部分就可以直接写,几乎不必返回查询。如果选择每一个参考文献都小心谨慎,那么在这个漫长的过程中将会节约大量的时间。

另一种方便的组织相关文献的概念化方法就是把它绘制成图,

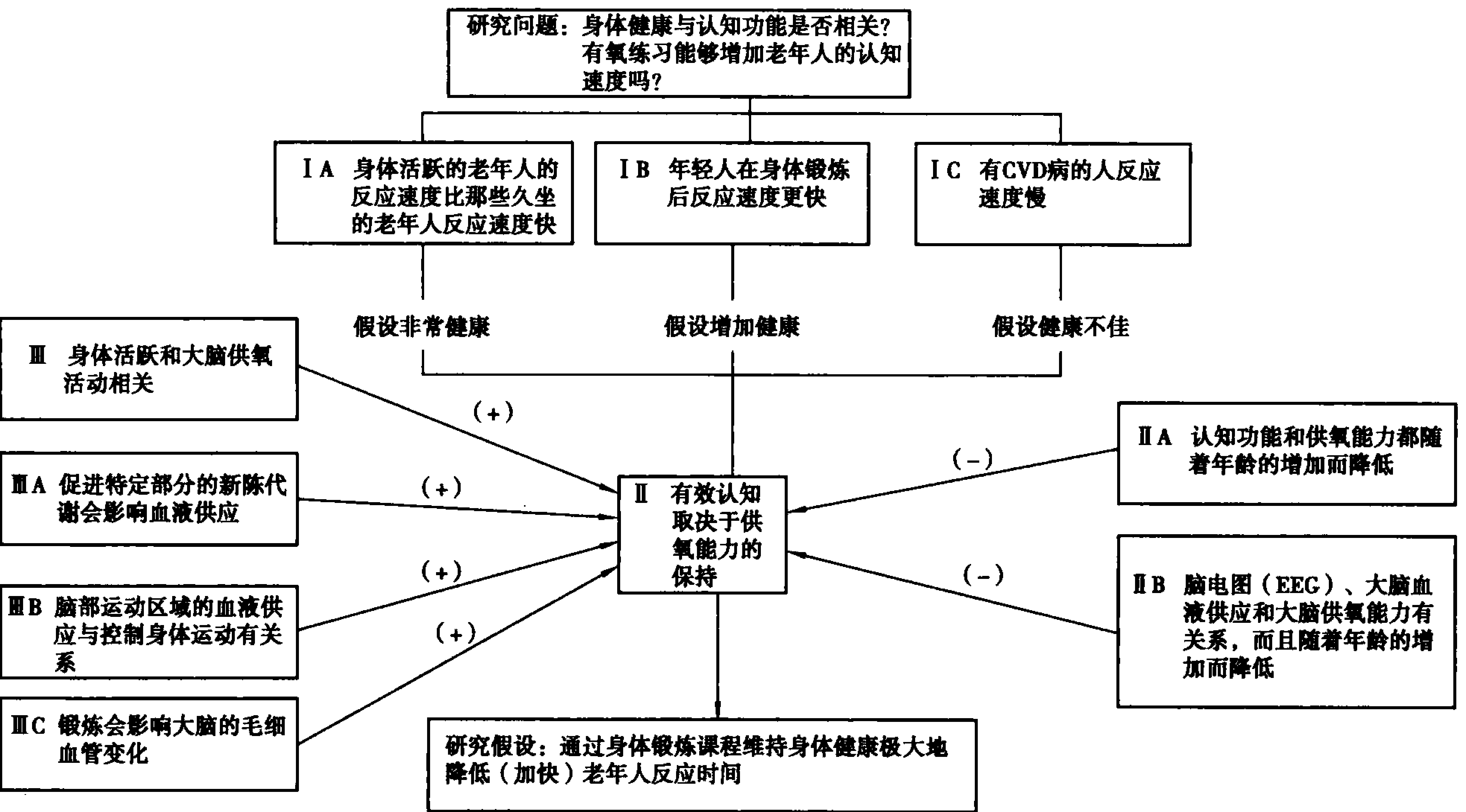


图4.1 相关文献总览示例

如图4.1所示。在该图中,研究问题放在第一个方框里,然后把理论基础的各个主要组成部分根据相互之间的关系展示出来。Ⅰ部分是文献中报告的行为观察部分。Ⅱ部分文献描述的是年龄增长对大脑供氧和认知功能的影响。因为这些关系具有负面效果,所以用负号来表示。Ⅲ部分指所有为身体活动和大脑供氧活动之间关系提供证明的文献。在这里,它们都是正面关系,所以用正号表示。最后一个方框描述了所有这些关系是如何产生研究假设的。

在用概念组织相关的文献中,提纲和图表都是非常有益的形式。整个过程在表4.2的第十五步有一个小结。表4.3包括一些评价相关文献的指导原则。

表4.2 撰写相关文献的具体步骤

1. 确定和自己研究问题相关的主要概念(一般就两三个)。即那些对你的研究问题合适的或者让你的假设站得住脚的概念是什么?
2. 按照重要性或逻辑顺序渐次列出这些概念。即只有理解了一个概念之后才可以介绍其他概念吗?
3. 用这些概念作为主标题写一个提纲(例如表4.1中的一个,概念Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ)。
4. 在每一个主标题下面,列举出最直接相关的文章(只列出作者和日期)。
5. 如果一个主标题下的文章聚合成群,能够形成一个次级标题(subheading),那么就把主标题下的这些聚合成群的文章按照逻辑顺序排列。例如,你也许注意到,与反应时和身体健康的关系这个概念有关的九个研究中,有五个是报告动物反应时的情况,而其他四个报告都是关于人自身的报告。当把它们放在不同的类型群体中时,对它们的解释可能就不同,而且这些解释与你的研究结果可能有很大的关系。
6. 用一个段落总结每一组研究的共同发现,不必涉及这些文章的细节。例如,在表4.1的概念Ⅰ.A中,总结可以这样说,身体活跃的人,无论男女,只要在60岁以上,他们的反应速度比那些久坐的人快。概念Ⅰ.B的总结可以这样,有氧训练可以提高反应时,但老年人的力量训练并不能提高反应时。有时候,你还要对身体健康对反应时作用的不同结果作出的解释进行讨论,因为这取决于把身体健康作为一个自变量进行测量的方法。
7. 写一段介绍的文字,说明两三个主要领域是什么,以及将以什么样的顺序讨论它们。如果需要的话,要说明为什么选择这样的顺序。说明为什么省略一些文献,虽然把它们写进去对读者来说可能显得更有逻辑性。

续表

8. 在每一部分的末尾写一个陈述,对每一组研究的发现进行总结。说明对这些研究发现的总结与下面几段中介绍的研究小组的发现有什么样的联系。
9. 在每一主要话题(表 4.1 中的 Ⅰ、Ⅱ、Ⅲ)下面写一段话,如果可以的话,可以带上一个次级标题,用来归纳要点,并表明与次级标题的一致性,而且把这些概念和自己的研究问题联系起来。
10. 写一小段文字(用一个恰当的标题),总结所有的小结段落。
11. 阅读各个段落,使它们符合"评估相关文献的指导原则"(表 4.3)中的 1—7 步骤。
12. 在详细介绍、说明和概括了所有这些概念和次级标题(subtopics)之后,要回到开始处并在每一个概念的恰当位置插入文献,即通过介绍接近它们或证实它们的研究来支持这些段落中的每个陈述。
13. 每次插入一个文献时,就要把完整的引文放到专门的文件夹中,以备最终编辑时使用。
14. 一周之后,再读相关的文献,对照表 4.3 中提供的完整的"评估相关文献的指导原则"。尽可能地修改,然后过一周后再修改。
15. 阅读所有的相关文献,看概念之间是否一致、连贯以及从一个概念到另外一个概念的过渡是否自然。仔细检查所有引文的准确性,而且还要运用修订的技巧。

基础工作:正确使用预研究

预研究是一种非常有用的预测形式,而这在学生的计划书中却常常被忽视。当需要打消学者们(有时候是你自己的导师)的疑问时,你只要写上"我试过,这就是研究的结果",没有什么证据比这更有效了。

如果计划书不提到前期的基础研究,很难想象研究计划会有什么提高。无论是计划书中的测量工具获取数据的信度证据、操作步骤的实用性、志愿者招募的可能性,还是以观察事件变异性为基础而进行的效力检验(power tests)、被试的能力以及研究者的技能,适宜的预研究在研究设计过程中可能都是作出明智选择的基石。

表 4.3　评估相关文献的指导原则

你写完第一份相关文献的稿子(表 4.2 中的第 1—11 步),而且也准备好了最后的稿子(penultimate draft)(表 4.2 中的第 14 步),在这之后,你就可以回答下面的相应问题,并把每一个问题的答案标在手稿的相应位置上。

1. 是否用一个段落概括组织有关的文献?
2. 标题和次级标题的顺序代表了题目和次级题目的重要程度吗?标题是按照逻辑顺序排列的吗?
3. 每两三个主要部分都有段落进行小结吗?结尾对这些小结进行总结了吗?
4. 小结的段落是否清楚地说明了你的研究和过去及目前研究的关系?
5. 你的研究将提供什么新的答案(增加知识)?
6. 和以前的研究比较,你的研究有什么特色或差异?你把它陈述清楚了吗?你只用几个段落介绍它们吗?
7. 你自己预研究的结果是否已适当地整合到了相关的文献中?
8. 哪些是和本研究最相关的文章(不超过五个)?把这些文献画出来。它们都列在第一级标题下面了吗?
9. 这些文章是以它们的重要性先后出现的吗?是否有些文章由于援引太多次,它们在重复中失去了自己的威力?
10. 是否和其他文章一样,对这些关键文章的评估是否已简洁、有序地以解释结果的方式呈现出来了?

例如,在实验研究中,预研究是确定揭示重大差异所必需的样本量的最好方法[①]。样本量估计或"效力分析(power analysis)"最近成为量化研究的常识。尽管它一直是一个好的研究的重要组成

① 当然,统计意义和知识发展过程中的科学意义并不相同,或者说和解决专业问题的实践意义也不相同。统计意义很大程度上取决于样本量和选择的 *alpha* 水平(用来拒绝零假设的置信水平(the level of confidence))。如果样本规模足够大而且检验的效力足够强,这几乎可以通过任何两个群体任何两个选择的变量来展示。这样群体之间的差异可以有统计上的意义,但却没有科学上的意义和专业上的价值。预研究是一个非常有用的工具,通过预研究就有可能对统计 I 型错误进行估计,并选择恰当的样本规模。这样,研究者就可能获悉,统计意义的结果也会反映科学和实践意义之间的差异。

部分，但由于指导用书和电脑程序使用起来更容易，人们更加经常使用。一本特别有用的介绍权能分析的书叫《需要多少被试》，书中配有大量的实例和图表（Kraemer & Thiemann，1987）。另外，现在有很多计算机程序可以使用，有些只需要使用者在计算样本量之前回答一些问题就可以了。由于软件升级更新很快，我们建议你到学校统计咨询办公室或计算机中心咨询，看看能够获得哪一种软件。

另外，你也应该查明计算样本量的计算器，这可以在英特网上获得。这些可能都有用，但你要搞清楚，你选择的计算器确实能够完成你想要完成的任务，使用的算术方法适合你自己的研究。

如果资料中确实可以发现，预研究的资料和一些选择（主要和你希望的误差相关）让研究者能够估计需要用来发现意义的样本量。有可能估计需要的样本量太大，需要控制，这时就应该重新审视研究方法和测量工具（measurement tools）。在理想的情况下，检验效力分析（power analysis）能够为研究者提供适宜允许误差（permissible error）的样本量和资料——不只是任意地猜测。最好事先确定合适的样本量，而不是在有了样本之后。样本量太少导致研究结果不显著以及被试太多超过所需，两者都是在浪费时间和精力。

在一个非正式的实验中，甚至使用少量的被试都能够揭示致命的缺陷，然后就能够摧毁数月的研究。同样的实验有时可以为提高研究的精确性或改善笨重的研究方法提供一个很好的机会。因此，在探究中，导师和学生都不应该死死握着刻板、正式的标准不放。预研究就是预研究，它的目标就是提供操作的实用性，而不是创造实验真理。

预研究的作用很多，例如：

1. 确保测量方法在你自己的实验室中的可靠性，或者在你自己的研究的现场情况下是可信的。

2. 确保你期望的差异存在，如果确实存在——也就是说，如果你在研究性别对动机影响的差异，那么你就要确定性别差异的存在。

3. “保留”一个难得的样本，直到真正的研究开始实施——也

就是说，在测试参与者之前要非常谨慎，在你测试世界级的运动员之前，你要设计好操作程序。

4. 确定将要使用的最佳技巧，把它作为一个自变量。例如，为了研究脚踝对膝盖运用的影响差异，可以测试垂直跳、水平跳，同时也可以测试跑，然后再选择其中的一个。

5. 确定在大量噪声和高度言语互动交流背景下搜集参与者谈话录音的可行性。

呈现预研究结果有时确实会引起一些麻烦。预研究可能会让读者产生更大的期待，而不是它实际所要表达的意图。他们对局限的关注也许被转移，而作者在主要论点上改进了的限度被忽视。因此，最好的办法不是做更多的预研究，而是真正认为它值得做——大多数都只是一个在不完全控制情况下的有限的经验报告——而且只有当报告对计划书中的选择具有很大启发作用时才做这样的预研究。

在文献综述之后，简单地提到预研究可以用来支持说明你所选择的主要研究策略。其实，有些预研究也可以看做是一种值得回顾的研究之一。而人们更多的是在讨论方法论时，用预研究的结果来支持说明具体的研究程序。

当预研究做得非常正式且相对较为完整时，那么就可以详细地援引该研究，包括真实的数据。如果初步的研究很不正式或有局限，那么就可以作为正文的一个脚注介绍。后面这种情况，也许最好是在附录部分为研究工作提供一个更加详细的描述，如果读者想知道的话，可以选择进一步阅读。

墨菲规律：预期意料之外的事情

墨菲定律（Murphy's Law）指出，在实施研究过程中，如果有什么事情可能出错，那么它就可能会出现。有经验的研究者和导师都接受这个原则，但新手却很少关注这个问题。

在合理的限度内，计划书就是提供一个让你体验墨菲定律无情施展的地方。我们无法阻止研究对象的退出，但我们却可以通过小心的计划限制它的影响。我们可以审视在问卷调查研究中由

于问卷无法回收(nonreturns)所造成的潜在偏差影响,可以检验并在某种程度上通过计划书中的小心设计而降低。在撰写计划书的时候,最好要考虑万一设备出问题,如何应对研究对象,这样就会更加从容,而不是在面对紧急情况时束手无策。在公共学校的实地研究会出现各种各样的意外情况,包括难以对付的教师、消防演习以及严酷的天气,当突然面对这些情况时,有准备比突然决定处理起来要容易得多。

设备出问题可能会中断小心设计的资料搜集顺序或访谈协议,临时电脑故障也许会耽搁资料处理和分析。好的情况下,这些事件仅仅改变研究计划而已。糟糕时,就需要其他方法替代或对研究程序进行重大修改。应该对研究过程的每一个步骤进行研究,考虑可能出现的困难,而且防止出现问题的设计应该在计划书的适当位置表述出来。例如,如果被试特征在群组间不平衡(unequal subject attrition),则应在计划书分析部分说明采用的分析方法是不平衡样本分析(unequal Ns)。

不可能预测所有可能发生的事情。但是一个好的计划书应在实施研究的过程中对可能出现的主要问题提出处理预案。

及早分析:现在就开始

计划书就是要告诉人们如何进行真正的分析工作,以及万一出现问题时采取的处理方案。对于大多数学生,尤其是硕士研究生,如果有统计的话,统计分析也许都是刚学到的知识,而且还没有充分消化。此外,传统的 12~16 个月的时间安排增加了研究的困难,硕士研究生必然在这个时间内完成。研究生也许在撰写计划书的同时,还在第一次正式选修分析资料和处理资料的课程。因此,学生们经常发现自己处于非常难堪的境地:在自己还不完全知道有什么样的设备时,却要清晰地写出他们的分析工具。就像无法站稳这样的位置一样,学生的导师或朋友也产生这样的同情,但计划书中省却一个完整的分析说明结果也许会损失惨重。无数的不幸都发生在那些全是资料却没有分析的文档计划书上,都是因为需要分析。使用一步步的预测分析也是对实验设计的双重检验。最后,正如我们在第 5 章中建议的,在质性研究设计中,预测分

析能够发现资料搜集中的问题,因此分析与后面结论的说服力有着直接的关系。

描述性研究、调查研究以及规范研究都需要广泛的资料提取工作,从而产生有意义的数量描述以及有关现象的结论。确定样本特征的方法可能与那些在预研究结论基础上进行预测的研究不同,否则抽样会出现偏差,因此需要讨论规范资料的方法。

统计方法的基础是假定相关的样本特征以及样本和它所代表的群体之间关系。你应该把准备用来确定样本是否符合预期分析中所包含的假设的方法阐述清楚。例如,只有满足了下面一个或更多的假设,才能使用统计方法:①样本是正态分布(normal distribution);②随机(random)和独立(independent)地选择被试(subjects);③变量(variables)之间存在线性关系(linear relationships);④组内方差(variance among groups)具有同质性(homogeneity)(在回归分析中,这叫做方差齐性(homoscedasticity));⑤样本的平均数(means)和方差(variances)具有独立性;⑥因变量(dependent variable)的测量单位(units of measure)为等距量尺(interval scale)或等比量尺(ratio scale)数据。

因此,选择统计的过程会带来很多相应的问题。用什么方法来确定已经符合了假设的条件?万一不能满足假定的条件,将如何分析?万一被试流失,在不同情况下,被试或试验的数量就不平衡,那么原先设计的分析依然合适吗?

应该对计划书的分析部分进行概括描述,使其符合研究目标,以便每一个分析都将产生与相应假设有关的证据。另外,读者应该能够判断是如何分析搜集上来的所有资料的。为了达到这样的目的,一个有效的判断方法就是使用一个类似于表 4.4 的分析模式。

在最后的报告中,如果资料是以表格或绘图的形式呈现的,那么展示一个这样的表格,包括预测图形,对读者通常是非常有帮助的。研究报告中,表格或图表的作用是对材料进行小结并补充文本,从而使报告更清楚,更容易理解。在计划书中呈现表格和图表也起着同样的作用。

表 4.4　表格展示如何检验每一个假设示例

假　设	变　量	分　析
1.7 岁孩子的自我概念比 5 岁孩子的自我更高。	自我概念分量表的分数和	如果同伴在年龄因素上显著，采用多元方差分析（MANOVA）
2.9 岁孩子的自我概念比 7 岁孩子的自我更高。	自我概念分量表的分数和	如果同伴在年龄因素上显著，采用多元方差分析
3. 农村或城郊 5 岁和 7 岁孩子之间的自我概念没有差异。	自我概念分量表的分数和	如果同伴在地区因素上显著，采用多元方差分析
4.9 岁城郊孩子比 9 岁农村孩子具有更高的自我概念。	自我概念分量表的分数和	如果同伴在地区因素上显著，采用多元方差分析
5.7 岁孩子的同伴交往能力比 5 岁孩子的同伴交往能力高。	同伴交往能力指数	如果同伴在年龄因素上显著，采用多元方差分析
6.9 岁孩子的同伴交往能力比 7 岁孩子的同伴交往能力高。	同伴交往能力指数	如果同伴在年龄因素上显著，采用多元方差分析
7. 城郊孩子比农村孩子具有更高的同伴交往能力。	同伴交往能力指数	如果同伴在地区因素上显著，采用多元方差分析

注：这里所呈现的只是为了演示，真正的研究可能还有其他的假设。

由于只是为了举例说明，所以可以在计划书的图表中暴露分析或研究设计的错误。例如，有些委员会成员在阅读文本时可能发现不了使用的错误术语，但是在一个变量分析表格中，他们只要看一眼自由度（freedom）栏目，就能指出错误。在变量比较分析中，有几个图表可能就会揭示因变量。虽然大多数定稿的论文和学位论文不再把变量分析的图表放到文中，但是在写计划书阶段，为了激发委员会成员给你反馈信息，这些图表还是很有价值的。

如果事先就仔细地研究了研究中的分析行为，也许能够避免很多令人头痛的问题，包括令人心痛的问题。这些分析看起来似乎需要花费很多时间来准备，但是这些时间以后就不需要再花费了。当这些分析结束之后，分析结果就可以直接插到结论部分。这样研究者就能够感到完满地完成了研究，而不是对着一盘散沙的资料胡乱整理，而这时有些东西可能已经丢失了。

统计的技术支持：选择最适合的方法

对于统计分析的设计，学生一般可以从导师那里获得帮助。一位有经验的导师至少能够对哪种分析最适合学生的研究提供一些建议。很多部门都有这样的专家，他们的主要职责就是为学生提供统计方面的咨询。还有些部门则与外面的统计专家和电脑专家密切合作，为学生提供咨询。这些咨询人员可能来自教育心理学、心理学、电脑科学或商业管理等部门。

不过，你不要误以为，当你搜集到资料之后就可以把它们交给身边的统计专家，认为他们对电脑非常熟悉，他们会神奇般地把原始数据（raw data）换成最终的研究发现和结论。正如你不能指望资料自己会分析自己一样，你也不要指望统计专家的咨询能够给你这样的结果。

统计专家或电脑专家的帮助也许可以提供非常有益的思想启示，但他们一般只能在技术设计和资料分析方面提供帮助，或帮助你在电脑上使用统计软件包。研究所要求的概念以及搜集资料的具体形式和资料性质都属于研究者自己的范围——是需要向专家说明的事情，而不是相反。同样地，对结果的解释是一种逻辑操作，而不是一个技术操作，因此，它需要研究者很好地承担责任。

找一台合适的计算机

当你思考研究的分析阶段时，必须要把各种相关的选择表达出来。首先，要想正确地分析资料，需要什么样的统计工具？其次，选择好统计方法之后，确定最有效的分析方法是什么？（注意不能颠倒了这两个问题的顺序）以前，学生对分析方法几乎没有选择的余地。他们不是用手工计算就是用计算器计算，或利用大学的大型计算机完成分析工作。如今，有很多统计软件包可供电脑

使用。这些软件包功能非常强大，只要你有了一些基础之后，使用起来就非常简单。研究设计中，需要在越来越多诱人的软件中选择适合的分析工具。

选择资料分析软件的第一步是看可以获得哪些软件。你的导师、其他研究生以及大学计算机中心也许能够帮助你。很多大学都有技术人员帮助学生和教师，而且还和软件公司签有协议，这大大降低了软件的价格。另外，如果你的电脑缺少一个必要的程序，虽然有时学院没有，但多数大学的计算机中心会有。这里需要注意的是，为分析质性研究资料选择分析软件和为量化研究处理数据资料选择软件同样重要。

选择如何分析资料的第一步就是要排除那些不能做你想要做的分析的软件。但前提是你能够获得你要的统计软件。例如，无论资料是否可以转换成其他形式，如果需要在日后进行其他形式的分析，你应该对被试的数量和电脑程序能够处理的变量感兴趣；对于同一台电脑和软件，无论其他可能需要的检验是否能够实现，资料都应该是非预期的形式。

幸运的是，现在有了常见且功能强大的统计软件（统计分析系统（Statistical Analysis System，SAS）和社会科学统计分析软件（Statistical Package for the Social Sciences，SPSS）可供个人电脑使用。这些软件不仅可用于大量数据的分析和存储（当然，用这些软件分析资料时，如果存在局限，则主要是由个人电脑的配置引起的），而且能够执行研究者需要的几乎任何统计检验。多数大学都有这样的软件。现在也有很多具有统计功能的电子表格软件，但这些软件只能执行单独分析任务。和它们比较起来，虽然上述大型软件有些难以掌握，但如果学会了一种这样的软件或其他大型统计软件，会有很多好处。例如：

1. 你将能够在资料分析中得到帮助，因为很多教师、研究生和专家都精通比较有名的、大型的统计软件。

2. 如果资料需要重新分析，很可能不需要花时间重新录入数据或重新排列就能够完成分析任务。另外，这些软件能够很容易地把数据转换成其他软件程序可以使用的格式。

3. 当学生开始学术工作时，熟悉一种这样的常用软件非常有用——大多数学校都有这些软件，因此他们上任时就不用

花费时间去学习一种新的资料分析软件。

无论你选择什么样的电脑或软件，一定要给你的文件做备份。你可以把文件保存到硬盘上，也可以存到移动存储设备上或CD上。无论你存储或备份多么勤勉，都应该在一个以上的地方保存一份硬拷贝（打印一份资料）。这同样适用于写计划书时的Word文字处理文档。在实践中，至少要保存一份打印资料和电子拷贝资料在两个地方。再提醒一句——要经常保存。你可以用手动保存，也可以启动程序的自动保存功能保存。或者为了安全，二者都用。记住，资料就像鸡蛋——当存放在一个以上的篮子里时，它们就更安全。

在研究过程中，选错了统计软件并没有什么大碍。但是选择的软件如果不符合你的需求，也许就需要额外的时间去输入数据，或耽搁分析资料的时间。但是只要在设计的时候多一份思考，就可以消除浪费，减少日后的麻烦。

专家的关心和培养

为了获得导师或专家的技术帮助，你应该就研究的内容为他们提供一些基本的概念，包括对自己研究的简单回顾、对资料呈现的形式做一个清晰的描述，并初步估计一下其他计划，也许这样的计划才符合你的研究要求。另外，无论是寻求有关设计、统计还是计算机程序方面的建议，无论是向你的导师、院系专家，还是从院系之外的专家寻求帮助，都存在一些基本原则，如果你想在宝贵的咨询时间内以最小的代价获得最多的信息，就必须考虑。

原则1：理解专家的思考框架（frame of reference）。在任何其他情境下进行扩大交流的时候，为了避免严重的误解以及舒缓沟通过程，充分了解专家的语言、爱好以及知识基础都是非常有益的。专家都是专业人士，他们的主要兴趣是在研究设计、统计分析以及研究中的计算机运用。他们使用的是统计和数据处理所独有的系统语言，因此，他们喜欢那些对这些词汇至少有些入门的学生。比较而言，你咨询的专家并不一定理解你计划书中使用的系统语言，也不一定了解你的资料（数据）的特殊性。例如，不能指望专家知道你的一些数据有重复。类似地，统计专家也不可能知道整个试验中的数据是

正态分布。

你不能指望专家替你决定有关研究目的方面的事情,例如那些有关内部效度和外部效度平衡的问题。我们可能会发现,有些设计可能扩大了效度的差异,但相应地却以失去外部效度为代价,因此也失去了研究发现的推广性。是否接受这样的研究设计,一定要研究申请人自己作出决定。这种决定的原因取决于研究的目的,以及早在咨询之前就完成了的概念工作。

可以让专家帮助评价你的研究设计、在多种设计中进行选择、提供一些还没有想到但更有效的设计,以及提供有效的资料分析方法。不过,一般来说,只有在你已经提出了初步的设计和统计分析的模型之后,他们的建议才更有帮助。这为讨论提供了一个出发点,而且还可以作为一种考虑数据特征的方法,从而增加特殊要求。专家可以提供有关计算机软件方面的信息、适合你的研究特点的程序,以及这些程序所需要的数据登录技术。而且,学生有些初步准备能够让专家的指导任务更加简单,从而能够保证为处理原始数据选择一个最好的操作方法。这些准备工作可以是和那些正在使用计算机程序的学生交谈、阅读有关统计软件方面的材料,以及去计算机中心获得更新服务。

一般来说,大学里的统计专家和电脑专家被这些疯狂的研究生和繁忙的教职人员搞得非常烦躁,不仅自己的学生,所有的人都在找他们帮忙。他们可能还要在自己的行政单位或计算机中心负责一个或更多的职务。而且,作为积极的学者,他们自己还要做研究。对于寻求帮助的人来说,无论描述还是讲解都要清楚:统计学专家和电脑专家都是忙人。也只有当研究者确实期待着专家能够提供的帮助,并且已经准备好在研究中担负起自己的责任,这样专家才能够提供有效的帮助。

原则2:学习他们的语言。在很多研究计划书进行技术咨询的过程中,无论是测量、计算机、实验设计以及推理统计和描述统计等,都会不同程度地使用系统语言。没有人会指望新手熟练地掌握了这些语言,或至少有经验的专家不会这样期望。不过,你对基本概念必须有些了解,可以沟通。这些概

念包括测量主要趋势和变化、分布模式以及统计意义上的概念。正如一些介绍研究方法的书中所描述的，任何研究新手都应该熟悉基本研究设计。

当然，在准备做任何涉及数据分析的研究之前，最好是学过一门以上的统计课程。有时候情况就是这样，如果学生在撰写计划书的同时也在学习基础统计，他们将更多地集中于准备咨询设计和分析方面的问题。如果学生能够坦率地承认自己的不足，且他们很清楚哪些工具和概念是必须掌握的时，他们还是愿意花大量精力去学习的，那么虽然非常糟糕，多数专家依然会谅解并耐心地给他们指导。

在和专家进行讨论中，除了掌握足够的语言外，还需要掌握其他一些细微的问题，例如理解研究所选择的具体分析方法和技巧。千万不要在自己还没有真正理解一门统计工具或测量方法时就使用它——即使它得到能力最强的导师的认可并鼓励你使用。最终，你都要完全理解通过任何分析所获得的结论。这样，肤浅和错误的解释很快就会暴露出你对分析的性质并不理解。当导师不在你的身边的时候，你也要能够回答有关研究发现的问题。在设计一个说服力很强的计划书时，专家的指导建议是一份非常有价值的财富，但在最后的分析中，这些建议却无法替代研究者自身的能力。

原则3：理解你的研究。如果研究新手不能充分理解研究，不能找到并提出重要而清晰的问题，他就无法成功地进行咨询活动。只有顾问专家理解了研究问题的兴趣点所在，他们才有可能把这些问题转为统计分析的操作步骤并选择适合的计算机程序。即使你仅仅向专家咨询如何搜集资料和分析资料，如果你不能准确地传达你的意图，那么你所获得的有关资料分析的结果可能与你的需要无关。而且，很多与研究性质有关的具体条件限制了专家向你提出的有关资料分析的建议。

你应该准备好回答下面这些问题：

1. 研究的自变量(independent variables)是什么？

2. 研究的因变量(dependent variables)是什么？

3. 研究潜在的干扰变量(comfounding variables)是什么？

4. 每个变量采用何种测量量尺(称名量尺(nominal scales)、顺序量尺(ordinal scales)、等距量尺(interval scales)还是等比量尺(rational scales))?

5. 如果存在的话,哪些变量可以重复测量(repeated measures)?

6. 对于每一个变量,通过工具测量获得的数值的效度(validity)和信度(reliability)如何?

7. 每种变量的样本分布特征情况是怎样的?

8. 因变量间存在多大差异才具有实践意义?

9. 如果出现Ⅰ型错误(Type Ⅰ error),会引起什么样的经济、安全、伦理或教育问题?

10. 如果出现Ⅱ型错误(Type Ⅱ error),会带来何种损失?

总之,在咨询技术专家之前,你必须能够准确地向他们传达你的研究设计用来做什么,在形成这样的设计中你需要什么样的帮助,并明确地向他们提供建议所需要的所有细节情况。

科学的思维状态:证据、真实和理性选择

科学探究与其说是一种精密的技术或严格的方法,不如说是一种特殊的思维状态。科学研究的过程最终取决于科学家看待世界和他们工作的方式。虽然科学思维的有些方面微妙和难以捉摸,但更多的是清楚明白。后面这些,实施科学探究必需的基本态度,反映在新手说话和撰写计划书的方式中。更直接地说,计划书反映了作者对待像证据、真实和公共理性选择这些问题的态度。

重要的并不是遵循某种特定的语言传统,而是基本的思维方式,它反映在词语的选择上。例如,当学生写道,"本研究的目的是要证明(表明)……"就总会存在这样的危险,即他们的目的只是要证明他们已经决定了的东西是真实的。

不能把这些措辞仅仅看做是笨拙或天真而置之不理。能够写出这样的句子而没有立刻意识到其危险的学生,他们计划书的撰写就会存在根本的缺陷。他们只有在理解了科学研究中证据的性质和研究的目的之后,才能够继续往下走,因为这些表明他们还没有清楚地理解。

证据，如果从其有用性来说，它是一种在不断观察基础上的具有偶然性的判断。一般来说，只有大量仔细地重复观察，才能有信心地使用“已经被证明”。研究并不是试图“证明”或“表明”，而是尝试提出一个慎重的问题，然后让事物的特性告诉我们答案。“尝试证明”和“寻找证据”之间的差异非常细微但却非常关键，而作为一名科学家绝不可以混淆它们的区别。

如果学者对证据不抱幻想，那么认为他们从来不在乎从研究中获得什么样的结论，这就是错误的。作为人，他们经常痛苦地发现在他们形成思想中幸运的或不幸的结论之间的差异。然而，作为科学家，他们又认识到，在追求知识的过程中，经常会有不相关的（甚至危险）的个人利益侵入其中。最终，研究者必须像学生一样在事实面前坐下来，虚心学习。这里的任务就是安排学习的情境，从而让问题的答案清楚明白，但是教训的内容一定是在事实当中，通过资料来揭示。

学生采用科学视角的能力的第二个关键标志是计划书中看待真理的一般方式。当学生写道，“本研究的目的是揭示……的真正原因，”这里的危险是，他们认为他们可能只要看一眼就能够洞悉真理的最终面孔。如果这些学生还想要理解科学研究，而不要说实施，他们就需要最基本的纠正指导。

有经验的研究者寻求并且尊重真正的知识。他们更愿意把研究看做是寻求真理，但他们也理解科学真理的模糊性、脆弱性和偶然性。人们把知识看做是一种对世界的暂时性规定，所以它们未来的内容总是处在变化中。

研究者的任务就是要设法去理解。比较而言，越难获得的知识，其价值也就越高。而把握真理也是一个逐渐的过程，因此有经验的研究者也是逐步地说出和写出这些真理。不必在计划书中夹杂着像“似乎是”这样有保留的、带有限制性的和不敢承担责任的词语。我们有必要尊重事物的复杂性，也要认识到我们的局限。研究者对任何研究的最高期望就是能够在证据的基础上有一个小小的但又是可以看到的推进。大多数科学研究并不是处理一大堆真理的材料，“确立真正的原因”，而是增加艰苦赢得的可能性。

第三个标志是学生能够（愿意）去检验证据的其他解释、可能相反的假设、推翻理论框架的事实以及揭示方法论不足方面的问题，这是判断一个学生的科学研究能力成熟与否的标志。重要的

是不仅要为读者展示其他可能性,而且还要说明在它们之间作出该选择的理由。那些既不承认其他可能性,也不能对自己的选择作出合理解释的学生,他们是不能很好地理解研究的,因此也写不好计划书。

成熟的研究者不会觉得非要提供完美的解释,或非要作出无懈可击的正确选择。一个人只要能够在现存的知识限定内以及当下的情境中作出选择就是最好的。但是计划书的作者必须在严格界定的可能性中明确地作出理性的选择,这就是为什么科学共同体之外的读者觉得研究报告是非常乏味的,只关注细节和解释。是研究者的共同理性品质,而不是一致的确凿无疑和完美无缺的构筑,才使得科学共同体的事业成为可能。

学生实施的研究中所包括的理性化选择不是由现存的知识和逻辑指示所形成的,而是由时间、代价、达到的技巧以及能够利用的设备等这些平常的实务所构成。在介绍和理性化选择的过程中,向公众澄清的习惯必须从这里开始,用事情本身的方式。真诚地描述艰难而且通常又不完美的选择,是学生坚实地走向好研究者的习惯——科学的思维状态。

5

撰写质性研究计划书

唯一不变的就是变化

当本书1976年首次出版时,读者在博士论文或资助计划书中选择质性研究作为研究方法的可能性很小。只有社会学或人类学的学生才有可能知道还存在这样一种选择。那时候,除了一小部分历史或哲学研究外,大多数研究生和年轻的学者无可选择地在我们所熟悉的自然科学的量化模式中开始他们在研究中的学徒生涯。

这些研究所采取的世界观和研究过程,也就是所谓的"科学的方法",在当时的自然科学和社会科学(以及应用专业领域,如教育、护理和社会工作)中都非常流行。那是一个有序、可理解而且天真的时代。那时只有一种做研究的好方法,你只要学习了它,然后就可以做研究。然而科学不是一套静止不变的处方,研究事业的自然演进将会在这块熟悉的领地产生一些巨大的变革。

已经发生的变化是在当时占主导地位的自然科学传统失去了她的生命力。多数科学研究依然选择实验和半实验设计(伴随所有对真理和真实的假设)。已经发生的变化是我们开始理解量的测量、操作实验以及寻求客观真理并不是唯一做研究的方式——当然也不是唯一值得被称为学问的系统研究方法。

对像真实的性质、知识的构成以及人类的价值在研究中的作用等这样的基本假设的重新思考,让学者们开始对研究中一些建立的标准的合适性提出了挑战。这样的挑战反过来又形成了社会

科学中正式研究的新的策略。这些新方法不但促进了研究训练课程的扩展，而且为研究计划提供了新的选择。

为了简化和方便，本文中思考研究问题的其他方法（以及它所产生的新的研究形式）指的就是"质性研究"。作为另外一种研究范式，有些质性研究形式在特定社会科学领域有着很长的使用历史（如文化人类学），但是也只是到最近才在其他学科或应用专业领域成为主流学术或研究培训的一个重要组成部分。[①] 然而，最近二十年，在几乎所有的社会科学领域都有质性研究文章出现。

同样，质性研究出版物也开始出现。到1960年代末，只出现了一小部分不是非常明确使用质性研究写出的书籍和期刊文章。后来突然出现了堆积如山的出版物，开始讨论理论、研究的其他设计以及争论方法的运用和质性研究标准。这样，质性研究也必然成了一个"前进中的研究"。到处都是热烈的学术争论和探索性的研究，从而促使其成为一门可以接受的科学。由于实践者的使用，质性研究逐渐成形。

本书的不断修改也反映了这种演进。当然，对于到底用什么构成一篇好的质性研究计划书，我们自己的看法也在变化之中。例如，读过这一章早期版本的读者会发现，我们现在已经介绍并提醒读者注意在撰写计划书中的焦点团体研究问题，这是我们先前在质性研究中有意忽视的一种形式（format）。而且，随着时间的发展，我们逐渐改变了一些观点，例如对混合方法（质性方法和量化的方法）的运用、计划书中必须有对文献的综合评论，以及正确阐述效度威胁的方式等。我们不会为这些（和其他）观点的变化以及重点的转移而感到抱歉。相反，我们相信，我们自己的学术经历，以及从我们的学生和同事那里继续学到的经验，让我们能够更好

---

① "范式"这个词，用在这里表示一种概念框架，在正式的研究情境中，它提供了一种特殊的思考意义的方式。因此，总的来说，被一个研究群体共同分享的信念、价值观、世界观、使命感以及相应的研究方法构成了一种科学范式。就像每一个人都有一个认知图式理解他/她在世界中的日常经验，共享一种范式假设的学者们都有一种特殊的理解他们科学世界的方法。例如，做实验研究的社会科学家们，他们在研究中分享一种共同的世界观，但这明显区别于女性主义传统的研究者们所享有的世界观。因此，可以说，实证研究（量化研究）和女性主义研究（质性研究）在各自的科学范式上有它们自己的根。任何当代关注质性研究方法论的教材都会在开头的地方对质性研究范式进行定义，但是几乎所有的定义都会把你带回到林肯和库巴（Lincoln and Guba，1985）那里，而后又带到"范式"这个概念的当代源头库恩（Kuhn，1996）那里。

地理解在质性研究计划书的撰写过程中的具体问题和特殊要求。

差异和多样

我们知道,有些人在阅读本章时对质性研究并不熟悉(或并不清楚)。为了你能够使用(以及为了让所有的读者都能够参考),我们将对质性研究范式作一个简短的介绍。但我们首先必须提出几点重要的忠告。

因为这种类型的研究在有些学术领域相对较新,而且由于质性研究在所有地方都发展迅猛且形式多样,所以该领域绝不是整齐一块。因此,我们估计,有些学术同僚会对本章中使用的一些概念感到不很满意(虽然不是完全排斥)。但是,本书并不是为已经掌握了质性研究的研究者(established researchers)而写的,他们已经能够在该领域进行细致的区分——而且他们已经知道如何撰写计划书了。

目前对于质性研究还有没有一个广泛一致的标签。在社会科学和应用专业领域的文献中,人们使用各种各样的概念来表示这一广泛的研究取向的集合体,如解释性研究(interpretive)、自然主义研究(naturalistic)、建构主义研究(constructivist)、民族志研究(ethnographic)以及田野研究(field work)等,我们把它们都称为质性研究。但这些概念在有些使用它们的研究者的思想中却有着很大的区别。比较而言,我们为了方便,就任意地选择了这个比较普遍的标签:"质性研究(qualitative)"。[1] 这里的目的是让撰写研究计划书有一个操作概念,所以不应该赋予它任何特定的理论或意识形态内涵。

再者,虽然单独用质性研究这一个概念具有简化和欺骗的性质,但是你在一开始就要在众多可能的研究形式中作出选择。任何研究计划书都反映了作者在众多研究取向中的选择。例如,有一个研究问题,即使传统量化研究似乎更适合它,但仍然需要选择哪种设计最适合的问题。你准备用一个完全实验法(experiment)、

---

① 我们使用"量化研究"这个概念也是随意性的。研究中简单地呈现数字本质上并不能把一种范式从另一种范式中区别开来。量化研究和质性研究都可以使用数量材料,只是对这些数字的重要假设规定了它们之间的差异。

准实验法(quasi-experiment)、调查描述法(descriptive)、案例研究(case study),还是混合研究设计法(mixed methodology)?

质性研究必须面对一个相似的问题。如果质性研究中的世界观设想(the broad assumptions)是正确的(理由是要把研究问题的要求和研究者的实践意向、能够获得的资源、已经接受的训练和个人主张较好地融合在一起),那么仍然需要在各种质性研究传统中决定哪种方法最符合研究的需要。[①] 你认为使用民族志(ethnography)、扎根理论(grounded theory)、现象学(phenomenology)、批判理论(critical theory)的假设和方法或混合方法合适呢?还是使用一个更一般的质性研究形式更符合你的要求?

虽然真正的初学者可能从理论上比在实践中更容易作出这样的选择(例如,在研究生院,是否有导师通常限制了真正可以选择的范围),但是他们应该知道还有其他的方法。选择非常重要,各种研究传统都呈现出真正的优势和限制,而从中作出选择对你的研究具有深远的影响。

要了解质性研究这个大伞下的某些传统,我们建议查询下面这些资源,它们不仅让你在短时间内获得一个概况(经常强调通过几个视角以及它们的策略特征的比较),而且给学者们增加了一种紧张感,开始关注过程,这也是学者们在新的研究领域所提出的要求。

在《研究设计与写作指导:定性、定量与混合研究的路径》(第2版)[②]一书中,克雷兹韦尔(Creswell,2003)集中讨论了质性设计和量化设计在研究中的相对优势(和要求)。但是,在他的另外一本书中(1998),他介绍了选择一种具体的质性研究方法在概念和操作上所带来的后果。为了说明这一情况,他分别审查了传记法(Biography)、现象学方法、扎根理论、民族志方法和案例研究等传统。

---

① 在这里,"传统"这个概念代表了一种约定,它们共同指向质性研究的各种特殊形式。它并没有承载一般的、共同使用某物的意义,这些事物向下传承,一代接一代,经历一个很长的时间。相反,它是在更为狭窄的意义上使用的,指的是一种连贯一致的先例,统辖某些行动——在这个意义上指一种思维模式和一套相关的研究程序。因此,现象学研究就是质性研究范式内的一种传统,民族志、生活史、符号互动主义、扎根理论和案例研究都是这样的传统。

② 本书中文版已由重庆大学出版社出版。——译者注

另外，一些编辑的文集，例如出版公司出版的《质性研究手册》（第3版）（Denzin & Lincoln，2005）、《教育中质性研究手册》（LeCompte，Millroy & Preissle，1992），这些书中有些章节专门阐述了各种质性研究取向之间的区别。还有一些作者对主要的质性研究传统进行了有用的分类，阐明了它们的差异性和相似性。这些作者包括雅各布（Jacob，1987，1988，1989）和桑顿（Thornton，1987）。①

有些介绍质性研究的书籍也非常关注研究新手，帮助他们在范式内对各种传统进行区分。我们的学生发现其中三本书特别有帮助。福瑞伯迪（Freebody，2003）在其著作中用好几章对质性研究主要"类别（categories）"进行了整理，莫尔斯和理查兹（Morse and Richards，2002）则用"选择一种方法"作为中心主题组织他们的文本，罗斯曼和拉里斯（Rossman and Rallis，2003）把其他传统看做是"流派（genres）"，并用图例说明研究生该如何从中进行选择。

作为一本设计用来帮助人们阅读和理解研究报告的指导用书的一部分，我们也提出了我们自己的一系列"类型（types）"（Locke，Silverman & Spirduso，2004）。为了各类读者，包括研究的消费者（research consumers）和入门研究者（entry-level researchers），我们的书简单地介绍了五种各不相同的质性研究取向。书中分别使用已刊发的研究案例来说明每一种研究传统。

就像你可以看到的，质性研究并不是一种单独的、集成的做实证研究的方式。我们特别强调这一点，因为在质性研究中，对其多样性有一个整体看法将对你非常有益，它将提醒你很容易就能够坚持你的原则，直到你完全掌握该领域。

如果你已经读过一些质性研究报告，你肯定遇到过一些研究，你无法把它们放到任何特定的范式传统中。很多发表的报告，甚至可能是大多数，都使用一种一般的取向（a generic approach），它们很明显在假设和方法上属于质性研究，但是却并不清楚是哪一种研究传统的成果。"一般的"质性研究取向这个概念是梅里亚姆（Merriam，2001，2002）第一次提出来的。以前我们把它放在研究类

---

① 对质性研究取向的分类可以延伸超出当前这一章所讨论的，它既包括科学研究模式，也包括技巧的模式。想要进一步了解各话题，请参阅埃斯纳（Eisner，1981）和桑顿（Thornton，1987）的著作。

型中,在我们同事(Locke,et al.,2004)的书中作了介绍,但这里我们将把它作为质性研究的一种“普通的”版本(“plain vanilla” version)介绍。

鉴于研究有如此丰富的可能性,你很可能会问,为什么我们在下面的介绍中选择一个一般的模式?提出这样的问题是有道理的。除了不让那些刚开始学习做研究的读者害怕之外,很明显,我们需要让本书有一个合理的厚度。答案就在我们的目的中。

我们所遇到的任何形式的质性研究,至少都有一些共同的特征。例如,在研究计划的实施中,各种传统几乎普遍关心的是要保持研究的灵活性。我们还发现,确实所有的质性研究方法都有一些要求,它们不同于量化研究设计中遇到的要求。一个明显的例证就是,在有些量化研究中用来对付研究者偏见的相对直接的处方(例如,用来判断研究者效应的双盲实验和分析),在质性研究中却是不可能的。因此,无论什么样的质性研究传统,接近研究问题的方式却很不一样,例如,它们与实验研究中接近问题的方式可能有很大的不同。

上面这些观察让我们可以得出这样的结论:为了帮助新手在计划书中做好选择,相似性才是真正重要的,是它们把有差别的传统结合成一个大家族。我们简单地、以二分的方式把范式分成量化研究和质性研究,而且用初步的一般模式来说明后者,都是为了实用。虽然有些不妥,但我们的教学策略是鼓励你首先关注最基本的。至于如何区分和论证两种范式之间的以及在社会科学和行为科学研究中的范式内的细微区别,我们把这个任务留给其他学者。

质性研究简述

什么是质性研究?如何做质性研究?乍听到这样的问题,答案似乎非常简单。质性研究是为了回答人们在特定社会情境中的问题的一种系统的、实证的方法。[①] 假定任何个人、群体或交谈地点,质性研究就是一种描述并试图理解人们所做的,或者他们报告

---

① 我们这里使用“经验”这个概念,有时候并不把它看做是哲学概念,并不代表经验主义理论家族的一员。我们只是在大家共同使用的意义上使用它,指建立在经验资料基础上的研究,这样,研究者看到或者听到的事情可以用作是对一个主张的保证。在这个意义上,所有的质性研究都是经验的。

的有关自己的经验,把握其中观察到的规律。

例如,质性研究最常见的一个目的就是回答研究者提出的这样一个基本问题:"这里发生了什么?"为了回答这样的问题,研究可以选择一个宗教社区、一家医院的行政人员、一个中途假释的蛇头、一个教室或一个因选择教材而引发争论的学区。另外,研究也可以关注一位参加社会工作第一年的工人的经历、一个老人回到社区学院、一位小童子军教练或医院重症监护室的护士。在每一个例子中,是整体情境创造了研究想要呈现的,并且成为一位参与者、一名成员以及扮演一个角色。在这样的质性研究中,研究者想要捕捉和理解的正是参与者在该情境中的经验。

但是,通过我们在前面部分介绍的情境来定义质性研究是一件非常复杂的事情。质性研究范式确实是一个各种研究传统的集合,每一种传统都有其自身的优先考虑之处、政治倾向、偏好的搜集资料和分析资料的方法,以及专门的术语——这让初学者很难受。"这里发生了什么?"只是众多可以提出的问题之一。而且,当研究者不知道什么事情重要,以及不知从哪儿寻找、如何寻找,于是当他们以不同的假设开始自己的研究时,他们就可以用非常不同的方式回答这些问题。质性研究确实就是这样,通常是在质性研究的名义之下,但却用很不一样的方式做研究。

那些有时不好相处、脾气又古怪的学术同僚却都集合在质性研究这一把大伞之下,而把他们联合在一起的(虽然有些松散)只是几个关键的假设,即他们对社会世界、社会真实的性质以及研究的因果性质看法相同。然而,对于研究新手,并不总是那么容易就能够准确地辨别出那些共同的假设是什么。其中一部分问题是由于理论模式和真实生活之间的差别引起的。

质性研究是由于反对量化研究所认同的假设(由逻辑实证主义哲学作为根基所形成的研究形式)激发而形成的一种研究范式,因此,学者在介绍质性研究时,就经常指出它和旧范式有什么不同。在区分质性研究和量化研究中,学者们使用了很多显示研究者信念系统的主张来区分量化研究和质性研究理解世界的方式以及做研究的方式。

然而,当我们把研究真正用到人身上时,我们就会对这种二分的描述方式的精确性表示严重的怀疑。当你通过网络和你的导

师、批评者或合作研究者商谈你的计划书时，那些约定（reservations）可能非常有用，这些人都会把他们的假设带到你的计划书中。坦白地说，当你发现我们的生活并不像科学所呈现的一样时，你不必惊讶。

我们的职业生活让我们有机会认识大量来自各种学科和应用领域的活跃的研究人员。我们可以很有信心地说，几乎没有哪一位研究者敢说自己要么坚持质性研究，要么坚持量化研究。换一种说法，当谈到世界观和个人哲学时，研究者和大多数人都是一样的。他们不但显示出广泛的个性差异，而且他们似乎也很满足于思想上的一些很明显的矛盾。

因此，我们建议把对世界的各种假设列出来，从而作为教育的工具帮你理解质性研究范式，但并不是作为肖像，用来准确描述你真正在大街的另一边（或任何其他一边）遇到的每一个人的信念。除了这些告诫，我们还简单地为你介绍下面一些假设，它们是质性研究范式的使用者常见的（虽然不是完全共有的）假设。

> 质性研究者认为，真实的很多方面都无法被数量化。更具体地说，他们认为揭示和理解人们如何理解他们生活周围发生的事情不仅仅是可能的，而且是非常重要的事情。这包括向人们提出问题，询问他们赋予特定经验什么样的意义，以及揭示他们在特定情境中达到其目的的过程。他们还认为，所有人对他们参与其中的每一个事件的描述都是建构的。这些主观建构的描述被认为是社会世界的真实。因此，所谓的真实总是多元的，而且永远是相对于个人和情境的。
>
> 鉴于这些假设，他们认为，通过人们生活的自然情境和与他们直接接触——观察、交往以及询问——去探究具体个人的观点或特定的交往过程，这不仅恰当而且有效。在此过程中，研究者必须成为资料搜集的主要工具，因此研究者就成了研究的一部分，而不是独立于研究。反过来，这也使得研究者自己的视角和价值必然成为研究过程的组成部分，而且最终影响研究发现和结论。

随着时间的发展，上面这些假设让质性研究者渐渐形成各种不同的研究设计、资料搜集和分析方法以及每一种研究传统中的话语习惯。虽然这样的结果有时候类似于学术的巴别塔，但是这

些设计、方法以及传统确实反映了(明显程度各不相同)同一范式所持的哲学视角。

为了阐明新手在接触质性研究中所面临的概念困难,我们可以指出那些被称为"质性研究方法"东西中的不正确的假设(不过很常见)。我们之所以说"不正确的"假设,是因为如果没有重要的假设,也就没有质性研究者通常使用的一系列研究程序,而这些却不能用到量化研究中。不过,一般用在质性研究中的资料搜集方法不会使量化研究在科学性上更少量化特征——除非使用的方法(以及随后对搜集资料的解释)只是和质性研究范式假设相一致。当然,反之亦然。进一步在同一个研究中真正混合研究模式(范式)的可能性,这个话题我们将在本章的后面专门讨论。

虽然我们认为没有哪一种研究方法专门叫做"质性研究",但我们必须承认有些研究工具与习惯和质性研究非常一致。因此,可以公正地说,有些研究策略,即使不全部是,也多属于质性研究的特征。这包括下面很多的特征(不过任何单个研究中的特征并不一定代表所有的研究)。

1. 质性研究者通常做归纳工作,希望提出帮助理解资料的理论。这和量化研究中的实证传统形成了对比,后者一般预先提出一个假设,然后用演绎的方式通过搜集的资料进行检验。

2. 在大多数质性研究中,核心问题就是看人们是怎样和他们的世界互动的(他们做的什么),然后再确定他们是如何体验和理解这个世界的:他们如何感受这个世界,他们相信什么,以及他们如何解释他们生活中的结构和关系。

3. 最常用的资料搜集方法是访谈和各种形式的观察,但有时需要文献作补充。

4. 一般都采用文字资料(如田野笔记、访谈记录、日记等),不过数量、频次以及图表也都可以用。

5. 质性研究报告常常要详细地介绍参与者的情况,也要介绍研究实施情境的自然构成和社会结构。

6. 在很多形式的质性研究中(当然不是所有的),研究者都是在田野中(相关行为自然发生的地方)搜集资料。

7. 为了获得交叉验证(cross-checking)信息,在同一环境中,质性研究设计通常需要以各种不同的方式(有时候通过各种不同的方法)搜集资料,这个过程叫做三角检验(triangulation)。对这些资料以及对随后出现差异的地方进行审查是确立资料来源真实性的主要手段。

8. 质性研究者很少对田野研究进行有意识的干预(intervention)。大多数情况下,研究者都尽可能使自己成为一名非涉入者,从而把参与者的感受效应降低到最小。除非研究需要共同活动,研究者在其中担任着一种积极的(但是也有限制)的角色。

9. 质性研究者的首要兴趣往往是发现并理解产生特定结果的社会过程,而不是仅仅描述结果本身。

10. 在质性研究中,虽然研究者可能会使用访谈指导、记录观察资料的系统格式,甚至调查问卷中的材料,但是在最后的分析中,研究者依然是研究的主要工具。几乎毫无例外,研究者必须直接和研究的参与者进行交流,不时地对如何行动、注意什么、记录什么,以及一些具体的研究步骤为什么能够或者不能回答手头上的研究问题作出确定。

11. 质性研究者尽可能意识到自己带到研究中的视角。因此,他们通常会说明自己的背景和对研究问题的独特兴趣,作为报告的一部分。不过,在撰写具体的研究发现时,从个人既有的兴趣这个意义上说,研究者偏见可以看做是另外一回事。如果想要研究的结果更加真实,就必须控制研究者偏见。因此,在质性研究设计中,关键的问题是形成一些策略,抵制观察和听自己想要的东西的倾向。

12. 无论哪种研究范式,参与者对研究者或研究状况的感应(reactivity)都会威胁到研究的完整性。但是由于很多原因,在质性研究中,这是一个特别敏感的问题。因此,很多研究都有一些策略来防止对资料来源的歪曲。

13. 只有很少的参与者样本是随机抽取的,更多的参与者是有目的地选取的,其目的是希望能够最大地利用资料为研究服务。

14. 一般认为质性研究设计是在计划和撰写阶段慎重地设计出来的。有时候，研究者可能会在计划书中详细地用很大篇幅说明自己的计划。然而，在具体实施过程中，绝对忠实于设计并不能产生像量化研究中一样的效益。相反，在质性研究中，人们常常把计划看做是通过资料搜集和分析，对真实的尝试性和暂时性的回答。至少，在有经验的研究者那里，进程中的调整被看做是做研究的一部分，而不是对协议的重大破坏。

15. 质性研究报告通常以第一人称撰写，而且使用富有表现力的语言，其目的是使研究发现不但易于理解，而且富有很强的说服力。

这些特征都是那些质性研究大伞下的各种研究所特有的。尽管个别学者会增加或删减一个或几个特征，或者对我们的解释做出一些修改，但我们相信，当把这十五条特征放在一起的时候，它们共同构成了一个让大多数人一致同意的模式，这就是质性研究。

但是，正如这些主张让人感到鼓舞一样，你应该意识到，对于该范式的确切边界也有不同的意见。例如，有一种研究叫做“批判理论研究”，有些学者认为它在基本假设方面有很大的差异，足以构成一个独立而有区别的范式。换句话说，批判取向的研究位于质性研究理论边界之内还是之外，这取决于谁去观察。

无论在社会科学还是在有些专业研究领域(特别是护理、社会工作和教育)，人们都能够接受批判研究。虽然人们有时候对它的位置很迷惑，但它有一个核心特征，即给社会和研究一个批判的视角。因为你必然会遇到批判研究的报告，所以我们将稍微多花一点时间为你提供一些资料，让你能更加容易理解你所阅读的报告。

对于大多数读者，托马斯(Thomas，1992)能够为你介绍这一复杂、有时候又富有争议的研究取向。要想阅读更多的细节，可以阅读麦迪逊(Madison，2005)的有关批判民族志的论著或一些基本用在教育领域中的批判理论(Carr & Kemmis，1986；Carspecken，1996；Gitlin，1994)。这些著作都不需要太多的社会科学和哲学领域的背景。还有一些更加深入论述批判理论的读物，但我们学生在读完邓金和林肯(Denzin & Lincoln，2005)编辑的研究手册中的一些章节之后，大多数都感到他们介绍得不够充分。

要真正学习更多关于什么是批判取向的研究，仅仅阅读还是不够的。我们认为，找一位真正做过批判研究的导师，让他/她为你提供帮助，这绝不是书本就可以完全替代的。与这种观点相一致，我们这里将不再说明批判理论对研究计划书的撰写具有数不尽的启示，我们只在后面作一些简单的评论。

作为批判理论范式的邻居，批判理论包括很多只有松散（而且并不总是和谐的）联系的传统。其中有参与的、赋权的、行动的、唯物主义者的以及女性主义的研究视角。然而，从根本上来说，他们的共同特征都是对社会情境中权力分配和维持方式的兴趣和关注，以及如何对这些秩序提出挑战。

表面上，这种兴趣好像不需要新的研究假设。然而，由于批判理论开始改变研究者和被研究者的关系，它们就开始对研究方法和研究目的产生重要的影响。例如，有些批判理论中，研究成了一种促使或帮助重新分配权力和改善参与者生活环境的一种手段。在这一点上，学术和政治之间设定的界限开始模糊，你可以确定的是，我们已经进入了一个新的而且有争议的领域。我们自己引导读者阅和理解研究报告的指导手册（Locke，et al.，2004）介绍了几个这样的研究，主要是用来说明批判取向给研究造成的一些矛盾。

然而，正是这些矛盾和争议的性质，在研究生涯的一开始就吸引了一些研究者。个人价值观和关注正义和公平深深的责任感可能是他们把批判作为一种研究模式的颇具说服力的理由。然而，无论你的动机会揭示什么，你都要记住，一个好的批判研究必须从一个好的成为批判的计划书开始。有了这一要求，在简单介绍批判理论结束之际，将介绍该主题的最后一个变化形式。

有些研究者做所谓的“女性主义”研究，他们也声称他们的视角具有独特的范式地位——一种被他们看做是既不同于批判理论又不同于更大的质性研究集体的传统。无论这是否是一种有用的视角，我们都建议，如果你对把性别带入研究感兴趣，你就应该经常浏览有关该话题的生动的文献。可以先看雷泽（Lather，1991）的著作，或埃斯纳和派司金（Eisner & Peshkin，1990），或吉特林（Gitlin，1994）编辑的论文集。瑞本斯和爱德华兹（Ribbens & Edwards，1997）编辑的文本更具有警示作用，他们强调在质性研究中追求一致的女性主义观点具有相当大的困难。

准备质性研究计划书

就有关质性研究计划书的建议，我们希望从一开始就澄清一点：我们说的几乎所有的有关量化研究计划书的作用、提纲、写作风格、组织结构以及格式等在这里都适用。质性研究计划书本质上并不是另外一种文档。不过，我们的经验让我们相信，质性研究计划书确实提出了一些特殊的问题需要你注意，也是因为这些问题共同构成了评委困惑的原因，或者是因为在计划书中遇到这些问题比在后面写研究报告中遇到要好得多。

在总结出下面12个要点的过程中，我们对你的境况作了三点假设。

首先，我们假定接收你的计划书的人承认质性研究是真正的学术研究，否则，计划书必须要为一种范式的合法性进行辩护，我们认为这种任务最好留给经验丰富的学者。其他情况下，如果评委只是不熟悉质性研究，可以通过耐心的说明以及为他们选择一些简短的介绍性读物就可以解决。

其次，我们假定，至少有一个评委（对研究生来说，最常见的就是委员会主席）熟悉你提出的设计和方法，以及说明这些选择的文献。如果没有这样的专家支持，解释、证明和劝说的负担可能会比陈述计划书还要沉重。

第三，我们预想评委们会期待能从你的计划书中获得一系列常见问题的答案。例如，你对研究涉及的概念和方法论体系的了解程度如何（conceptual and methodological turf）？研究计划是否经过了审慎的思考？计划书各组成部分的结构是否协调？是否有证据能表明你完全了解研究中需克服的阻碍？研究的性质和范围是否与你的能力和资源相匹配？如果满足了上面提到的五个假定，就可以用下面的要求来审核你的设计，而且结合本书其他章节提供的有关计划书的一般建议，应该能够帮你成功地解决质性研究计划书中的具体问题。

根据我们的经验，下面这些都是最能够吸引评委们注意的问题：

1. **为什么选择质性研究？**绝对要澄清质性研究不但适合研究的一般目的（你为什么做该项研究），而且适合更具体的研

究目标（如正式提出的研究问题）。你的训练和个人价值观都与该论点没有关系。最后，范式和问题之间的结合必须能够担负起研究任务。

2. **计划要有弹性。**计划要把你从研究开始到研究结束准备做什么介绍给大家。如果你是一位新生，谨慎的办法就是严格遵守计划的一般说明。然而，质性研究经常会遇到一些情境，需要你有所准备，因此保持一些弹性也是明智的。必须要有一些操作步骤应对资料搜集过程中所发生的事情以及逐渐积累的材料。如果你提出的计划中有这样的设计，说明你已经预料到必须选择（或设计）其他的行动方法，这往往会让评委们感到欣慰。在这一方面，质性研究计划书需要维持一个细微的平衡。要呈现一个详细的计划就要严格执行，除非有充分不这样做的理由（有经验的演讲者依靠"临时设计"）。不过，你要明确指出，你对其他可能性都已经慎重考虑过——如果需要的话。

3. **建立一个框架。**呈现一个能够说明和澄清你研究设计的概念框架。定义主要的概念并展示它们之间的关系，以及他们和研究问题、研究方法、相关文献的关系。虽然没有反面的规定，但概念框架不应该是文献综述的延伸。前人的研究最好只起到一些帮助作用，帮助界定研究的精确概念领域。文献能够提供概念定义、理论框架、用在类似环境中的成功研究策略的例子，以及展示你的研究在哪些地方适合当前学者之间的对话。但是，主要应该强调的是和你自己的研究相似的概念及关系。这里，图表格式在帮助澄清方面一般非常有用（见马克斯威尔（Maxwell，2005），里面有非常好的建议和事例）。

4. **澄清各个部分之间的关系。**要特别注意，每一个步骤都要写一个简短而又明晰的说明，解释各个部分是如何结合在一起的——研究目的和研究问题之间、研究问题和研究框架之间、研究框架和方法之间，以及资料搜集和分析方法之间。当没有标准化的设计结构时，质性研究计划书的作者很容易忽视几个部分之间的整体一致性。

5. **对效度进行说明**。开门见山地讨论效度问题。[①] 如果你完成了你的研究，所有读你的报告的人都有权问你“我为什么要相信你？”如果你希望提供非常有说服力的答案，你就要在计划书中找出你的设计所固有的效度威胁。莫尔斯和理查兹(Morse & Richards,2002)的书中有一章是关于如何说服读者相信你的研究的严格性和可信任性，写得非常好。马克斯威尔(Maxwell,2005)的书中甚至更进一步提出，质性研究计划书应该有一个专门的部分来回答这样的问题：“我会犯什么样的错误？”这是一个难题，但却是一个非常有益的问题。

   在质性研究中，你至少要处理三个效度威胁问题，这是质性研究计划书中最经常引人注意的问题：①你将如何保证对参与者和情境的描述是准确而完整的？②你的个人偏见是一个威胁吗？如果不是，为什么不是？或者如果是，你打算如何处理这个问题？③参与者对你的反应（以及对研究过程的反应）在哪些方面以及在什么程度上妨碍你资料的获得？你如何处理这样的问题？再次强调，从预研究中援引经验（和资料）是非常具有说服力的方式，它们体现了你实际地处理了效度威胁的问题。

6. **说明你如何记录**。要确切地说明你将如何保持一份书面记录。例如，如果你准备用某种形式的分类系统对录音进行分析，那么你将如何以及何时确切地对每种类别进行录音？当需要修改的时候，你准备在哪儿修改？同样地，当你对资料、参与者、研究，或者你自己有些想法，而这些思想却不能放到田野笔记或访谈记录中时，你将如何处理这些思想？

---

① 读者应该意识到，“效度”这个词在质性研究中并不是一个经常使用的修辞。实际上，这个概念很不准确，人们甚至反对这个概念。然而，我们决定在整个章节中都使用这个概念是基于两个简单的事实。首先，大多数读者会熟悉它的一般意义，表示资料准确地代表了它所指涉的现象（它是真实的），或者代表一个研究发现具有说服力的证据（它是确定的）。其次，由质性研究者发明的代替效度概念的正规语言太泛、太复杂，而且远不能普遍地构成一种可靠的系统语言。如果你觉得写一份质性研究计划书，有必要吸收这样的新语言（我们建议先阅读下面这些著作：林肯和库巴(Lincoln and Guba,1985)；林肯和库巴(Lincoln and Guba,1989)；莫尔斯等(Morse et al.,2001)，以及柯维尔(Kvale,1995)，但就我们当前的目的来说，“效度”这个概念就足够了。

我们相信,这样的记录在数周或数月之后写报告时非常重要。大多数质性研究内容丰富,结构复杂,如果没有很好的设计,不能迅速而详细地记录下来,你肯定会丢失很多重要的信息。我们还要提醒一句,所有的记录都要留一份复印件,并放在不同的地方。

7. **说明操作过程**。不要犯唯名论的错误。因为质性研究传统经常很善于给事物命名,所以它很容易就滑入使用复杂名称的操作习惯中,这些名称看起来就像魔术咒语一般。告诉读者说,你将提出"扎根理论",或者使用"恒常比较分析"、"资料来源的三角验证"或"同伴检验",这除了告诉他们你如何拼写这些词语之外,几乎没有告诉他们任何东西。解释你为什么使用这样的操作,具体地展示你准备如何在你设计的情境中使用该操作过程,以及给出你援引的参考文献的出处,这在论证过程中将更具说服力。

8. **不要预测发现**。使用语言要小心,不要显得好像把你个人期望的研究发现带到操作程序中。例如,像"实习生如何处理和导师之间的敌对感情?"这样的研究问题就假设了参与者会经历这种情感状态。无论假设正确与否,这样的研究问题很容易变成访谈问题,这样就会提示参与者他们"应该"怎样感觉。

   当然,你至少要在某些方面对参与者将会做什么作出预测。大部分研究中,概念框架本身直接或间接地反映了研究者猜测将会发生什么,或至少他/她相信什么值得注意。但是,当研究者没有意识到这些预期并对它们进行监督和检测时,这些预测就变成了偏见(效度威胁)。撰写计划书应该对这些危险保持敏感。

9. **阐明关系**。你的计划书应该表明,你已经充分考虑了和参与者之间关系的性质,而且在整个研究过程都将谨慎地监控。跟你在一起的人对你说什么以及他们对你的信任在很大程度上都取决于你们之间关系的性质。因此,你和参与者之间所发生的事情将会反映你的表现和后面交流对双方角色的相互期待。

   你应该为了特定的目的,有意识地作出一些选择,让自

己看起来(而且行动起来)是一个饶有兴趣而且尊重他人的访问者、一个专业上的同事、一个真正的朋友和伙伴、一个需要帮助的求助者(博士生中很常见)、一个潜在的政治同盟、一个全能的学者(还有一些专业特长)、一个完全客观冷静的观察者,或是一个热情而富有同情心的听众。不要犯错误。你怎样和参与者建立关系将会影响你所搜集的资料。那些阅读你计划书的人必然会问你,这些社会交往行为是否会有助于你顺利完成研究。

10. **安排好进入和退出**。计划书中应该考虑如何进入现场以及如何从现场抽身出来(既包括现场又包括人际关系)并明确写出具体过程。协商进入和离开的条件可能是一件非常微妙的事情,其中既有伦理问题又有实际的后果。这一方面所包括的问题在一般量化研究中很可能不会遇到——至少不会和某些或所有的参与者有密切的个人关系。

11. **慎重对待推广**。对你的结论的推广的可能性(应用到你的研究之外的群体)要持谨慎态度,不要认为对于你选择的参与者,只要符合操作程序就可以推广。没有随机抽样,就声称获得了其他群体(无论是在研究背景当中还是研究背景之外)的有效知识几乎总是不合适的。对研究背景和参与者详细而完整的描述有可能会激发读者在阅读报告时提出这样的问题:“这些结论为什么不能用在其他情境中?”但是,这与试图把你的研究发现推广到其他情境并不一样。

12. **澄清你的视角**。要么在文章的主体,要么在计划书的附录中,你要有一个简短的突出这些方面(工作经历、教育、导师、重要事件)的个人自传,它们形成了你的研究视角——研究的问题、参与者、方法和一般目的。这个阶段,委员们以及那些后来准备阅读你报告的读者有充分的理由知道,你的有关信念、价值、关注、责任和意向形式等给研究带来了什么样的东西?你将成为主要的研究工具,因此,公开地提出你和研究的关系在撰写质性研究计划中是一个重要的组成部分。

新领域:针对焦点团体研究的计划书

在这里插入一条特别的注释,提出在质性研究中或混合方法研究中使用焦点团体搜集资料,我们有三个理由。

首先,这是一种已经应用到社会研究和行为研究领域的方法,而且近年来其使用越来越频繁。你很可能会把焦点团体看做是其他资料搜集方法的一种辅助手段,或者看做研究的主要手段。

其次,该方法是一种特别有诱惑力的搜集资料的形式,它让你能够洞察到参与者对讨论话题的情感、态度和认知。例如,不像个人访谈,焦点团体提供了一个更加自然的环境,因为参与者似乎很容易影响他人又受他人影响——就像在生活中一样。因此,这种真实感能够增加资料的权威性。

第三,对于研究新手,有一种显而易见的方法,它可以让熟人遮蔽其应用的真正困难方面。如果你能够熟练地使用焦点团体方法,它将是一种非常有利的工具。如果你不熟练,它也能够成为一个陷阱,让那些粗心、不熟练的人浪费时间,或更糟糕的是,他们在得出错误的结论时还以为获得了深刻的洞见。

对此,我们的建议可能有些说教,但却很直率:

- 首先阅读一些参考资料,不要只在一些规范性研究文本中找一些简要介绍。我们认为,克鲁格和凯西(Krueger & Casey,2000),摩根(Morgan,1997)和普茨塔和波特(Puchta & Potter,2004)的著作比较理想。另外,为了让自己对焦点团体方法有适度的敏感,你最好看一看格林鲍姆(Greenbaum ,1998,2000)的两本书,看看他的销售世界的研究。你还应该查阅一些对焦点团体方法的批评和警告,例如基德和巴歇尔(Kidd & Parshall,2000),威伯和柯文(Webb & Kevern,2001)的著作。最后,一定要读几份你自己研究领域的研究报告,它们要在各种不同的研究设计中使用焦点团体方法。
- 找一个指导老师,无论是同事还是学术导师,只要他/她曾经在自己的研究中使用过焦点团体方法。和他/她交谈,探讨这种方法的优势和不足。特别注意对于团体领导的技术要求,以及分析团体互动录音文本的复杂性。
- 如果继续选择使用焦点团体方法,在研究的一开始就要尝

试如何领导团体以及如何分析转录的资料。有些预研究会很快揭示出,做好准备和练习将会让你很容易就能够发现焦点团体互动中难以区分的差别。同样地,当面对人们真正在谈话中所说的一大堆杂乱无章的信息时,你要知道,无论你是否有耐心,你都要严格遵守一种分析方法,敏锐地发现错综复杂的文本中所包含的规律,研究要求你从焦点团体记录中获得有用的信息。

- 当你已经采取了前面三个步骤,写出一个有说服力的计划书就不会有问题。除了每一个完整研究计划的要求之外,想让你的计划书有说服力的关键是:①准确地说明为什么焦点团体方法适合你的目的;②证明你确实"去过那儿而且做过焦点团体访谈",要有可靠的记录证明你熟悉研究的技巧而且会使用设备。

新领域:混合方法研究的计划书

现在如果说质性研究有新的发展领域,那就是大家都一窝蜂地关注混合方法的设计。虽然量化研究一直利用像访谈被试这样的策略来获得洞见,从而补充对主要数据的分析,而且好几代质性研究者一直注意把各种对象和事件的频次计算作为他们"深描"的一部分,但是这样偶然的和多数机会主义混杂的方法原则已经发生了变化。

其实,主要的变化是现在真的有了这样的原则。各种会议、工作坊、大学课程、专题讨论、教材和期刊专题等,都从理论和实践方面关注混合方法设计的使用,这促使研究者在选择混合方法的时候必须要有意识、谨慎、深思熟虑。我们的研究生对研究时尚的风向变化非常敏感,他们可能会做一个混合方法的学位论文,因此他们越来越希望得到建议。几乎毫无疑问,你至少要在计划书中考虑这样的可能性。

为混合方法的新地位追溯某种根源并不困难。但随着质性研究兴趣的增长,溯源的需求引起了混合方法合法性的激烈争论,并最终导致对质性研究范式和量化研究范式在研究中兼容性的争论。不可避免的是,这又引起了那些运用一切方法搜集资料的研究者的不安,这些资料搜集方法一般都和其他范式的操作有关。学者们由这个问题开始争论另外一个问题:在研究的性质上,一位

研究者是否能够同时拥有冲突的世界观。这样,整个话题似乎陷入了混沌。

然而,在事件的自然发展中,研究共同体中的一些智者和勤劳的人们决定界定概念,分析其成为有序类别的可能性,确定哪些争论可以中止,并总体上为研究者继续做研究搭建一个舞台。他们的努力很有成效,不只是减少了争论。一旦混合方法的可能性经过更加仔细的审视,学者们很快就清楚了,偶尔使用已经不能让他们揭示有意义的东西,混合方法只能通过精心地选择特殊的形式才能够实现。

最后一数,我们发现至少有 23 个与众不同的混合设计。但是,这些设计没有一个由特定的混合方法所界定。相反,这些设计是由方法的混合体所界定,它们都分布、安排、实施和运用在后面的资料分析中。因此,虽然 23 个设计中有些只是一群相关方法的近亲,但你可以确定的是,在撰写计划书的过程中,你选择的混合方法有了明确的界限,而且作出正确的选择能够对研究起到积极的作用。

学者们一般都认为,所有的方法既有自己的优势,又有自己的局限。因此,混合方法的思想就是把它们混合起来,让其优势互补。这样的混合能够集中证据,从而增加研究发现,能够消除你的结论的模糊性或至少增加你的结论的确定性,或者能够通过揭示其他方面丰富你的结论,而如果没有这些方法,你可能就看不到这些方面。

我们不会对混合方法设计的可能性进行综述。我们能够提供的是,找出一些我们认为是最好的资源(最容易理解和最节约时间的),从中选取一些好的介绍。我们抛开期刊文章,只列出书籍和专题讨论,这些都是能够获得,而且一般都是比较可靠的资源。

- 作者克雷兹韦尔和普莱诺-克拉克(Creswell. J. W and Plano-Clark, V. L, 2006),《混合方法研究的设计和实施》(Thousand Oaks, CA: Sage.)(克雷兹韦尔在为研究设计必须要做出选择而进行一步步指导方面享有盛誉。本书是为了满足研究生的需要,主要指导他们如何撰写计划书,为初学者提供一种易于把握的混合方法。如果你对混合方法这个概念一点儿也不了解,本书有三章对你特别有帮助:第 1 章,"理解混合方法的研究:目的与组织",第 3 章,"混合方

法研究的回顾与定位”，以及第9章，“混合方法研究的常见问题”。)

- 作者塔萨科里和泰德列(Tashakkori,A and Teddlie,C. Eds.,2003),《社会和行为研究中的混合方法手册》(Thousand Oaks,CA: Sage.)(书中有26章，讨论了各种层次的交织和效益。我们建议首先阅读塔萨科里和泰德列(第1章)、格林和卡拉舍利(第3章)以及莫尔斯(第7章)写的章节。根据你的兴趣和需要，还有很多专门的章节讨论了范围广泛的话题，从混合方法研究的计算机分析到混合方法研究报告的撰写，书中是通过方法来教混合方法。)
- 作者托马斯(Thomas,R. M.,2003),《在论文和学位论文中混合质性研究与量化研究方法》(Thousand Oaks,CA:Corwin Press.)(本书明显以散文的形式撰写，没有任何学究的气势，它就像标题所提示的那样直接进入主题。书中展示了大量使用混合方法的真实计划书样例，而且提出了一个具有五种研究目的的简单模式，因此本书能够让你做好开始的准备。如果没有其他的要求，第1章将带你深入到13页的主题，而很多其他资源可以在100页中发现。)
- 作者瑞查兹和拉里斯(Reichardt,C. S. and Rallis,S. F. E,1994),《质性研究与量化研究之争》(San Francisco: Jossey-Bass.)(为了弄清楚混合方法运动从哪儿开始，你至少需要一点儿历史知识。这里，在来自出版商的系列图书《课程评价的新方向》的一本小册子中，作者把握了争论的本质。记住，忽视历史的人必然会重蹈覆辙!)
- 作者格林和克拉舍利(Green,J. C. and Caracelli,V. J,1997),《混合方法评价中的进展：整合多种范式的优势与挑战》(San Francisco: Jossey-Bass.)(和前面的属于同一个系列，这本论文集首先对慎重提出混合方法设计的益处进行了清楚的说明。作者的兴趣主要是把研究看做一种评价的工具，但这并不影响该书的使用价值。)

在结束混合方法这一节的时候，我们想澄清的是，我们并不是纯粹着迷于把方法结合起来去开展研究。例如，在质性研究中，频次统计上的重复很难起到严格的强调作用。但是认为研究者可以轻易地在属于实证主义和自然主义科学的特征(这就是所谓的“系

列混合模式”设计）的世界观之间左右摇摆，这是一个更麻烦的要求。正如达特（Datta，1994）一针见血地指出，不要把“混合（mixed-up）”方法和模式（那些没有正确、一致地使用，或者没有涉及任何一种统一的哲学取向的研究）与混合方法论（mixed methodology）混淆了！

虽然范式模式的混合（这不同于方法的混合）明显是可行的，但是我们仍然认为普通的研究生要慎重选择。在考虑资料的时候，你的思想必须足够灵活，要在两者的优势之间不断地来回移动。如果谁对自己的研究技巧还没有充分的把握，这将是一个很大的挑战。

质性研究资源

我们推荐的资源都是为了帮助质性研究计划书的撰写，我们把这些资源分成12个话题领域。需要提醒的是，不要以为这些已经穷尽了所有相关的质性研究资源。我们这里的目的更具体。我们选择的书籍和杂志都是直接关注研究新手（主要是我们的学生）特别关心的两个话题，即关于提出研究设计和撰写计划书这两个步骤。话题的顺序以新手在研究的早期的需要来安排，然后循序渐进地增加一些阅读，帮助他们撰写质性研究计划书。

1. **方便使用者的入门书**——在考虑使用质性研究取向时，首先是要认识到，质性研究取向作为一种研究策略，它能够实现以及不能实现什么，其在设计研究、搜集资料和分析资料以及撰写报告方面都需要什么样的技巧。就此目的我们个人喜欢伯格丹和毕克兰（Bogdan and Biklen，2003），格兰斯尼（Glesne，2006），洛夫兰德、斯诺、安德森、洛夫兰德（Lofland，Snow，Anderson & Lofland，2005）和梅里亚姆（Merriam，2001）这四本书的观点，它们的优点是都经过了长时间的广泛使用和仔细修订。不过，作为入门读物，德拉芒特（Delamont，2001）以及罗斯曼和拉里斯（Rossman and Rallis，2003）的著作同样比较胜任，而且由于他们的特殊风格，作为教材也许更适合你的胃口。最后，作为刚入门的教材，克雷兹韦尔（Creswell，2003）的著作在课程中使用非常广泛，因为它结合了质性研究、量化研究和混合模式的研究，有助于学生理解研究能够选择的形式。

对于小型质性研究计划书，德恩斯考比（Denscombe，2003）的

《小型研究计划的好指导》是一本名副其实的好书，而且非常实用。对于案例研究，斯泰科（Stake，1995）的著作提供了很多案例组合，是一本非常好懂的概论。学生们在考虑使用案例方法时，使用比较广泛的还有殷（Yin，2002a；2002b）的几本书。

最后，即使在入门水平上，你也会遇到很多陌生的词汇，很多词汇在标准的词典里也无法找到。幸运的是，现在有了一本词典（Schwandt，2001）专门解释质性研究中的语言习惯（一种针对行话的友好标签）。该书有很多推荐读物，并在此条中索引了其他参考读物，从头读到尾就像阅读词典一样也许是一种非常实用的办法。

2. **范例**——在社会科学或应用专业领域，几乎任何现代研究杂志都刊有质性研究。找到一些期刊，其中有你自己感兴趣领域的研究报告，这是一种明智的选择。我们希望你早在选择做质性研究的过程中就这么做。只有具体的例子才能够让理论探讨变得鲜活。如果你需要一个方便的起点，《质性社会学》和《质性健康研究》中都有很多研究报告，这些报告相对较短，大多数读者都会感兴趣，而且不要求有什么专业背景。

很多研究领域都有质性研究报告论文集以书的形式出版。优秀的论文集有梅里亚姆（Merriam，2002）的《实践中的质性研究》、米林凯（Milinki，1999）的《质性研究中的案例》、殷（Yin，2004）的《案例研究选集》，以及瑞斯曼（Riessman，1994）的《社会工作中的质性研究》。如果你希望进一步延伸阅读论述质性研究方法论的报告，你可以阅读邓金和林肯（Denzin and Lincoln，2002）编辑的论文集。

3. **理论**——讨论质性研究理论基础的书都是出了名的难——无法读下去，冗长乏味。不过，或迟或早，你必须要看。很多初学者觉得，最好暂时不要阅读那些讨论范式的认识论根源的课本，开始最好阅读那些讨论如何做研究的读物，但这些读物要有可靠的哲学基础。

这个领域符合这样标准的有林肯和库巴（Lincoln and Guba，1985）的书，这本书几乎被所有在质性研究中活动的人所参考、援引、引用，而且大多数情况下，几乎人手一册。巴顿（Patton，2001）有一本讨论基础理论的著作，该书甚至更容易让多数读者理解。这是一本关于研究和评价的理论和方法的教材，可以说它因为作

者轻松的语调而出名。还有一本让你轻松进入理论基础讨论的文献是克雷兹韦尔(Creswell,1998)的书,作者在书中分别介绍了五种不同的质性研究传统,说明了每一种传统如何形成研究设计的本质。如果你对做质性研究要求非常严格,还有很多更具挑战性的理论山峰可以攀登。不过,暂时这些就够了。

4. **关于质性研究计划书**——如果你走到这一步,你可能要写一份质性研究计划书了。目前,有两本书充分地讨论了这个话题,这里我们建议你把这两本都买来,两本都要读。马歇尔与罗斯曼(Marshall and Rossman,2006)和马克斯威尔(Maxwell,2005)的书,两者都是新手在质性研究中的理想读物。对比他们的风格和重点,他们形成了完美互补的一对。

如果你在撰写学位论文,下一步就要阅读皮安塔尼达与伽曼(Piantanida and Garman,1999)的书,他们有四章讨论计划书的撰写过程。书中用现实生活的例子,生动地展示了研究生在面对这样的任务时是如何挣扎的,这是一个旅程,学生经过各种艰难场面,最后获准做质性研究。最后,在社会科学研究委员会的网站上(http://www.ssrc.org)能够找到一本《撰写计划书的艺术》(Przeworski & Salomon,1995),委员会为读者提供了该书的指南。这些都是一些资深评论员所提供的,他们的建议非常实用,既可以用于质性研究,又可以用于量化研究。

5. **质性研究中的伦理**——我们之所以把伦理放在这里,在方法论的前面讨论,是因为我们认为它的位置应该在这里。整个研究设计过程都应该纳入到伦理后果的范围内思考,每一个决定都要考虑伦理后果。要做到这一步,早在写计划书的过程中你就要熟悉这些问题。正如我们在第二章中指出的,这个问题在各种研究训练中都不被重视,说起来悲哀,质性研究中依然如此。除了偶尔遇到和被试的评价协议,大多数初学者很少考虑他们将如何对待他们的研究参与者的问题——除非他们一下子就走进了一个无法摆脱的困境,而这在质性研究中到处都是。

很明显,有必要考虑参与者匿名和保密的问题。但是多少新手会考虑需要讨论这样的情境:是参与者使得匿名不可能?同样的,在访谈的时候,计划形成专注和倾情倾听的技巧是一回事,然而,当参与者在访谈中透露敏感的信息以及可能危险的信息时,预

见到需要讨论该情境又是另外一回事。即使看起来很简单的决定,如参与者什么时候自由撤出研究可能比表面上看起来要复杂得多。在计划书撰写这样相对平静的情况下作出决定几乎总是比在田野里作出决定更好,在田野里的时候,事情的正确与错误很容易被惊慌所遮蔽。

你当然可以通过阅读我们对这个话题的介绍,开始准备设计一个从伦理上负责的研究。不过,在此之后,你需要扩大阅读,尤其是那些讨论在应用社会研究过程中遇到的范围更广的伦理困境的文献(Kimmel,1988),以及在评论你的计划书时,你们学院所执行的伦理标准的那些步骤(Sieber,1992)。

当然,最终你必须参考那些更直接讨论质性研究的著作。一种阅读这些著作的方式是只大概浏览所有在实施质性研究中能够引起的伦理问题。就此目的,最近一本由茅斯纳、波茨、杰绍普和米勒(Mauthner,Birch,Jessop and Miller,2002)写的书非常适合此目的。不过,作为一种更传统的选择,你可以阅读那些基础文献中专门论述伦理问题的章节,例如埃斯纳和派司金(Eisner and Peshkin,1990)、邓金和林肯(Denzin and Lincoln,2005)或者勒考皮特等人的论著(LeCompte,et al. ,1992)。

如果他们的著作更符合你的兴趣,那么你就可以去阅读教育领域中质性研究的伦理问题(Simons & Usher,2000),以及放在批判民族志这个大题目下的研究设计(Madison,2005)中的伦理问题。最后,在一本明确为研究生和初学者写作的小书中,卡罗尔·贝利(Carol Bailey,1995)认为当研究者侵入他人的生活中时,普遍都会涉及伦理问题。在她的《田野研究指导》一书中,每一章节后面都有一个连续的部分,专门讨论难以处理的、粗心的人可能都会陷入困境的伦理问题。如果你在研究中能够诚实地评价你的背景,这表示该书对新手还是合适的,是值得买的。

6. **方法**——从一般意义上理解,方法是做研究的工具,它们包括研究者用来搜集资料的操作程序和工具,以及用来分析资料的技术。虽然我们一般把访谈(倾听和交谈)、观察(注意人们)以及文献分析(阅读)都看做是质性研究中主要的资料搜集手段,但是迅速浏览一下期刊上的研究报告,我们就会知道还有很多其他的方法。问卷(questionnaires)、调查(surveys)、系统观察工具(systematic observation instruments)、隐蔽测量(unobtrusive measures)、录像(videotapes)和照相

(Photographs)都可以作为资料来源。同样地,在安排分析资料的时候有数十种方法可以用。没有哪一本著作可以覆盖所有的方法,因此必须减小检索范围,在更加专业化的著作中看看能够发现什么。下面我们就这样的资源,在访谈、田野笔记、计算机资料管理和分析等广泛的话题领域为读者提供一些建议。

在检索资料中,第一步就是用质性研究术语词典或词条去查找同义词、定义以及和方法有关的标准参考资料,这些资料是你想要的。这一步非常有用,是用来解释具体的研究方法的。而且,我们认为施沃恩兹(Schwandt,2001)在这方面特别有帮助。第二步就是查阅上面推荐的导论性教材中的一些索引,从而追溯引用与方法相关的文章和书籍。

如果你认为浏览讨论质性研究方法论各个方面的文章对你有帮助,那么迈克尔·休伯曼和已故的马太·迈尔斯(Huberman and Miles,2002)编辑的论文集是一本很好的而且比较适合初学者的著作。最后,我们建议你花几分钟浏览一下出版商最近提供的各种社会科学学科和应用领域中有关社会研究的书目(如 Corwin Press, Falmer Press, Jossey-Bass, Longman, Pine Forge Press, Routledge, Sage Publications,以及 Teachers College Press)。质性研究方法论是出版界一个特别活跃的领域,而且每年都有很多新的著作问世。

7. **访谈**——因为访谈是一种特别常见的资料搜集方式,所以几乎每一本质性研究教材都给它安排了一个章节。就这方面来说,我们认为从巴顿(Patton,2001)和梅里亚姆(Merriam,2001)这里开始比较合适。赛德曼(Seidman,2006)及鲁宾与鲁宾(Rubin and Rubin,2005)的著作则更加专业,但也很容易理解。最后,柯维尔(Kvale,1994)列出了使用访谈资料中最常见的一些不足,以及一些适当的解决方法。

8. **田野笔记**——再次强调,几乎每一本基础教材,只要讨论质性研究,都会有一章关于在田野中记录观察的技术——无所不在的"田野笔记"。洛夫兰德等(Lofland, et al. ,2005)为我们提供了深刻的讨论,已经在社会科学研究中指导了好几代学生。想要在撰写民族志田野笔记中获得更多的指导,可以阅读爱默生、弗瑞茨和肖(Emerson, Fretz and Shaw, 1995)的著作。

9. **计算机管理资料**——计算机使得执行资料管理、编码、修复

等复杂任务成为可能，而且能够快速、经济和准确地处理资料，对于质性研究者，这在以前是不可能的。但是计算机也可能会浪费时间和资源，制造惊人的错误，创造根本不存在的巨大幻像——而且比以前更加迅速。在决定计算机是否(或如何)可以服务于你的研究之前，你要读书、咨询、反思，而且要计划安排。

虽然很多旧教材可能会适当地介绍计算机软件在处理质性研究资料中潜在的优势和弊端，但是频繁出现的新软件很快就更新了他们对特定系统的大部分说明。在本书写作的时间中，莫尔斯与理查兹(Morse and Richards ,2002)以及贝兹雷与理查兹(Bazeley and Richards,2000)就为 NVivo 的使用出版了最新的指导(工作)手册，这是质性研究资料分析中使用最为广泛的软件包。不过，当本书在你的手上时，肯定又有了其他介绍该软件的著作，而且很有可能又出现新的软件了。

10. **资料分析**——无论你使用一个复杂的计算机程序，还是某种像大的分类计算一样简单的软件，分析都要求有计划，而且计划书中要有一个大概描述你的方法论要素的最初形成的地方。最初，你用来说明资料的方法将由你的研究所采用的特定的质性研究传统来决定。有些传统缺乏灵活性，而有些传统则没有介绍用来分析资料的具体形式。你的研究目的、资料的性质，甚至你有多少时间可用，都会影响选择，因此也会影响参考的相关资料文本。

到目前为止，最全面的分析方法著作可能是迈尔斯与休伯曼(Miles and Huberman, 1994)的论文集《质性研究资料分析》第二版。不过，就规模来说，该书更接近标准的教科书，还有几本其他优秀的概述性著作可以参考。克雷兹韦尔(Creswell, 1998) 对五种质性研究传统中的分析技巧和资料呈现进行了比较，科菲与阿特金森(Coffey and Atkinson, 1996)则使用单独一种资料展示了如何以补充的方式使用不同的资料分析技巧。

你会发现，一种划分最细致、解释最充分的资料分析形式是用在社会科学传统中的"扎根理论"。虽然这个概念有时候以非专业的方式用来指任何从资料开始形成理论思想的方法，但是当它用来代表一种特殊的质性研究传统，它的意义就很不一样。扎根理论是为产生社会现象的重大理论而使用的一套特殊的高度发展的、严格的、具有很高智力要求的分析技巧。

在各种操作步骤和技巧中，扎根理论的分析模式使用的操作

方法叫做"恒常比较"。非常不幸的是,这个概念已经大大地被研究生误用了,他们不重视计划书对资料分析科学性的尊重,毫无系统地乱堆资料。如果你希望避免这种业余使用者的污名,我们建议你阅读施特劳斯和科尔宾(Strauss & Corbin,1998)的《质性研究基础》。虽然有些难度,但是花一些时间,这是一本可以理解的读物,尤其是把它和《实践中的扎根理论》(Strauss & Corbin,1997)中广泛的报告和阅读材料放在一起阅读。

11. **撰写和出版**——现在,并不缺乏帮助你撰写研究报告的书籍。虽然写研究报告可能超过了计划书的范围,但并不完全是这样。虽然报告的有些方面在撰写计划书的任务中没有,但是要把一个研究润色成简明、清晰的文本,无论是提出计划还是完成报告,工作性质都是一样的。只要花几个小时审视一下一篇优秀的研究报告有什么样的要求,这不但能够对你如何写作产生巨大的影响,而且对你研究期间提出什么研究计划也会产生有力的影响。

我们建议你首先阅读贝克的《社会科学家的写作》(Becker,1986),这是一本一流的、高度个性化的大师级艺术展示,然后是戈尔登-比德尔和洛柯(Golden-Biddle and Locke,1997)的著作,他生动地把质性研究报告作为一种"讲故事"的形式介绍给读者。在比较传统的教材中,霍利迪(Holliday,2002)叙述了当作者想要把来自真实生活的丰富资料转变成正式的文档时所面对的一些实际问题。这本书有大量的图表,风格明晰,适合任何学科或应用领域的学生。

读了这些之后,你可以开始阅读那些普遍使用的著名作品。虽然只论述一种传统,范玛尼(Van Maanen,1988)的著作一直是撰写民族志报告的标准参考。在民族志方面更普遍的读物是沃尔考特(Wolcott,2001)的一本"写成(writing up)"质性研究的小书,该书被普遍认为是经典,而且其本身也构成了一种很好的写作模式。

最后,如果你梦想着自己可以超越写作的痛苦,当然还有更多富有吸引力的做法。可以递交论文、设计大型会议、寻找一条合适的发表途径。也许,看到第一封回绝信会有点儿不利健康,不过,最终你可能会激动地发现,你的努力已经影响了其他人的思考或实践。

举一些愉快的例子,我们推荐莫尔斯(Morse,1997)编辑的一本与众不同的文集,其中搜集了健康护理领域中24位活跃的研究

者的作品。《完成一项质性研究》论述的焦点是,你的资料分析结束后,还需要做什么?因为你的计划书只是构成了第一步,当你经历了一个很长的历程,你就要转向最后阶段了。

12. **质性研究的标准**——如果质性研究在研究途径(评价整个质性研究的合适性的标准)的另一端,有一些清楚、明确而且相当严格的标准,那么这些标准就可以用来评判并加强计划书中的设计。但这是不可能的,至少它不会以简单和直接的方式存在,我们相信你不会因此而感到奇怪的。一个很明显的问题在于质性研究传统的多样性,很多质性研究仍然在发展中,而且由于它们都注入了各自的意图和使命,因此这些必然形成各种研究判断的标准。因此就研究共同体的成员来说,他们很明显不愿意讨论质性研究的标准问题,然而事实上,初学者对此却并不清楚。

对于这种烦人的事实,人们一般都把它解释为希望不要在一种范式内给研究强加严格的标准,这样就赋予研究以创造性和个性。无论这种解释是否完全属实,最近,在评论质性研究报告中,已经有了一些暂时的阐明标准的动向。

如果你希望利用有关标准的文献作为你准备撰写计划书的一部分,我们建议首先检索那些在质性研究中构成标准证据的文献(Morse,Swanson & Kugel,2001),然后用罗斯曼和拉里斯(Rossman and Rallis,2003)的书中提供的简单而又富有启发意义的介绍,开始有关标准的话题。如果它对你有些帮助,那么更进一步讨论质性研究的科学和艺术的标准则可以在林肯(Lincoln,1995)的书中找到,或者在莫尔斯(Morse,1997)编辑的论文集的三个章节中发现,它们的作者分别是萨利·肖恩、菲利斯·斯特恩和朱迪思·胡赛。

有关质量的合理期待中,一些最好的作品体现在讨论质性研究效度的性质中。可以在柯维尔(Kvale,1995)或约翰逊(Johnson,1997)的著作中发现有关该话题的介绍。如果这样的简短概述对你思考研究卓有成效,你可能希望更全面地阅读有关讨论,例如艾森哈特与豪(Eisenhart and Howe,1992),梅斯与蒲柏(Mays and Pope,2000),或者马克斯威尔(Maxwell,1992)提供的讨论。

在结束质性研究资源这部分讨论时,我们希望你再注意几个问题,虽然上面的12个话题类别有很多重叠,但是它们自身构成了

质性研究一个很重要的知识库。无论你是否能够找到我们推荐的这些资源,但你一定能够找到下面这些:

1986 年,赛格出版社启动出版一个"质性研究方法丛书"。到 2002 年,这套丛书已经达到 48 卷,该系列为质性研究提供了最全面的支持。这一系列专著包装简朴,一般都在 50 ~ 100 页,它为初学者和有经验的研究者提供了不但经济,而且有针对性的资源,解决了他们质性研究计划和实施过程中的大多数问题。赛格出版社出版的著作并不限于质性研究,他们出版的平行系列"应用社会研究方法丛书"有许多专题讨论,在撰写计划书中同样有用。那些讨论案例研究(Yin,2002a,2002b)、民族志研究(Fetterman,1998)、参与观察(Jorgensen,1989),以及质性研究设计的(Maxwell,2005)作品,都是非常优秀(而且便宜的)的入门资源。

手册形式已经成为各种学科定期搜集和评论研究的一种标准途径,它还讨论技术问题以及研究事业本身的问题。赛格的《质性研究手册》(Denzin & Lincoln,2005)提供了范式的一般概述,包括范式的很多构成的传统、研究策略、搜集资料和分析资料的方法、实际应用,以及未来发展。《教育中的质性研究手册》(LeCompt, et al. ,1992)虽然规模并不大,而且更多地指向教育领域,但它覆盖很多话题,涉及任何应用专业服务的领域的质性研究。

社会科学和应用领域的大量期刊一直都刊载质性研究报告,但是有五个专门刊载质性研究的期刊。《教育国际质性研究杂志》发刊于 1988 年,现在,它在查找原始报告、研究评论、理论和方法文章以及书评等方面具有无法估量的价值。如今已经发行三十年的《质性社会学》的文章是以对社会生活的质性解释为主。该杂志既刊载研究报告,又刊载理论和方法的文章,它的价值尤其体现在常见的主题文章和扩展的评论形式的书评。在健康护理领域,《健康质性研究》为那些用质性方法做研究的人提供了一个交叉学科的论坛。在应用医学领域,作为一种鼓励其他探究方法的资源,该杂志特别有效。最后,作为该质性研究群体中相对的新来者,《质性探究》和《质性研究》主要集中于有关交叉学科和跨范式研究相关的理论议题。因此,它们刊载的文章都是那些代表了特殊方法论或理论兴趣等观点的研究报告。

决定做质性研究

决定做质性研究带来了两类问题：一类是那些外部的、计划书之前的问题，一类是那些内部的、与设计一个合适的研究计划有关的问题（然后才到计划书文本的撰写）。就此来说，本章一直关注的是后者——研究设计及其书面呈现。不过，这里我们打算先简单谈谈这个过程能够产生影响的先决条件和周围环境。

撰写质性研究计划书之前，首先要认识到的问题是，作者是一个人。任何人，只要想做质性研究设计，都应该要面对并诚实地回答这样一个问题："我为什么要做质性研究？"有些研究新手可能在小学四年级就被分数搞得神经衰弱，他们一般把质性研究看做是一种逃避数字、特别是统计的方法。不过，只要问题和范式确实匹配，由于这个原因而选择质性研究，就选择本身来说，没有什么不合适，也不必然会出现障碍。

但是，确实也有这样的情况，发现了某些吸引人的问题，这和实施质性研究要求具有的个人能力和知识兴趣并不一样。如果说逃避统计并不是一个很好的选择做质性研究的理由，还不如说这也是一个不相关的理由，因此，和质性研究世界观相一致的个人价值观也是一个不相关的理论基础，因为这些价值观是不够充分的。选择一种既符合你的研究目标，又符合你的能力的研究模式需要慎重地推敲。

这里我们并不是说，做质性研究必须要有不凡的能力或者超常的智力。相反，我们的经验是，大部分经过合适训练的个人，只要他们有足够强烈的动机，都完全能够胜任质性研究。不过，要求是非常现实的，而且你要真诚地思考你的能力是否符合这些要求。无论如何，像交往互动技巧（人的技巧）、细致区分语言的敏感听觉，以及分析的能力（模式认知）等才是与成功更相关的因素，而不是社交的兴趣，也不是担心数学的糟糕情况。

同样的道理，研究生如果认为质性研究就时间任务来说显得相对较"快"，或就知识要求来说显得比较"容易"，所以选择质性研究，那么在第一种情况下，他们可能从来没有和做过质性研究的人讨论过；在第二种情况下，他们可能没有仔细阅读过已出版的田野研究报告。质性研究从来都不会快，也很少会在计划的时间内完

成。质性资料分析要求一种持续创造性的思想;而在量化研究中,当资料搜集上来后,很少有这样的要求。质性研究不仅让研究者感到巨大的满足,而且在很多方面都有巨大的价值,但却不会很快,也不会很容易。

一个重要的补充,在讨论选择研究范式的个人因素中,无论个人能力或兴趣是什么,仍然需要让研究程序和研究目的相一致。换一种说法,一方面,你的能力和爱好之间要紧密协调一致;另一方面,真正像它们可能的样子那样令人向往,质性研究的性质仍然不可能让圆的方法适合方的问题。如果你开始去做质性研究,然后把自己定位在最适合科学范式的问题上。研究方法的选择先于问题的提出总会带来这样的局限。

撰写计划书前的第二个问题居于研究者能力的核心,即能够走出量化研究思维模式。对于很多研究生,采用质性研究观点相一致的假设,这个过程意味着打破一直以来的思维习惯。对于我们大多数人来说,经过多年的学校教育和大学教育,量化研究的假设一直呈现为"科学",也被我们当做"科学"来学习。这种观点在物理学和自然科学中的未言明的前提是,如果某物确实存在,那么它一定以某种数量的形式存在,而且以某种有限的形式存在于"那儿"。虽然这确实代表了最极端的实证主义思维形式,但就作用来说,在我们日常生活的大多数情况下,它标志着什么"是真实的"以及什么"不是真实的"二者之间的区分。而要想采用一种不同的而且不熟悉的视角,有时候比我们想象的还要困难。

用人们建构真实的假设相一致的方式来思考和写作,允许真理就像在"那儿"一样占据在我们的头脑中,这需要智性习惯(the habits of intellect)的巨大改变。即便并非彻底实现这一点,对大多数人而言都很困难,经验告诉我们,这对于有些人而言甚至是不可能的。很重要的是,早在研究训练的学徒阶段就要面对这样的问题,那时导师的耐心和同情能够帮助你实现这样的转变,从熟悉的认知和概念方式过渡到另外一种有利的观点——质性研究多持有的世界观。

在最后决定做质性研究之前,还有一些准备工作需要考虑。只有采取学徒的方式,拥有紧张的田野经历以及跟着导师切身体验真实资料的分析,这样学习质性研究才是最有效的。如果没有这些机会,有些困难一定要说明:通过其他途径获得训练和经验会

花费很大的代价吗？有充足的时间投入到合理的准备和一定程度的学习中去吗？最好的解决方法就是转到另外一个院系吗？这些都是困难，但越早提出来越好。

我们已经履行了我们的职责，提出了一些合理的警告，不过我们最后还是希望留给读者这样的印象，即做质性研究绝不是一个令人激动、让人着迷、充分实现自我的选择。质性研究只是一种研究形式，它想知道生活中的人是如何思考、如何感受的。质性研究是一种呈现研究发现的方法，它们完全在材料的基础上寻找真实——被经验的世界。最后，做质性研究是和其他学者一起参与一种事业的机会，它的特点是保持新鲜的思想、扩充个人精力以及探索未知的可能性。如果这一切能够吸引你，那么，你应该考虑做质性研究。

6

计划书的写作风格与格式

在将个人的思路传达给研究生导师或资助机构时，论文计划书或资助研究计划书的撰写风格或许是最重要的因素。即使是有经验的研究者也务必保持谨慎，应挑剔地看待自己的写作，以确保计划书最后以简明清晰的方式呈现。下面几个部分我们将讨论计划书写作者主要关心的问题。

称赞、劝诫和争辩:不明智的做法

出于各种动机，主要为了计划书能获得资助，许多学生都利用他们的计划书来称赞本学科和专业领域的重要性；有些学生则小题大做，主观臆断某种观点在专业研究设计时非常重要，并极力劝诫进行相应的实证研究；还有一些学生则把研究看做是支持特定社会或政治立场宣扬其美德的基础。

研究计划中不需要这样的主观偏见，或者说这些内容在计划书中出现并不合适。计划书的目的是向读者阐明研究对象的固有属性和研究采用的具体方法，其他任何内容都会造成读者分心，阻碍清晰地沟通。

依据惯例，计划书最好紧扣论题，而且要抵制诱惑，不要让研究计划听起来“完全正面且热情洋溢”。除非是研究必需，否则不要试图操控读者对某些领域的看法。为了避免犯上述错误，简单的做法就是进行自我反省：“读者确实需要考虑这一点才能证明本人观点是正确的吗?”如果回答是“不需要”，那么很明显，就该删除这些内容，尽管这样做对很多作者来说并不容易。

引用:如何从知识树上采撷果实

经常出现这样的情况,一些没有经验的研究者常常喜欢在计划书中援引大量的材料,并将其等同于论证,这种做法并不正确。学术引用有着特定的目的,服务于具体的研究任务。在文中适量地引用文献,并可满足特定的研究任务,就已足够。如果一篇文章过多地引用(quotations),那么不仅内容显得冗余,而且说明作者在引用方面存在问题。专家认为,不加选择地引用材料说明研究者的能力不够,在研究中不能有效甄别无关材料和核心材料,也不能对细枝末节和重要信息进行有效区别。

恰当地使用直接引用比一般地转引材料要求更为严格。在计划书中大量地引用材料——特别是大篇幅的引用——没有任何意义,只能是自欺欺人。事实上,一是没人会去读这些内容,二是呈现不必要的材料会令读者恼火,而且还会让他们分心,不能集中于计划书呈现的思想。即使引用的材料契合主题,但其中有些材料是不必要的,那么很明显,作者存有藐视读者之嫌。

直接使用其他学者的文字有两种合理的动机:①权威观点的分量,因为"谁说过"非常重要;②表达的方式,因为"人们是怎么说的"也非常重要。在第一种情况下,当你提出的论点并不常见、让人意想不到,又的确非常重要,那么就有理由告诉读者其他优秀的同行也恰好想得到该结论,或者正好也观察到该事件;在第二种情况下,如果其他学者已经简明扼要地表述了这个不好表达的观点,那么借用他人的智慧表述你的观点就比较合适。需遵循的原则其实很简单,如果一段引用的内容可以通过仔细的转述来表达,像原文一样清晰,且具有同样的说服效果,那么就不要引用原文,当然,需要清楚地注明出处。几乎在所有的情况下,计划书的作者最好是直接向读者表述。只有在很少的情况下才插入他人的语言,如目标非常明确,而且确实是论证所必需时,直接表述的效果就如同战争中的重炮,可直达目标。

对于知道自己喜欢过多引用的学生来说,有效的克服方法是在记笔记时进行批判性小结。这样,在慎重地记下一段完整的援引(citation)后,每一篇文章都经过了批判性的审查,然后用自己的话转述到资料卡上。在记笔记时,需要选择是采用措辞优美的复

述，还是采用直接引用(direct quotation)以作者的权威来凸显其话语的重要性。除了极个别情况，引用的材料不能变成笔记。因为，在随后的写作中，当学生需依靠自己的笔记时，直接引用对他们的吸引力就会大大减弱。此外，该方法也可以防止非故意性剽窃(unintentional plagiarism)。

使用电脑存储和检索笔记时也应注意避免出现非故意性剽窃。在电脑中进行信息检索，首先应确定可以清楚地甄别每一条引用的内容，知道哪些引用属于转述(Paraphrase)，哪些属于直接引用(Direct Quotation)。写作过程中，当需要在资料卡、电脑以及计划书文本之间来回转换时，就有可能忘记这些信息。无论是使用电脑还是手写资料卡，有一种方法可以确保对引用的内容进行有效的甄别，那就是用引号将所有直接引用的内容标注出来，并在引号之后标注原始文献的文章名和页码。而在写作过程中，当你在资料卡、电脑以及计划书文本之间转换时，也应相应地将上述内容全部转录到计划书文稿中。

清晰而准确:使用系统语言

在日常交往中，我们使用的语言属于普通语言(common language)。普通语言的词汇和语法习得是一个非系统性的、日积月累的过程，且大部分内容是在无意识状态下习得的。日常生活中，普通语言可以较好地达成交流之目的，尽管不同的个体在给词汇赋予语义时，不可避免地存在着差异，但这并不会严重阻碍正常的交流。

科学语言，特别是研究术语与普通语言存在着显著的差异。进行科学会谈时，需要以系统语言(system language)为载体，而研究计划书如同进入科学会谈的入门计划，每一个词语对作者和读者来说，词义必须具有唯一性。指代对象上差之毫厘，含义就会谬之千里，在研究中也同样如此，词语指代的对象、用来指代对象物的词语以及词语在读者或听众心中所唤起的意象之间的变差必须最小。

词汇使用的恒定性原则使系统语言具有更高的精确性，可以进行细小或细微的区分。介绍研究实验不要使用评价性语言，评价性语言(evaluative language)和实证描述语言(empirical

descriptive language)之间有着明确的区别。更重要的是,只有这样才能在沟通中保持研究术语的一致性。这就为科学家搭建了有效的互为依存的研究平台,而不是仅凭个人有限的力量闭门造车。当一名化学家使用化学系统语言与另外一位化学家交流时,"元素"这个词有一个且也仅有这一个解释,并在所有情境下该词汇都具有相同的内涵,不会再有其他意义。掌握了系统语言的个体,无论身在何地,语言在头脑中激活的意象都是一致的。

不同的知识领域和研究实体,语言发展的水平各不相同,并成为相互间的显著特征。某些专业,如解剖学或昆虫学,都拥有高度发展的,非常规范的语言体系。与其他学科相比,特别是行为科学的专业术语还仍处于发展阶段。若不考虑研究领域,任何计划书使用的语言在其所在领域都必须是系统化的,且在计划书中使用的术语应给读者以清晰的诠释,每一术语都必须赋予唯一内涵,这是最低要求。因此,研究者在某一领域从事研究时,使用现存的语言体系理应遵循相应的语言规范。

很明显,研究者应该熟练掌握本研究领域内的常用系统语言。对任何研究来说,以术语和普通语言为媒介进行阅读和书写,同样也有着明确的要求。描述专业问题要使用术语,而在研究计划中拟采用的研究方法则应使用普通语言(统计学、实验设计、心理测量学以及质性研究等)。然而在起草计划书时,实证研究出于探索的本质也需要拓展现存语言的语义内涵。如果现存的语言体系中对实验操作、观察、定义的指代内涵没有界定时,研究者应该对这类词汇进行界定。重要的是,研究者在词汇界定时须考虑周全,使读者理解的内容与词汇指代的内涵保持一致。

导师和评审专家通常是未能读懂学生提交的计划书而并非不同意计划书的研究内容。从先前常见的事例可以看出,大多数沟通障碍是由于计划书中使用的语言,特别是在术语创新时不够谨慎,超越了现存系统语言的范畴,而并非是作者未能掌握专业技术和知识。当你试着将未发表的个人文章转化为规范严格的出版物格式文章时,或许下面的规则会对你有所帮助。

1. 在现存系统语言中,如果术语够用就不要再创造新词。如果现存词汇指代对象中已排除了你不想包含的内涵,且包含了所有你希望的词义,那么就不需要使用新命名的词汇。

2. 如果对计划书中的术语是分属系统语言体系还是普通语言体系存有争议,就应该在计划书的开篇阶段进行界定,且通篇均采用同一词义。除非你想令读者费解,否则读者可能花费不必要的时间和精力去理解作者词义的内涵。

3. 在赋予词汇系统内涵时,不要采用普通语言格式。例如计划书中使用统计分析的词汇"显著性(significant)"就不再是表达普通语言的内涵"重要性(important)"。推论统计的专业术语通常赋予词汇"显著性"以统一的内涵,任何其他的内涵指代都会引起词义混淆。

4. 如果系统语言中某个词汇包括狭义内涵,同时也包括广义内涵,就应在词汇使用之初对其进行明确界定。如果符合当地计划书的格式规范,也可相应地在文本中适当地使用脚注。

5. 作者从普通语言体系中选取词汇用于系统语言体系时,应特别小心。如果该词汇在系统语言中很少用于表达某内涵,这时就有必要对该词进行一致性解释。如果某些词汇暗含较强的评价色彩,经历太久的历史而导致其内涵模糊或在普通语言系统中具有广泛接受的通用意义,那么这样的词汇就不适合再用于系统语言体系。无论作者如何细心地对该词汇进行重新定义,读者也很难对业已熟悉的内涵产生新的认知。

6. 特别定义是赋予某一词汇恒定词义的最佳方法。如果仅一两个词汇需要进行操作化定义,可以在正文中进行定义。如果需要对较多的词语进行操作化定义,也可以在计划书中单列出一部分统一进行操作定义。最佳的操作定义是对已产生的、可观察的事件或结果及其相关操作进行描述定义。例如,如何根据计划书的目的采用相应词汇赋予其特定意义。

   a. 普通语言的词汇在使用时被赋予固定的内涵

   开除(Exclusion):下列两种情况可视为开除:依据学区的政策规定,取消学生参与课余活动的权利;从有权参与课外活动的名单中删除该学生的名字。

   b. 对系统语言的词汇进行限定,不再是通常的内涵

课程(The curriculum):特指当前学区手册中所列的可供在校中学生选择的课外活动。

c. 系统语言的词汇通过标准描述实现定义的操作化

增长性动机(Increased Motivation):是指在处理条件后,参与任何课外活动的时间较以前每周的时间增长超过了10%。

d. 普通语言的词汇通过标准描述实现定义的操作化

退出者(Dropouts):是指连续三次未参加会议活动的参会者。

e. 系统语言的词汇通过描述程序实现定义的操作化

再强化(Reinforcement):是指在校报上公布俱乐部成员名单、在娱乐中心为俱乐部的成员专门设置入口、在学校成绩单上注明俱乐部成员身份的过程。

f. 普通语言的词汇通过描述程序实现定义的操作化

指导(Instruction):包括俱乐部发起人运用多种教学方法,在5个10分钟的训练课程中,每次课程不少于5次练习,教会学生完成一项任务(或活动)。

编辑:文本的维护和修饰

计划书作为研究文本,是作者与导师或资助机构进行交流的主要载体,是作者对研究活动的规划以及与资助机构签订的合同,其功能在签订之际立即生效并付诸实践。因此,采用的文本语言不能过于抽象和艺术化。正是由于这些重要的功能,计划书基本上与其他出版物一样,拥有统一的外观和格式规范,不能出现令人不解的版式错误以及粗制模仿格式,引起审阅者的困惑和厌烦。

在计划书提交之前,你完全可以打乱文章,添加新的内容,重新编辑文中图片的顺序,一系列的原始草稿是完成计划书终稿的组成部分之一。但是,一旦计划书提交给导师、基金资助机构,或提交给研讨会,场合就变得公开,这就要求计划书是已经通过审校,符合规范的文稿。文稿应易于阅读,因此首先应准备高质量的打印机或进行高精度的复印。必须逐句检查、复查句子的表述是否清晰、语法是否正确以及上下文语句的关系是否符合逻辑。无经验的作者常见的问题之一是,句子一旦完成就不愿意再进行修

改，更别说去关注已经完成的句子了。某段句子或许语法正确，但将它放在一定的语境，就会显得不够严谨，文不对题。这时体验式核查是最好的检验方法。在读每一段句子时，如果你的同事、评审专家存在犹豫、迟疑，或者不得不重读才能理解句子的内容，则该句子有必要进行相应的修改，无论该句子从作者的角度来说文辞如何优美、内容如何易于理解和精确。

除了自己认真的写作和修改，在编辑文本时最有益的办法是寻求同事的支持，以协助检查计划书里的无意识错误，以及逻辑不够清晰，表述不充分的内容。通常，对作者来说，即使一遍遍地阅读，也很难意识到计划书中同样的错误，且随着检查次数的增加，发现错误的可能性也随之降低。而同样的错误，即使是粗心的读者，在首次阅读时也能较易发现该错误。提高作者发现无意识错误的技巧是反向阅读这些句子，这样就可以避免由于正常的思维顺序而形成的较强的知觉定势。

尽管文本格式体现了个人的品味或某部门或机构的规范，但在设计计划书文稿版面时仍有许多值得注意的通用规则：

1. 使用双倍行距(spacing)，页边空白(substantial margins)稍宽裕，主要的段落间空白要有明显的区分。拥挤的文档会造成读者阅读困难而引起不快。添加页码，让读者可以快速查阅到特定的内容。

2. 多采用图表(graphic illustration)说明。采用表或简单的图示可以有效提高文章表述的清晰性，减少后期批评和修改的任务。

3. 通盘考虑并系统使用标题(headings)。在《美国心理学会写作规范手册》(2001)中对标题使用有明确建议，在计划书设计酝酿阶段会非常有用。

4. 将计划书里不重要的内容放在附录(appendix)部分，让读者自行决定是否阅读补充材料，这也是尊重读者的好方式。

标题检索：第一印象和检索途径

在阅读研究计划时，读者首先读到的是计划书的大标题。第一印象对个体后续行为产生较强的预期性影响，在人们接触音乐、

食物以及潜在的研究问题时都同样存在。计划书标题蕴含的内容与随后正文中的主题不一致，会令审阅者感到意外，进而引起强烈的负面反应。因此，标题在读者头脑中唤起的映像与随后计划书中开篇内容进行合理的匹配是编辑标题时要遵循的首要原则。

对研究生来说，计划书的标题可能成为未来硕士或博士论文的题目，因此，要综合考虑标题服务的内容以及判断标题好坏的标准。标题的首要功能是在检索时可以甄别文章的内容。使论文或博士论文比案例更便于检索。事实上，这些论文是公共学术领域的重要组成部分。随着互联网的兴起，未正式出版的文献在传播速度上变得越来越快，传播区域也变得越来越广。标题研究也因此成为共享研究领域的重要内容。

由于缺乏经验，有的研究者随意拟定标题。其结果导致即使是聪明的研究者往往也要花费较长的时间才能找到你的论文，读后却发现其实文章内容与自己研究的关注点相去甚远。目前，数量可观且日益增多的学科文献资料大大加重了研究者的负担，研究者没有过多时间和精力去甄别哪些文献该去检索，哪些文献可以进一步研究。因此，研究者只需简单一扫，标题与研究内容至少应有中等程度的相关，否则不会将其纳入综述的阅读目录。简而言之，标题的简练、详尽且内容主题表达的清晰程度，成为决定一篇报告能否进入学术舞台进行交流的首要因素。

字词选择不能以个人的审美判断以及地方语言的独特性作为标准，而应遵循字词用法的通用性准则。许多网络检索引擎主要依据有限的关键词对题目进行分类。正如我们在第 4 章中讨论过的，研究者起草研究计划时应该知道，所有的研究都是依据已知的关键词和研究关注的兴趣点之间的关联程度来进行分类的。因此，研究者和研究报告起草者都必须采用相似的通用术语简要介绍自己的研究，但在许多研究中，很多研究者都未能做到。

研究标题应该与研究的内容尽可能地一致，尽量确切反映研究的主要内涵。如果要求更为精确，则必须使用特定的语言体系。但是，题目也不能使用晦涩的技术术语和行话，因为这些语言仅为一小部分研究群体所掌握，只适合在小范围的知识领域探讨相似的问题。

以题目推论内容的适用性

一个好的题目应该包括哪些内容？这是所有研究开始阶段首

先涉及的问题。例如一项实验研究的标题首先要考虑的核心部分就是自变量(independent variables)和因变量(dependent variables),效标任务及其他任务所代表的绩效成分,实验干预方法或在实验操作中的相关处理、研究涉及的理论模型以及研究的目的(预测、关系建立、差异缩小或描述一个背景),处理研究中的特定情景(如健康援助机构)和任何能对研究产生影响的特殊因素。相反,在质性研究领域,人们更愿意使用那些描述参与者、自然和社会背景,以及特定研究传统的语言作为标题,是它们构成了资料分析的基础。

有经验的研究者经过反复斟酌选定的标题词语常常与理论联系紧密,提供的信息经验证的确可以反映理论的内涵。如“偶发事件管理与再强化在二年级特殊教育班级中的**概化性**”这个题目就显示出研究者正在验证行为理论运用到一个特定群体的可行性,而通过在题目中使用一个简单的词汇“概化性(Generalizability)”就可以包含很多内容。

如果研究最终的目的在于预测、建立关系、决定差异或者描述背景,那么也可以不必采用直接呈现。例如,采用一系列术语来表达研究变量的内在关系,如“人体测量学、游泳速度和肩—腰部力量的关系”。如果在同一个研究中使用另外一个标题“快速和慢速游泳选手的人体测量学、肩—腰部力量”,读者就会想到这是一项差异比较性的研究。

如果在研究中多处用到了特殊的研究方法或在前人研究的基础上做出独特贡献的内容,也可以在标题中呈现。如实验处理持续时间较长或涉及面较广(如“20~80岁群体短时记忆的纵向追踪研究”)、观察方法具有创新性或比较少见(如“从电话使用的手偏好来预测肢体支配性和偏侧化”)、样本取样技术比较独特(如“在父母使用手机群体中的儿童智商”),以及研究施测的地点较为特殊(如“失重情境下的知觉判断:来自空间站的报告”)等内容都可以在标题中采用。

不适合在标题中出现的内容

如研究样本、研究设计以及实验设备等内容都不适宜在标题中出现,除非这些词汇代表的内容可以将研究与同类研究相区别。如研究的样本就不适合在标题中提及,除非该样本在以前的研究

中没有抽取过，或者从某种意义来说，该样本具有特殊性。如标题“国际象棋世界冠军对嵌套图形的敏感性”，该研究参与者样本就对研究的目的具有重要意义。而“奔跑速度、大腿长度和高中男生的跳远成绩”在标题中出现就显得并不合适。

综上所述，除非采用特殊方法进行测量或分析，否则标题中也不适合包含研究的设计和实验的设备，如标题“竞赛前压力的生理学分析”所表达的研究方法是在研究中处理压力的常见方式，要确保标题的内容可以为论文提供更多的信息做出贡献。相比来说“竞争前压力的现象学分析”因采用的研究方法比较独特，会加深读者对研究报告包含特殊信息的印象。

命题技巧

从技术上说，标题应该简明扼要、适于阅读，避免过于详细或者结构出现不和谐。由于题目过长会削弱题目中关键内容的效果，因此应尽量避免。一般来说，标题内容两行字已经完全够用。很多检索系统对标题都有字数限制，因此就更需简短。诸如“……的方面”、“关于……”、“……的研究”、“调查”、“探讨”、“分析”等冗余的内容都毫无必要。显然应对问题“仔细研究”，并应该从问题的“几个方面”进行探讨，而且研究报告的目的就是在于表述研究的“观点”，在标题中表述这些内容明显是在画蛇添足。

添加副标题(subtopic)有时会使题目显得臃肿。副标题的取舍，不仅应依据文章的内容，如完整地涵盖文章的内容，而且还应该考虑增加副标题是否真的有助于研究者进行检索。确定标题时，一种有效的方法是把文章中所有表示核心内容的词汇列出来，进行各种组合，直到标题既满足技术标准，又符合审美准则为止。

7

口头陈述

或许计划书的评审过程不需要进行口头陈述，书面文件是唯一用来解释（和推销）研究的机会。但对多数大学生来说，正式地陈述研究问题或论文的想法（尤其是在研究的开始阶段）是很常见的，毕业生答辩时也常常需要作口头陈述。申请资助的计划书很少需要进行口头陈述，不过有时你也需接受来访者的临时现场访问，甚至可能在评审小组前进行"现场陈述"。

我们的建议是如果有机会在听众面前谈论计划研究的内容，那么一定要好好珍惜，即使是在课题组同事面前进行口头陈述，也应该利用这个机会。与观众进行交流和反馈对形成计划书终稿具有重大意义，且这种练习也为以后的论文答辩做了极好的准备。要知道，很多学院论文答辩是毕业前的最后一道关卡。

如果将来你有机会向大家演示研究成果，那么有针对性地接受一些指导，了解在演示过程中需用到的技巧也很重要。不管你面对的是自己学校的老师、附近大学的学生或教师、州级会议的专家，还是参加国际研讨会（当然，这种几率很小），讨论研究和成果都是研究过程的一个重要延伸。学会用清晰、简洁、自信的方式进行演示，不仅能使你表现出色，还能感染听众；同时，计划书的演示过程本身也是一项很好的锻炼，提供了完善技巧的机会。

很多指导毕业生如何撰写论题或论文的书中都会涉及如何撰写计划书的相关内容，或多或少提些建议，告诉读者如何在研究的最后阶段成功地应对苛刻的"答辩"。但是，只有最新出版的书籍才会预留篇幅，用专门的章节告诉学生如何准备"答辩"。下列参考书中也有部分内容或章节，可以指导你有效地完成演示：《论文

指导手册》(Bryant,2004)、《论文成功写作指南》(Glatthorn & Joyner,2005)和《论文成功之路》(Roberts,2004)。

与那些介绍具体操作步骤的写作指导手册不同,我们更关注的是"授之以渔",即如何解决演示计划书时遇到的问题,这具有更大的普适性。由于现场向听众演示研究项目,需要研究者根据演说情境的不同特点,有针对性地思考并进行相应的准备。因此,我们不提供面对公众如何进行演示的细节性指导,而是将相关要点列出来。很多时候,有的听众已经阅读过计划书,而有的却是第一次接触,这往往使演示过程变得更为复杂。所以,演示计划书中的研究项目与汇报研究结果都需要精心准备。

尽管流畅的表达弥补不了研究构思上的缺陷,但如果能将研究设计时遇到的两难困境和艰难的抉择给予清晰、合理的解释,也会有助于提高你获得研究资助的概率。况且重点突出、言简意赅的演示,本身也能吸引较多的支持,这表明你的确完全理解了评审专家沉默所隐含的内容。为此,最后在介绍研究结论时,可适时进行些讨论,会有助于听众理解得更清晰。也有助于听众真正分享你的研究成果,甚至还有可能获得邀请,到更令人兴奋的、外地的会议地点向其他同领域的研究者再次演示你的研究成果。

在具体探讨口头演示之前,简要回顾一下如何将讨论研究与研究写作进行有效区别,对我们未来的工作会有所帮助,每项差异都对如何设计演示并付诸实践具有重要意义。

1. **时间**——现场向听众演示研究与采用书面计划书阐述研究相比,前者在时间上更具有约束性。也就是说同样是20分钟,听众获得的信息远远少于读者。很难解释清楚为什么会这样,而且有些因素也并不明显,但可以确定的是这就要求我们对演示的内容进行筛选,同时还得注意在演示时简明扼要。最后还要记住一点是听众无法将演示再听一遍,而读者却可以重读文本,所以演示者必须首先确保自己的表述高度清晰。

2. **交流**——所有的口头演示都会涉及与听众进行交流。事实上,在评审会或研讨会上演示计划书,可能有部分或者全部听众已经阅读了会议简介或全都阅读了计划书,而这种场合的主要目的是交流观点。在演示后或在演示过程中时常会被打断,也时常会面临各种问题、评论、建议,或与评审专家进行讨论。这就要求研

究者不仅要学会沟通技巧(至少要懂得如何站着思考问题),而且也应该具备计划能力和有效的表达方式。

3. **调整**——演示者应该有效监控现场听众的反应,并根据听众非语言性的信息来调整自己说话的节奏和内容。而在你写作时,厌烦、疑惑、分心或者毫无兴趣并不会显现在读者脸上。但在演示时,演示者却时刻能观察到这些有用的反馈信息。合适的反馈不仅可以有效增进听众与演示者之间的交流,还可以在互动中密切演示者与听众的关系,而这是无法通过文本实现的。

4. **焦虑**——演示过程中需要的技巧即使并不比写作多,但两者之间同样存在很多区别。大多数学生正式进行口头演示的机会并不多,所以相应的技巧没有得到良好的训练。因此,当需要在公众场合展示这些并不精湛的技巧,且演说关系到是否能获得批准或资助时,他们常常会感到焦虑。正因如此,现场演示存在很多不确定因素,使申请过程变得更为有趣,同时也带来了很多可能性。此外,面对现场听众会让演示者感到不自在,而这种感觉在写作过程中是不会出现的。对这些人来说,最需要做的就是在撰写过程中学着将焦虑(或者说恐惧)维持在一定范围内,让它成为促进成功的催化剂,而不是削弱实力的绊脚石。

写作和口头演示之间显著的差别说明,撰写和进行口头演示,实际上是以全新的方式来表达熟悉内容的过程。为此,我们为本书读者提供了一些有用的建议,指导他们如何进行准备。根据演示顺序,我们主要在以下七个方面提供建议:①做好整体安排;②准备好陈述内容;③练习并调整;④熟悉环境;⑤口头陈述;⑥进行交流;⑦评审结果通知及后续工作。由于种种原因,各部分的内容,或许在某些方面与你在其他书里看到的或在公共演讲课程中听到的有些出入,但掌握这些内容或许能帮助你更好地领会如何准备演示。

首先,我们的建议适用于向其他的研究者或至少有过类似学术研究经历的人介绍自己的研究任务。这就允许(或者说要求)我们采用不同于其他听众的语言习惯、形式以及行为表现。虽然各种类型的公开演讲有许多相似之处,但我们并不打算在此泛泛而谈公共演讲。其次,这些内容来源于我们的切身经验,因为很多时候我们都在为研究项目作口头演示。虽然这种背景有益于我们归

类整理那些区别有效和无效公共演讲的内容，但这并不代表我们就是口头交流方面的专家。因此在本章中我们主要是告诉读者现场向为数不多的听众介绍自己的研究有哪些要求，并进一步探讨如何因地制宜地制订适应的策略，以完成这种内容虽小却至关重要的任务。

准备陈述的内容

在确定演示的内容范围时，也应考虑演示环境的相关细节，如支配的时间有多长？哪些人将会出席？他们对你有哪些期望？听众已经知道哪些内容？他们该从你那儿学到什么？从演示的目的来说，哪些是至关重要必需解释的？哪些不重要？哪些需要重点强调？哪些可以一带而过？怎样才能满足听众因背景知识水平不一而产生的差异性需求？演示是对已分发资料（引发讨论的概括性资料）的重复？还是唯一让听众了解你研究项目的途径？如果能将这些问题的答案具体化，那么你已经初步了解了演示中应该注意的环节。凭借这些要点，以下的指导将帮助你完成随后的工作。

1. 不要以为你知道的内容听众也一定知道。如果听众没有从你处获得所需的内容，那么你的演示是否还有必要？首先应关注的问题不是“我想要讲些什么？”“我在计划书里讲了什么？”或是“我研究的结论是什么？”而应该关注“什么是听众希望了解却还不知道的？”“我应该按照怎样的顺序演示以便让听众更好地理解和吸收我所讲的内容？”然后按照逻辑顺序或研究进程，一步一步引导听众理解整个研究计划。从这个角度来说，演示更像是一种传授方式，而不是某种类型的演示。从开头到结束，应一直关注你希望听众学到什么，这就需要对自己的知识进行仔细的甄选。

2. 在有限的时间里涉及的内容越少越好。因为阐述的东西越少，听众理解和记住的内容也越多，并且能在随后的讨论中更好地利用这些信息。把要点标记下来，围绕要点逐步展开整个演示。从听众的角度，将略掉（或者只是简单提一下）的部分尽可能连同略去的原因标示出来，或者告诉对方，如果对这些资料感兴趣，可以事后为他们提供这些资料。这种策略可以有效防止读者分心去

思考那些与当前演示无关紧要的内容。同时,精炼的阐述也能使你变得更为从容,可以重点突出、例证充分、评述得当地完成演示,让整个过程显得轻松自然。

即使确实无法在规定时间内把最重要的内容演示完,也不要抱怨。争取延长时间,适当调整演示需达到的目标,实在不行就将那些不得不略掉的内容稍作提示。企图囊括所有内容是有百害而无一利的,这样会惹恼听众,还会让你觉得不自在,因此很难取得成功。

3. 在进行演示时试着设想一下听众的需求和反应。上面我们已经提到应注意省略的部分,演示的过程中应考虑到很多听众潜在的关注点和需求。如果某一点你自己也不能确定,可以坦诚地告知听众,或邀请听众在随后的讨论中发表评论或提出建议。如果你发现听众中有人对你的某些观点持有异议,可以有礼貌地给予说明或随后礼貌地邀请他们参与讨论。如果有些内容部分听众早已知晓,而其他听众却需要讲解,发现这种情形后,可礼貌地请那些不需要指导的听众稍稍忍耐一下。若之前已经对某个观点进行了论述,或在演示中有所改动或增补,即使并不打算对此再作论述,也应略作提示。

所有这些都会使听众感觉到你是在设身处地地为他们着想,并能理解他们和演示内容之间有着特殊的联系。另外,这样做还有利于吸引听众的注意力,让演示者在随后的每一次讨论中均始终把握主动,始终保持(或至少影响)听众关注于陈述的内容。

准备材料

除非你幸运地拥有非凡的记忆力,那么现在首要的任务是准备相关资料,帮助你完成演示。很明显,材料的作用是确保你按照合理的顺序,围绕正确的话题演示必要的内容。但有些人并不明白,为什么要这么努力地让这一切按部就班地进行?要知道,机会只有一次,清晰而透彻的演示更易于听众的理解,这也是获得听众合作(并且友好)的最佳途径。

只要辅助材料能确保你有效地传达信息,并使演示过程顺利进行,对呈现形式并无特别要求,但演示时要始终牢记两条黄金定

律：一是不要照着材料读；二是如果你实在记不住，必须照着读，至少也得表现出事实并非如此。因为照读材料会将讲演者和听众无形地隔离开，无法达成口头演示的预期目标，而且听众也会有一种被侮辱的感觉。引导材料的作用是让你有充分的时间与听众进行交流和反馈，瞄一眼即可回忆起接下来要说的内容。

有很多种方法可以达到上述目的，你可以将原文中每页的关键词用黑体字以传统大纲的形式列在小卡片上，或者将原稿中的关键词和短语用荧光笔逐一标记出来。但在设计这些材料时，你应该知道这些材料不仅仅是记忆的辅助工具，而且材料的使用应当方便且显眼，即使迅速扫一眼你也能找到自己当时讲到的位置，并能立刻理出头绪，回忆出随后的顺序。如果你希望在讲演时可以自由走动，那么材料还得方便携带。每页纸都应用黑体字标上序号，这样就不会发生诸如忽略笔记或忙中出错找不着要点的糗事；同时，提示物也应该准确地放在将被介绍到的材料附近。

以下就是本书一位作者在每次演示前准备的材料。这份简单的手稿是按两倍行距打印的。其中有完整的句子，也有用来提示的短语，但它们都独自位于一行（事实上，这是根据句子的顺序依次列出来的清单）。每页纸只在上三分之一的部分写满字，下三分之二都是预留的空白。打印稿的字体设置成黑色粗体并放大 10%（在电脑上上述所有内容可以通过放大字体，并将内容设置到页面顶部实现）。最后，将每句的关键词和短语用荧光笔标记出来。

将顶部有字的手稿放在讲台上，内容刚好处在与讲演者看到听众的同一视线水平，这样即使在环视听众时，演讲者也可以顺势瞟到凸显的内容，而不需低下头来阅读每页下半部分的内容，以致妨碍与听众的眼神交流。在使用时，页面要从右往左轻轻地翻动，不要让听众看到提示材料从而引起其注意力的分散。这样就会使听众觉得你在脱稿，全神贯注地向他们讲述。

有时听众所看到或听到的并非事实，可能只是上述特制引导材料制造出的假象，因为它本身就是为了弥补记忆的缺陷和匮乏的眼神交流。作为演讲者，应该根据自己独特的优势和劣势来设计引导材料，这样才能表现得更加逼真。这样做并不是为了沽名钓誉，帮你提高名不副实的演讲名声，而是为方便听众更好地理解演示内容。

另一种方法是,将关键词或短语在台前的屏幕上展示出来,让听众可以即时看到。要有效达成这个目的的方法很多。传统方法是使用放映机投影一系列简易幻灯片,而现代科技允许我们在手提电脑上利用 PPT 来演示,这样手提电脑可以放在演讲台的后面,不至于显得太突兀。

通过这种方式可以有效地达到与听众共同分享演示笔记的目的。因为它不但可以作为维持听众注意力的中介物,而且还能让你不受演讲台狭小空间的限制。另外一个合理的解释是,让听众看到关键词能让他们更好地注意,并在随后的环节中回忆起演示中的要点。

但这样做也存在两个不利影响:一是容易引起厌烦情绪;二是可能会造成重大失误。屏幕上的文字容易将讲演者的目光聚焦在屏幕而不是听众,即屏幕上的图像成了注意的焦点,而不是口头演示的辅助工具。演示者和听众之间的这种情感联系一旦断裂,就会造成交流双方角色的混乱,导致情绪不稳定、效率低下的后果;第二个问题是由于电子设备可能随时出现故障,从而让你突然失去导向。因此,为 PPT 或者是其他需放映的内容准备一份打印稿,或许能避免电子设备瘫痪所带来的灾难性后果。当然,要想万无一失,你最好用打印稿反复练习几次。

除了演示的引导工具,你还得准备一些保证演示顺利进行的辅助资料。这样做的原因很多,其中之一就是在一大群听众里,总会存在(只有)那么一两个特殊人物在看到具体的实例时才能理解透彻。所讲内容或其中的关系越复杂,纯粹的口头阐述给他们带来的不利影响也就越大。借助图片、模型、表格、数字、曲线图、大纲、样本数据、图表以及样例等的帮助,可以使演示内容变得更为形象具体。

使用图片帮助还有许多重要原因,其中之一就是交流的经济原则。尽管不是所有图片都能发挥"一图顶千字"的作用,但有些图形,如图表或者关键词纲要,的确可以帮助听众跟随演示者的思路,理解文中那些令人费解的关系。流程图就是一个很好的例子,它可以帮助听众研究采用的方法步骤。最后,在录音片段或访谈的手稿摘要中,运用插图还可以引起关注并增加影响力。

在决定是否使用辅助手段时,首先要考虑:这些辅助手段真的

能帮助听众(至少是其中一部分)理解所讲内容吗？如果不能确定使用辅助手段可以使听众更好或更快地领悟讲述内容，就不要使用。使用辅助手段需耗费宝贵的时间，而且它还要求听众的注意力在不同的目标间进行转换，而该过程可能导致有些听众无法适应。因此，在辅助设备和口头演示交替使用前，应该仔细衡量——必须要确保使用辅助设备，听众的收获大于付出。

在进行口头演示时，应该准备些简单的辅助阅读资料。多数听众会很高兴获得演示大纲的打印稿，可在稿中依次列出要讨论(或做)的内容。对听众来说，知道接下来内容(并且在每部分结束时能大概描述这部分内容)会让他们觉得较为便利，这也是设身处地为听众考虑的重要标志。

可以有效利用具有视觉效果的辅助物，如 PPT、幻灯片、新闻图表以及黑板上的图示。不仅要将它们呈现出来，还要解释其重要性，并为听众预留小段时间来消化，提出问题，然后再撤走辅助物，进入演示的下一个环节。使用视觉辅助设备意味着你会不断地受到监督，也可能会由于一些不熟练的行为导致听众注意力分散(例如，当放映机仍在运转，但里面却没有幻灯片的时候)。

关于视觉辅助设备的性质，有项规则必须牢记，不能违背，那就是必须确保每个人都能看见要用到的辅助资料。所用的插图(illustration)的基本要求是：大号字体，高倍放大率，对比度清晰，内容简明扼要。同时，也要根据论文上下文的要求选择适宜的辅助物。如果在演讲场地的某个位置或者某些人看不到，那么就不能应用。多数情况下，由于这些条件的限制，报纸、黑板，甚至放映机都被排除在标准之外，除非是进行小组演示。只要我们稍加留心就能发现，现代技术为制作和展示图表材料提供了广阔的空间，我们不仅有可移动的黑板、高架放映机，甚至卡盘只有 35 mm 厚的放映机、电脑驱动的视频放映机(能让电脑中的影像直接投射到屏幕上)、连接到网络的投影仪，以及综合利用多种视频音频手段的多媒体。

学生在准备口头陈述时，喜欢用电脑软件制作图表和幻灯片。有些软件能将幻灯片的字体缩小打印出来提供给听众。每张幻灯片之间的空行为使用者做笔记以及记录相关的问题提供了空间。对于所有这些不可思议的技术，我想说："如果拥有它，那就好好利

用吧！”不仅要从已经领会并能熟练而巧妙使用图表技术的学生（和教授）的指导中获益，更要将这些简单的规则应用到实践中去。

1. 不管发行者在促销广告中怎么说，可以确定的是，有效地使用软件所需要的时间和技巧远多于你所想象的。在需要之前，学会一种制作图表的新方法，反复练习直到基本掌握。

2. 记住，即使配备了世界上最好的设备和软件，只要制作过程中有任何一个步骤是需要依靠他人才能完成（如胶片冲洗、幻灯片复制、磁带剪辑、浏览和转移音频文件）的，就应该给予参与其中的每个人足够的时间，包括你自己，因为很少有人能在最后的紧要关头按照你的要求完成。

3. 如果在准备过程中用到了电脑，那么一定要提早、经常，并多次保存文件。

4. 有些习以为常的适用于老式设备的规则对于今天的高科技展示设备来说仍然有用。例如，为了避免展示给听众的内容全部堆积在一起，要适当使用“留白”，“留白”的优点在于能将你希望别人看见的东西无形地框出来并加强了效果。这对于现代的 LCD 放映机和过去玻璃质的幻灯盘以及电影胶片同样适用。

5. 如果你希望别人能认真倾听你的讲演，那么在幻灯片或磁带内容过渡阶段不要做任何能使人分散注意力的行为，即使是背景颜色或取景的变动都会误导听众的注意力。

6. 在成为熟练的专家之前，应重视制作软件中附带的配色方案的有关建议。有些你自己认为很酷的色彩设计一旦投影到大屏幕上，或许是一堆糟糕的色彩混合物。更糟的是，当有些色彩被投射在某些表面上时，颜色会变得暗淡甚至消失。如果你不为自己预留充足的时间来预先检查并且克服这些不足，那么很遗憾，你只能让听众去想象（而不是看到）“一条连接 a，b 两点的直线了”。

7. 如果你以访问者身份到陌生的地方使用这些技术，特别是使用电脑放映时，发生灾难性失误的概率几乎增加了一倍。网络连接、端口规格、投影仪的解析类型，以及其他一些关于兼容性的问题都必须提前解决，而这通常需要通过电话经过长时间的沟通协调才能完成。有鉴于此，我们的建议采用传统的方法或者至少

带上备份材料。晚上安心进入梦乡之前，进行彩排并准备好备份文件，确保万无一失。

8. 要确定会使用演示所需的所有设备，包括知道如何解决可能出现的故障。花点时间学习和练习一下，那么流畅而出色的演示就是你的回报。在演示过程中，再去花时间解决失误或思考接下来如何做，不仅会分散听众的注意力，还会使自己陷入混乱，导致其他失误。尽管对所有的演示来说，电子设备可以提升演示的质量，但也要牢记墨菲法则——如果有可能出错，就一定会发生。

在大型演讲中通常会适当地使用一系列的辅助图表，但除此之外，一般的原则是，用最少的资料达到最好的效果。即使是高质量的图表，仍可能由于过度使用而影响要传达的中心思想，甚至干扰演讲者与听众之间的交流。根据演示目的选择并应用可以预先传达演讲者意图的辅助物，不要让其成为分散听众注意力的干扰物。总之，设计精妙的辅助物应在你讲到那些显而易见的事实时，立刻向在场的每一个人传达出它的主要信息。也就是说，你的图解说明应该让听众觉得这是演示部分的自然衔接，而不是一个间断的插曲。

使用投影的注意事项

不论在何种场所或出于何种目的，使用投影演示研究项目俨然成为时尚。多数毕业生都能独立完成开题报告 PPT 文件的制作。即使是地道的新手，其所在的院系也会提供丰富的资源。如果确实没有，那么微软办公软件（Microsoft Office）的主页（http://office. microsoft. com）也能让你从头开始自学。你只需点击“PowerPoint”，然后选择与你的软件发行年相对应的帮助建议。

如何使用 PPT 已成为有效进行演示的重要环节，诸如此类的建议互联网上随处可见。唯一的问题是怎样选择最符合你需要的资源。在很多书籍、杂志文章以及研究报告中都有相关建议，旨在告诉读者如何根据特定的演示目的甄别网络资源。我们并不打算就此类建议再锦上添花。我们关注的主要是毕业生在开题报告中普遍存在的问题，对于毕业生来说，在“公众”（不包括朋友、家人、同事，也不是一些随意集合在一起的听众）面前解说研究项目，可

能都是第一次经历。评委会的成员和导师们常常关注的是研究计划的内容，而不是起补助作用的演示形式。然而，一些无关的因素会使演示的难度增大，有时甚至会导致失败。

听众一般不会太多，通常是4～12人。但他们对计划书内容的熟悉程度却大相径庭，有些人对此了解得详细透彻，有些几近一无所知。演示的空间通常比较小或中等大小，前面常有一个屏幕，距离它不到20英尺的地方摆放着放映机。座位、桌面摆设以及讲台都能进行调整。除此之外，个人所在位置的某些细节也非常重要。在如下情境中我们可以发现某些细节问题降低了PPT的有效利用程度。我们首先用图表列出了演示的结构，之后是如何在正式场合进行演示，最后是拟定的通用规则。

语句结构

- 一张幻灯片概括一个要点。其他的次要内容必须与此相关。
- 口头演示中没有提及的内容不要放在幻灯片上。
- 使用圆点和短语来代替完整的句子。
- 内容简洁，不堆积原文。原则上每行最多6个单词，每张幻灯片有6行文字。
- 使用不同字形的字母，全部大写会妨碍听众的阅读。
- 即使在非正式场合，字体最小也不能小于18磅，正常情况下应为28～30（或更大）磅。
- 谨慎使用递进和转折语，尽量将重点聚焦于主要内容。
- 绝不要出现拼写错误，特别是英文的大小写以及复数形式。

正确的使用方式

- 讲话时，面向听众，注意保持眼神交流。
- 不要将屏幕当成讲演对象。
- 不要将屏幕上的内容直接读出来。
- 在每张幻灯片出现之前或显示出来的时候给予相应的介绍，不要等到幻灯片显现后才根据它的内容决定接下来你将要表达的内容。
- 讨论过程中，尽量涉及幻灯片中的每一个要点。
- 站在屏幕旁而不是站在放映机旁，如果你无法进行远程控

制，就请其他人帮助你放映。

- 如果你使用教鞭（其实演示上很少会用到），那就应该练习怎样使用教鞭从一边转换到另一边，跟随内容所在位置，以及怎样牢牢抓住它。
- 一般情况下，观众在 8 秒钟内能默读完 30～40 个单词。如果你想恰如其分地介绍完幻灯片，并在讨论中心思想时涉及每个次要观点，那么每张幻灯片的演示时间就不能超过一分钟。对于那些包含的内容不多，或只有一个简单图表的幻灯片，较少的时间就已经绰绰有余了。
- 话题转化时，幻灯片的展示也要进行相应的变换。如果需要，也可以用空白的幻灯片来填补话题过渡时的间隔。

一般原则

- 幻灯片不能为了用而用。如果一些图表、照片或各种剪辑不能加深观众对演示的理解，那么尽量不要使用。
- 不要对铃声或嘘声过于紧张。成败主要取决于演示内容的质量、内容与主题的相关性和整体性。如果观众觉得枯燥或走神，说明是演示的内容存在问题，而并非是内容的辅助修饰不当。
- 幻灯片的使用并不是强制性的。视觉辅助物的确可以帮助演示有效地进行，PPT 也是一个灵活有用的好帮手。然而，事实上，至今我们所见过的让人印象最为深刻的演示具有的仅仅是简洁明晰的阐述，正确选用非语言的辅助物（手势、面部表情、声调和音量、语速的变化），以及保持对听众的持续关注。

练习和调整

对任何研究及结果进行阐述都是一项艰巨的任务。从某种程度来说，如果能真正做到关注观众并与他们进行交流，你也可以自然而出色地完成任务。如果演示质量关系到理想目标的达成程度，那么更应好好练习直至完全熟练。这样做也体现了对学术领域中技能知识重要形式的一种尊重，而正是这种技术能让你顺利完成任务，即使只是向为数不多的评审委员阐述你的研究计划。

练习的方法主要有三种:默读(silent reading)、独自陈述(solitary speaking)以及在现场观众前试讲。默读能进一步熟悉材料,将之慢慢融入记忆,从而脱离文本的束缚。但是,默读并不能估算出实际演示时所需要的时间(默读的语速常常比大声朗读快),以及观众对讲述内容的感受。

相对而言,独自陈述不仅能较好地估算时间,还能让你听到自己演讲的声音和顺序。你会发现书面表达中某些句子的结构和节奏并不适用于演讲,这样你就可以适当做出调整,避免发生类似于大声朗读的虚假做作的效果。常见的调整是简化内容(常常是一些令人心痛的删减)、停顿更长时间,以及话题转换时使用更多的过渡词。

特别是在你同时使用图表材料时,使用镜子、演讲台和录音机能够显著提高独自陈述的效果。通过练习不仅能帮你调整语调,增强表述信心,还可使你在任务操作上变得更加自如,如整理资料卡。而后者更为重要,这样就可使自己从镜子中以现场观众的角度观察自我表现。

最后,在现场观众面前练习试讲,可以将实践知识进一步内化,真正形成能力,在日常社会交往中轻松随意地讨论严肃话题。我们说"进一步"是因为正式的演示往往会受一些特定的习惯规定限制,而日常的谈话却不受这些束缚。在演讲者可以表述多长时间、谁来控制话题以及谁可以自由中止话题等的规定上,正式演示都有着不同的规定。因此,两者间的指导(和影响)不仅仅在种类,而且在知觉目标的程度上均存在差异。虽然两者之间存在上述(以及其他尚未提到的)区别,但对观众来说,"聊天式"的语气语调往往比"讲解式"更能吸引他们的注意力,也使观众感到更舒适。要达到这种效果,现场练习必不可少。

朋友、亲属、同学(同事)、教授都可以作为模拟现场观众的人选,但有一点需要注意,人选必须真正热心帮助你进行准备。当然,任何一位出席者,只要具有足够的背景知识,并能就演示的内容有针对性地提出建议以提高试讲的水平,所提的问题和观点能让你对有缺陷的讲解进行修改,至少能让你预测观众的反应,并判断这些问题的出现是因为计划书中的研究存在的不足,还是因为解释得不充分造成的。之后,可以练习使用辅助资料,真正促进而

不是影响演示的完成，这样你就会知道演示所有内容实际所需要的时间比最初设想的时间到底长多少。

虽然并非听众中每一个人都能在研究细节方面给予你帮助，但他们却可以对你的表述做出反馈。一旦他们理解对练习提出批评（除了一些刻意的扰乱以外）是有益的而非破坏性的，每个人都会注意并指出演示者不恰当的地方，如不断地使用“听明白了?”或者演示者自己也未意识到的过多出现的“嗯……啊……”。对于初次进行演示的新手来说，一些常见的手势或身体姿势很容易干扰观众，例如擦鼻子、用紧张得发白的手指牢牢抓住讲台、直愣愣地盯着观众的头顶上方、不断地左右晃动、只看着左侧的观众、摆弄教鞭等，所有这些，你的好友都可以帮你指出。

如果从现场演示和反馈情况来看，需要修改的内容较多，那么修改后，最好再试讲几次。在研究计划正式演示之前，有效地进行练习应该遵循以下顺序：自我演讲，然后试讲三次；其中观众包括：两三个好友、你的导师，最后是一组有研究能力的个体。如果有可能，或你的同学（同事）愿意，尽量让他们充当你的听众。虽然理论上过度练习可能适得其反，但这并不是问题的关键所在。总之，和其他工作一样，认真练习直到熟练掌握，之后再正式演示。

熟悉环境

对于如何把握所处的实际环境，原则很简单：“了解并掌控环境!”也就是说应该观察四周，然后（尽可能地）根据你的需要来调整安排。一些特殊人物的位置以及大体的座位安排方式（是围绕一个圆桌，还是在房间里任意安置座位）是需要首先考虑的。其他的重要信息还包括：有无讲桌，电灯开关的位置，有没有用于隔离外部噪声的门，电源插座的位置（如果不确定，带上一根延长电线）。

如果需要使用安装在墙上的放映屏幕，那么检查时务必把它放下来。忽略这个细节的新手在介绍第一张幻灯片时，常常发现屏幕上出现的供大家思考的是一些潦草的糟糕语句。在一些更大的场合，音响系统、投影仪架和讲台上的照明灯很难做到一应俱全。

如果你需要一个或几个助手协助你进行演示或操作设备，那么请他们和你一起来熟悉设备的使用。你还得考虑他们的位置，怎样才能更好地看到你，以及他们对环境的熟悉程度。

如果你打算派发资料,最好提前整理好放在适宜的位置,在观众进入会场时派发。这样可以避免过后分发资料所引起的混乱,同时也可营造出一种有条不紊的氛围。如果你准备了演示程序纲要,那么预先将纲要放好,并在上面标记出参会者姓名,让你的导师或特邀嘉宾可以优先就座于有利位置。最好的办法是将重要的听众安排在演示过程中能方便与你交流的最佳座位。

为减小发生突发事件的可能性,做的准备越多,营造的氛围就会越舒适,相应听众也会越认真地倾听你的讲演。花点时间仔细检查你工作的环境,即使你无法从适合自身的角度较多地调整环境,至少也可以确保不出现意外情况。

口头陈述

大多数演讲新手通常并不了解(或是觉得很难记住)以下两个事实:一是几乎所有人在公众面前演示都会紧张。这很正常,一旦你学会如何将这种紧张转化为有利因素,也有益于健康;二是在所有可想象的演示环境中,几乎在场的每个听众其实内心里都希望你有上佳的表现,甚至有人为了作出全面公正的评价而忽略你出现的每一个小失误。什么时候你作为观众希望看到的是演讲者的糟糕表现?我想答案很明确,或许能为你下次的努力提供些许安慰。

在计划书评审或论文答辩时,成功完成演示不仅具有挑战性,有时也颇具风险,而这无形中也为整个演示过程增加了很多压力。正因为如此,我们无法确切地告诉你“不必担心”,任何处于那种境况中的人都会有所顾虑,这很正常。但我们想指出的是,如果你已经做了充分的准备,那么失败的可能性会变得微乎其微。对演示的内容作出权威的评价并不在我们的掌控之中,而从你开始演示的那一刻起,你自己同样也无法掌控。唯一能做的就是集中精神,清楚流畅地表述,其他的只能任其自然。

深吸一口气,用亲切的语调或手势向观众(不论多少)打招呼,然后以一种缓慢、平缓的速度开始演示。在开场白中,尽量将讲话的声音、语调稍作调整,像平常谈话一样。许多演示者反映他们似乎总能重复地听到自己的声音。事实上,如果他们能让人听起来轻松而自信,那么他们就真正开始进入角色了。同样,如果你的声

音、姿势以及动作显示出一种不寻常的紧张状态，观众就会感受到并会做出相应的反应，让你有所意识。所以，开始时首先要放松，呼吸，注视观众，然后开始演示。

在此，我们不提倡“展露笑容”。这是因为僵硬、虚假、咧嘴露齿的笑容产生的后果极为糟糕。不要在意自己的面部表情，认真观察观众的反应。如果能做到这一点，那么笑容会很自然地出现。

特别是在开始阶段，当需要表述重要观点时，务必稍作停顿，然后用我们日常聊天的方式进行表述：点头以强调某个观点，扬眉以询问观众是否理解。用简单的手势表示停顿，或者在鼓励观众思考刚讲过内容的重要性时，演示稍作停顿。

接下来你需要考虑如何在演示过程中使用刺激因素。变换演示的方式是维持观众注意力的主要方式，并且随着演示时间的延长，这种需求越明显。在演示过程中，你可以变换讲话位置，简要介绍一张展示的图片，或者稍微改变语调和表述的语速。任何细小的变动都可以打破千篇一律的演示引起的索然无味。

如果可能的话，让人将演示的过程录音。一般来说，这不会是你最后一次演示。因此，即使我们无法做得如期望般完美，但至少可以在下一次表现得更出色。当然，应该使用录音时间较长的磁带或数码录音笔，这样就不需要在中途分心将磁带换面。力图做到在听完你自己的演讲后能有所提高，除此之外，为确保万无一失，你可以让几个朋友来观察并记录下无法通过磁带体现出来的问题。譬如一些非言语信息，这也是影响交流的一个重要因素。了解肢体语言传达的内容，有用的或无益的信息，也是学习有效进行演示的部分内容。

在演示结尾，有三种方式较为可行：第一，回顾那些你希望观众牢记的要点；第二，通过提醒观众接下来的步骤，实现自然过渡，或者稍作休息，预留小段时间进行提问和讨论，或交由会议主持人组织，或中止会议；第三，是在最后部分，向观众表示感谢。要保证即使采用复杂的专业方法演示研究项目，也能使耐心和宽容的听众从中获益，要知道或许下次讲台后的就是你了。

互动管理

不论是你自己单独主持整个会议，还是有人帮你主持提问和讨论阶段，事先做点准备会让事情进展得更顺利。如果可以对演示后的讨论进行录音，那么尽量准备充分些。一些有价值的评论或建议在与听众激烈讨论时印象很深刻，但事后往往会抛之脑后，难以回忆。很少有人能做到一边讲话，一边记录笔记。

如果在听众中既包括权威评审专家（如审核你的计划书的人），还包括一些访问者或你的支持者，那么在开始阶段，最好首先由你或在场的评委会主席确定现场规则。让其中每位参与者都有机会发表评论或提出问题固然很好，但更应将这种机会优先给予那些有此要求的人。如果由你控制讨论进程，应该确保与周围的听众广泛地进行交流。一些人可能并不擅长轮流发言，而另一些人则需要在他人的鼓励下发表意见。

在应答阶段，首要的准则是直接回答。应答之前一定要弄清楚问题是什么。复述或者重新解释复杂、隐晦的问题有两个目的：一是验证是否存在误解，二是让提出问题者知道你完全理解了他/她所想要了解的内容。当然，重复每一个提问会显得单调冗长，也应该避免。

如果你确实不知道答案，或者对有些问题并不理解，不妨直接告诉听众，但同时也要告诉听众随后在时间充足时会仔细思考该答案。如果你知道一些有用的信息，但又无法断定它是否正是答案所在，那么你可以提出将问题稍加改动以进一步进行讨论。如果问题已经很清楚，但你认为其并不适合这种场合，可礼貌提出来并表示乐意会后再做讨论。

对有些问题，虽然在正常意识状态下你并不认同。但如果情况所迫，那么也可以试着接受其他的或相反的观点。如果这样还不足以解决问题，那么也可以要求将问题暂时搁置，直到有足够的时间再作进一步的讨论。通常在这个时候，就会有人出来调解并将话题引导向其他的方向。如果援手未如期而至，那么你就只能坚持立场，或者询问观众中其他人的观点。

最后，要注意时间限制。严格意义上，任何一场的演示都应按时结束，如果需要延时讨论，事先申明随后的讨论应有时限，双方

同意,然后达成共识。

后续工作

在接下来的几天,要重点搜集整理所有对演示的反馈。可以听磁带、重温朋友对此记录的笔记,并且恳求他人对演示的内容和表达方式给予评价。有些人能很好地完成这项工作,而有些人却更愿意诚恳地提出批评意见。在一些观点上也会出现矛盾,有些人提出的建议可能很有用,但也可能无任何意义。这时你并不需要改变自己来迎合这些观点,而应该博采各家之长。如果很多人都提及某方面的缺陷,就需要重新计划安排或加强练习,这样才能有所提高。

最后,鼓励大家指出你演示中他们喜欢或觉得有用的内容。这并不是让你陶醉在赞美的喜悦中得意忘形,而是为了让你意识到怎样做才会更有成效。只有明白这些内容,你才能精益求精。

申请研究资助

第二部分

- 8　研究经费
- 9　撰写资助申请计划书

接下来的两章主要是讨论研究经费的问题。第 8 章涉及的是如何寻找研究经费，并与资助者周旋磋商，第 9 章就如何撰写资助申请计划书（grant proposal）（证明你和你的研究项目有资格获得经费资助）详细进行阐述。

浏览每章节的标题，第二部分的内容结构就会一目了然。如果你已经接受了研究任务，准备寻求研究经费（research funds），那么请依次认真地阅读第 8、9 章的内容。如果你是新手，对学生科研项目资助等内容一无所知（甚至从未想过），那么第 8 章的内容能帮你开启知识的大门；如果你现在只想浏览一下，大概了解文中的内容，那么最好直接阅读第 8 章中关于学生科研资助项目的部分，然后着手撰写你的计划书，而不是习惯性地从头开始阅读。

不论你是一名毕业生，还是为获得终身教职或提升而撰写论文的年轻教师，都应该思考如何获得资助。即使你对有关的经费问题并不了解，也可以理解，毕竟大学期间的教育及相关教材都不会在这方面提供较多的建议。因此，第二部分我们准备在此重点着墨，论述如何将寻求资助列为教育和职业生涯发展的一个重要环节。

让我们从一个基本命题开始论述，即资助会使研究变得更出色，会让研究者变得更快乐。首先是技术操作层面的因素，经费可以用来支付各种费用，如选择更大的研究样本或聘请更多的参与者，从而使研究更接近理想状态；使用一致性更高、更精密的仪器设备；到外地出差接受特别的技能培训；材料物品的消耗预算；为搜集丰富的数据，田野考察需要的时间；以及几个学期的离职行为，如暂停教学或辅导。其次，考虑到社会性和非物质性因素对寻求研究经费也是大有裨益的。你并不需要自己独自承担所有费用就可成功毕业，开始新的生活，或者获得终身教职，开辟自己的学术领域。

如果你认为第二部分提供的内容还不能满足需要，也可以查阅每章节中的推荐资源（参考书目的全部信息附在后面的参考文献清单里，相应的网址就近以表格列出）。最后，作为参考，一些重要信息资源都摘录在附录 A 里。

8

研究经费

任何一项研究都能用一个具体的价格标示出来，尽管它的价值只能大概估测而无法直接显示出来。如一位研究者在进行一项人类学实证研究时所花时间的价值，也可以是直接明了的，但只有通过一些复杂的账目索引才能计算出来，例如进行生物医学实验时投入的必需设备和人员。同样，在回答“费用谁来支付?”问题时，常会出现两种状况：要么简单明了，直截了当；要么含糊不清，复杂麻烦。

有时为完成博士毕业论文，研究者可能会自掏腰包支付研究费用。有时院校会划拨部分研究经费供年轻的教员进行研究。而院校中的大型研究项目，常常以签订研究合同的方式由政府提供研究经费。很明显，不同项目需要的经费是不同的，少则几百，多则数百万美元。因此，不同项目涉及的经费预算数额有较大差异，但至少有一项事实，那就是进行任何一项研究存在经费的底线，一定会有所支出。

本章主要讨论的是计划书必备的价格标示以及怎样通过检索获得资助，以支付未来研究项目所需的费用。但在进入话题前，我们需要重点强调几点内容。第一，获得资助经费时，研究者的能力可能对顺利完成研究起着关键性的作用。有时它甚至决定一个人能否成功地开创自己的研究领域。经费本身不能产生出色的研究，只有优秀的研究者才能做得这一点。经费所能起的作用仅仅是为研究者提供机会，以实现其研究构思并获得有意义的研究结果。

第二点需要注意的是，不要低估经费的巨大影响，因为经费常

常会限制研究计划，经费不足会使研究计划不能从不同的层面和不同的角度深入展开。在准备第一个研究计划书时，你常会抱着资源充足或者经费资助唾手可得的观念开始着手实施。事实上，几乎所有最后被接受的研究计划都是理想设计与实际可接受水平研究设计折中妥协的结果。

但随着妥协在数量和范围上的增加，研究的潜在价值也不可避免地降低了。如果我们确信权力过于集中会对政治制度产生威胁，也应该理解经费不充足的确也会使研究半途而废。不论是花费和规模都不算大的个人博士论文，还是涵盖了一系列复杂而昂贵的调查研究的大型项目，道理都是一样的。成熟完善的研究，即使在经费较为紧张的情况下（在学术界，这是常有的事）或许也能顺利进行，但这种紧张也得有个限度，至少不应影响到研究的结果。

要想设计出精确缜密的研究并将其付诸实践，经费发挥着极为重要的作用。如果忽视了这一点，那么以后你可能会为寻找研究经费而大伤脑筋。招募理想的研究参与者、购买数据处理软件、设备，雇用以及培训助手完成研究的信度验证，聘用人员完成一些需要特殊技能的工作，支付实地考察超时工作的相关费用，到异地交流、接受特殊技能的培训以及临时性和经常性的预算支出等，所有这些也仅仅是必须支付的经费，都需要获得他人的资助。

学会寻找并说服“重要人物”资助你的研究也是构成研究准备的一个部分。因此，有必要仔细阅读下面的内容，了解如何获取经费。从实际出发，事先认真地考虑，实施你的研究计划到底需要多少经费，随后开始寻找答案：“谁能为我埋单？”

首先，我们就读者如何寻找对你的研究感兴趣的潜在资助源，如何与可能遇到的各种各样的、不同类别的组织进行有效沟通等提些建议。随后在本章的中心部分介绍在提交计划书后，评审专家怎样评审此类的资助申请，如何做出最后决策，选择谁进行资助。

此外，我们还会就资助申请成功后如何处理相关的后续工作，以及在资助申请遭到拒绝后，如何从失败中汲取经验并修改完善提出一些建议。在本章的结尾，我们将讨论学生作为研究者可能会面临的特殊问题：为什么他们也应该寻求资助？有哪些专为学生提供的资助？以及在资助申请计划书的准备过程中，怎样做才能为以后的毕业研究项目做出贡献。

我们在前文已经提到研究者获取充足的研究经费与确保研究结果质量之间的关系，在这里我们也需要提及另外一个虽然与研究无关，但也是经费带来的益处。从个人角度来说，你能够理解，研究者是有血有肉的人，需要为前途而拼搏，也需要爱护和支持自己的家人和朋友，也常常扮演着很多与工作相关的角色，也需要为个人的生计奔波。

但不可否认，事实上，有许多研究者不计辛劳，甘愿承担超出个人经济（和社会）的代价来完成学术任务。钻研求索确实能令人陶醉，也完全可以理解，甚至是一种值得褒扬的品质。然而，勉强地独当一面不仅会破坏你的研究，还有可能对你的生活造成消极影响。学术并不需要立誓独善其身，坚守清贫，也不必如修道士般置身于充裕生活的责任和恩惠之外。做研究并不意味着首先要付出如此巨大的代价。从本章中你可以发现，事实并非如此，也不应该是这样。

用于支持研究的资金

优秀的研究者在事业发展的任何阶段都能找到经费资助自己的研究。所有这些经费不可能均衡地分配给各个学院，也不可能毫无限制源源不断，更不可能俯拾即是，而常常是对计划书进行评审竞争的结果。然而，你需要的经费确实随处可见，而且数目可观。要知道，许多（公共和私人的）机构和基金会都把资助研究项目看做是他们的使命。

尽早着手准备并多次提出申请。为同一项研究申请多个经费资助是完全合理可行的，这和向多家出版社投稿的规则并不一样。事实上，一旦你拥有了一个可靠的研究计划的主体部分（以及必要的书面说明的样板），那么无一例外，你就应该从多方向进行申请。即使被拒绝一次或几次，也不要放弃，而应从每次失败中汲取教训，这样接下来的申请（以及向同一机构作出的再次申请）会见成效，也会使以后的申请更易成功。

即使（完全出乎意料！）有多个资助机构表示愿意资助你，也不必为迎合一家机构而婉言拒绝其他的资助者。多数机构都想知道（并会询问你）是否有其他的资助者。“鱼和熊掌兼得”（即隐瞒真实信息而从两家机构中获得资助）的做法不仅是不道德的，还有可

能令你的事业夭折。但是,就提供研究资助而言,这样的情况也并不罕见,那就是获得数个机构资助同一项研究的不同阶段。譬如,有人愿意资助研究起始阶段的预研究或提供必需的实验设备资助,也有人愿意资助正式的研究工作。但是,应该开诚布公地告知对方自己的情况,同时从最利于研究的角度出发进行统筹规划。

但是,寻找研究经费来源也不能太过匆忙和草率。准备一份完善的资助申请和进行科学研究两者所需的知识和技能并不相同。多数情况下,资助申请的准备过程在许多重要环节上都和撰写一般论文或博士论文有着显著的区别,而该过程涉及的一系列复杂的理论技巧甚至成了一门学问,并有了自己的名字:"经费猎获术"。本章和第 9 章都有相应内容介绍如何获取研究经费(其手段之多样,地方规则和行话之复杂,令人叹为观止)、如何撰写研究性资助申请计划书,以及在校学生(包括本科生、毕业生和研究生)如何才能成功申请到研究经费。

如果你希望也能获得研究资助,会发现第 8 章和第 9 章的内容不仅对自己未来的申请有益,而且生动有趣。如果你是一名学生,对学生研究资助项目全然不知(甚至想都没想过),那么我们希望即使你想跳过本章,也最好先看看"学生研究的专项资助资源"这部分内容。或许我们的介绍能消除你的顾虑、重拾信心;甚至对某些读者来说,简直是醍醐灌顶。即使我们介绍的内容无法满足你对更多、更详细信息的渴求,你也可以参考每章的推荐资源(引用来源可以在参考文献中找到),为了便于读者研究参考,我们特地把这些书收录在附录 A 里。

最后,我们提醒读者注意,事实上,资助经费通常是希望获得两种不同的结果:①研究项目可提供某种必需的服务;②研究项目的主要目的在于创造知识,其他的内容完全是附带性的服务。对于那些寻求经费用于提供一系列规划服务的申请者,可在科勒和赛恩伯格(Coley and Scheinberg,2000),以及鲍尔(Bauer,2003)等作者的书中获得更多介绍,很多刚刚进入经费获取游戏的新手或许会对这部分内容感兴趣。不过,正如你所知,本书关注的主要是涉及研究的计划书,而不是公众服务项目。

寻找资金来源

成功撰写一份经费申请计划书首先必须要弄清楚向哪个部门

递交申请，寻找具有较高成功申请率的经费资源往往需要较长的时间。但是，与撰写计划书所花费的时间相比，就算是小投资大回报了。

基本策略

很多个人、大学或服务团体通常提供资助机构或基金会的资助数据库或实时的信息资源，寻找和利用这些资源是申请研究经费的一个有效策略。在这些资源的帮助下，可以很快找到有可能对你的研究感兴趣的资助者。这些资源不仅包含最新的研究经费潜在提供者信息，而且很多的服务均可以通过电脑进行高效的检索。很多研究型大学还在校园网上定期发布资助公告，所有登录该大学网站的人都可以获得这些信息(见表8.1)。

表8.1 提供研究资助信息的大学网址举例

大学	网址	类型
加州大学伯克利分校	http://research.chance.berkeley.edu/	普通
	http://www.grad.berkeley.edu/financial/deadlines.shtml	毕业生
	http://research.berkeley.edu/	本科生
哥伦比亚大学	http://www.cumc.columbia.edu/research/website/3/3/1/index.html	关于政府和非政府，基金会，学生资助的信息
伊利诺斯研究信息服务	http://www.library.uiuc.edu/iris	搜索研究资助资源
麻省大学阿姆赫斯特分校	http://www.umass.edu/research/ogca/funding/ http://www.utexas.edu/research/grants/funding.html	关于政府和非政府基金会资助的信息
德州大学奥斯汀分校	http://www.utexas.edu/ogs/funding/	普通，毕业生资助

其中许多网站都有相关栏目,介绍本地区、州或当地的经费资助信息。有些大学还有专项资助清单,如表8.1中所列的专为毕业生提供的资助信息。此外,所有的政府机构和大型基金会都有自己的网站,在网页中也可以找到许多经费信息。因此,那种在互联网出现以前,较小的研究所里资助信息资源短缺的问题已不复存在了。

许多主持大型研究项目的资深教授不仅了解本领域内资助资源的最新信息,而且往往与资助机构中的某些关键人物保持联系。这种人脉关系非常宝贵,因此可以在交往中了解这些组织打算优先资助的研究项目(和资助优先考虑的变更情况)。

对于一个新手来说,在筹备资助申请前,如果能和有经验的研究者合作申请一两个资助项目将会获益匪浅,这样不仅可以获得宝贵的机会全面了解申请过程,而且一旦成功还可以增加自己的申请经验。

把知名研究者的名字写在计划书中会大有帮助,因为评审专家更信赖有名气的研究者,进而也会肯定其合作者。当然,不是所有的新手都有这种能够和资深的研究者或课题组拉上关系的运气。许多年轻的学者往往需要独立寻求资助,完成这些不熟悉的任务。

在该过程中,首要的原则就是广撒网,不要放过每一个可能的资源。不要幻想找到某个机构立刻就会对你的研究项目一见钟情,虽然这种事偶尔也会发生。但一般来说,研究计划书往往需要重新修改,有效调整研究的着眼点,使之符合资助机构的关注点,同时又不会歪曲研究的最初目的。如一项关于儿童成长过程中运动或游戏行为的研究计划,不仅能吸引国家儿童健康和人类发展协会母子研究中心的关注,还有可能是教育研究和促进机构中某个早期儿童研究项目的兴趣所在。虽然两者差异甚大,但关键在于如何设计研究问题。所以,变通的观点更利于初步寻找潜在的资助源。

另一个信息来源是从已发表的论文或国家、地区学术会议报告中获取研究项目的资助机构名称。在一些科学杂志上,资助机构或协会常常列在研究报告第一页的底部(在一些未发表的论文中,资助者信息出现的位置会很随意,但一般不会遗漏)。同样,在学术会议印发的论文摘要集或展板上的论文摘要中也常常包含资助者名称和资助的数目。这样细心的读者不仅可以了解在特定领

域有哪些机构可以提供研究资助，还能让读者预先体会递交到该机构后，计划书评审专家有哪些特别喜好。会议摘要和展板常能提供此类资源的最新信息。

然而，寻找资源最有效的方法还是使用各种快捷的检索系统。这些系统大多是通过电脑实现的，但也有一些仍是凭借印刷品或光盘驱动技术来实现的。许多系统会同时提供电脑检索或信息反馈服务。表 8.1 至表 8.3 中有这些资源的样例及网址，包括公共机构、政府和非政府的检索资源。

表 8.2　提供研究资助信息的政府网址举例

公共机构/协会	网　址
陆军研究协会社会行为科学中心	http://www.hqda.army.mil/ari/research/index.shtml
陆军研究办公室	http://www.aro.army.mil/Forms/form2.htm
海军研究办公室	http://www.onr.navy.mil/education/
空军科学研究办公室	http://www.afosr.af.mil/
联邦国内援助目标	http://www.gsa.gov/fdac
能源部	http://www.sc.doe.gov/grants/grants.html
社会健康服务部	http://forms.psc.dhhs.gov
联邦注册系统	http://www.gpoaccess.gov/fr/index.html
公共服务管理部门	http://www.gsa.gov/forms
社会捐赠基金会	http://www.neh.gov/grants/index.html
国立卫生研究院	http://www.grants.gov/ http://www.nih.gov/grants/guide http://grants.nih.gov/grants/guide/index.html
国家科学基金会	http://www.nsf.gov/funding/ http://www.nsf.gov/home/ebulletin/
国家技术信息服务中心	http://www.ntis.gov/index.html
小型资助团体	http://grants.nih.gov/grants/funding/sbir.htm

一旦研究主题在头脑中初步形成了大概轮廓，就应着手考虑从可能的资助者那里索取申请表或其他相关材料。由于越来越多

的资助机构通常会对电话或信件申请置之不理，这就要求你必须采用他们偏好的方式——通过电子邮件进行申请。仔细阅读了申请指导后你会发现，很多机构都要求使用电子申请。不论对数据、简介和申请有何种格式要求，只要手中有了这些资料，也会进一步鼓励你构思有吸引力的研究计划，获取资助为自己关注的学术问题服务。

使用研究机构的检索系统

常见的研究机构检索系统是伊利诺斯研究信息服务中心(IRIS)。它是覆盖领域最广、使用量最多的电脑检索系统之一。如果你所在的机构订购了 IRIS，你很快就能体会到电脑检索的好处。通过 IRIS，你可以使用各种各样的关键词(如临床心理学)和分类(如毕业研究或研究培训项目)进行检索。

表 8.3 提供研究资助信息的非政府部门网址举例

公共机构/协会	网址
董事基金会	http://fconline.fdncenter.org/
教育基金会情报中心	http://fdncenter.org/
	http://fdncenter.org/funders/
资助中心杂志	http://tgci.com/
新闻评论基金会	http://www.cof.org/
研究资助选录	http://www.grantselect.com/

此外，你可以在检索系统上创建一个自己感兴趣的研究领域列表，随后系统就会用电子邮件定期提醒你潜在资助资源的更新情况。

许多研究机构的图书馆还会提供涉及领域更广的检索系统。这些系统不仅涵盖了政府机构提供的资助资源信息，还包括个人基金会、企业和专业组织的资助信息。学会使用这种多功能的索引目录是一种技巧，这不仅需要图书馆人员的帮助，还要求自己不断进行探索。

寻求联邦和州政府资助

第二种资助来源也可以说是最大的资助来源是政府资助。其

中，国立卫生研究院（NIH）和国家科学基金会（NSF）是两个最大的政府资助机构，相关研究项目和程序的信息可以很容易地使用上面提到的 IRIS 检索到，或者用谷歌（Google）检索，检索系统会列出政府机构名单。但一般来说，政府机构通常不会资助无详细说明（未签署研究合同）的研究项目。

美国联邦注册系统（Federal Register）是由国家档案文件管理部门（NARA）创建的，通过网络登录系统后，可显示出各政府机构和组织公布的关于申请的所有信息（表 8.2），一些管理权限较严格的系统也可以找到相关信息。除了政府网上检索系统（Weber-Based Retrieval Systems），许多图书馆的文献部还可提供内容标准化的打印版或光盘（CD-ROM）。在申请开始阶段或进一步寻求政府资助时或许会有用。例如，联邦国内资助目录（The Catalog of Federal Domestic Assistance，CFDA）（United States General Services Administrtion，Semi-Yearly）里就含有丰富的政府资助资源。CFDA 还定期出版研究资助项目和申请程序的补充说明资料，如国立卫生研究院（NIH）出版的《资助/合同指南》和国家科学基金会出版的《电子公报》，实时更新，也可以从网上搜索到。总之，CFDA 是一个非常有用的检索系统，可以有效帮助研究者寻找对自己研究项目感兴趣的资助机构，从中获得可提供资助项目的概要介绍。

国家技术信息服务中心（NTIS）的数据库也提供了关于联邦资助资源的信息。它不仅提供资助研究的信息，而且还告诉研究者相关的申请程序，大多数资助项目都有申请表格供研究者下载，研究者可在线提交研究资助计划书。

利用非政府资源

第三类资助资源主要是指非政府资源，如私人、团体、企业和公司基金会、公立慈善资助机构。其中，美国慈善事业的领导权威机构——基金会情报中心可提供丰富的研究资助。该中心常以免费的印刷手册、光盘和在线资源提供相关资助信息。另外，它还通过出版物（The Foundation Center，2005a，2005b，2005c，2005d，2005e）和各地分支机构提供丰富的信息资源。特别是在帮助研究者查找那些可能会有兴趣提供较小的、地区性组织的研究资助，该中心提供的信息会特别有用。

基金会情报中心的网站可提供约 47 000 个基金会和机构的数

据信息,组织结构以及资助申请的截止期限。该中心的经费主要来自基金会和公司的资助,因此也可提供如何获得资助的教育资料、研究新闻、希望获得资助的慈善机构消息以及慈善行为的相关研究。基金会情报中心出版的《基金会指南》包含其他中心各种出版物的资助信息,有超过 41 000 条捐助者信息。《基金会指南》(The Foundation Directory,2005a,2005b)还可通过网上检索,但必须订阅,所以这种方式的成本相对较高。

如果你所在的单位有专门管理资助和合作合同的部门,那里的工作人员也会告诉你检索系统的覆盖范围是否够你使用。几乎所有较大的大学里,很多地方都可以找到《基金会指南》,只要身份和密码识别正确便可使用。即使不能使用大学或其他机构的资源,如果你有幸住在某个基金会中心的图书馆旁边(在亚特兰大、克利夫兰、纽约、旧金山、华盛顿区),你也可以在那儿进行免费搜索。

其他学科也有介绍资助信息的指南,如《人类学资助指南》(Oryx Press,2005b)、《生物医学和健康康复资助指南》(Oryx,2005a)和《经费、奖学金、奖金:史学研究者的关注点》(American Historical Association,1998),以及在图书馆或研究中心里很多研究者都喜欢使用的内容繁多、价格昂贵的资助简编目录。

考虑利用商业组织提供科研服务

很多商业刊物和信息服务也能满足检索研究资助资源的需要,表 8.3 列举了部分网址。其中很多网址可提供各种有价值的信息,如基金会的联系方式、机构优先资助的研究领域、格式规范且极具竞争力的计划书样例,以及在首次申请政府资助项目之前应了解的法律规程。某些出版物的副刊也会介绍如何与资助机构建立联系,如《资助获取帮助中心杂志》(Grantsmanship Center)和《基金新闻和述评》(Council on Foundations,Inc)所提供的信息能使申请计划书有的放矢,质量大为提高。

还有其他一些信息化的资助信息检索和通知系统,如奥瑞克斯出版社创建的《资助选录》,个人可通过预订获得该服务。还有一些资料可以去大型图书馆查询,如《经费资助年编》(Information Today,Inc.,2005)、《研究资助指南》(Oryx Press,2005c)、《经费注册信息》(Palgrave Macmillan,2005)。尽管《研究资助指南》和《经

费注册信息》的内容有部分重复,但两者也有很多的独特内容值得关注。

底 线

无论是公共机构的检索系统,如 IRIS、政府创建的检索系统、美国联邦注册系统(Federal register),还是私立检索系统,如资助选录(Grant seletect),都具备信息反馈功能。在申请资助过程中使用具有反馈功能的检索系统,会使申请更具优势。通过电子手段第一时间获得资助通知信息以及申请程序的其他重要信息,就为计划书写作节省了大量宝贵的时间。

商业机遇

最后,潜在的长期资助机会是与商家和企业发展合同式伙伴关系。如果你愿意在这方面进行尝试,在开始申请前我们建议你阅读《获得资助》(Schumacher,1992)。虽然这本书是十几年前出版的,但仍是一本十分有用的实践指南,会指导你与公司建立联系,让你了解公司内部的政治关系,以及如何处理商务关系以便组织协调,确保成功完成自己的研究项目。

商业组织通常需要很多领域的科研成果。很多商务管理都能从研究成果中获益,以进一步提升运作效率,如"计划、金融、设备管理、财会、运营管理、市场、销售、顾客服务、人力资源管理、培训教育、人事保留、公共和社区关系等"(Schumacher,1992:43)。不论大学哪个领域的专家都能使公司的主管相信,只要公司能吸收这些创造性的意见,并持之以恒朝这方面努力,研究项目就能让公司付出的资助经费物有所值。

许多大型企业都设有专门进行应用研究的研发机构,相应也会有部分经费用于基础研究。有时也会将研究项目以合同方式外包给组织外的机构来完成。因此,这就为商业与大学间发展伙伴关系提供了机会。在现实中,你可能会发现大部分专项研究的资助经费都提供给了拥有终身职位的大学研究者。研究生、博士后以及非终身制的初级教员只有加入大学的研究团队才有机会获得资助,否则都不在考虑范围内。

企业通常不喜欢资助短期的研究项目,这并不足为奇。企业资助的研究,需要满足其高度专业化的需求,因此相应的研究常常

需要昂贵的设备支持和巨大的服务性支出。只有在实践中通过一段时间的考验,才会继续维持和研究者间的合作伙伴关系,以签订合约方式资助这些投入较大的研究项目。每个商业组织都有关注的利润底线,更愿意将经费资助给那些可信赖的具有持续研究能力的研究者,以便更好地为组织的目标服务。

商业组织对研究项目的资助好似一把双刃剑。不仅有数目可观的研究经费,而且一旦双方的资助关系确立,也会为获取额外的资助提供便利。但不足之处在于,此时资助和公司的命运息息相关。如果公司的利润率下降、管理层变动、经营方向发生变更,或者公司对研究项目失去兴趣,资助经费就会很快枯竭。

不管你是向政府、基金会、公共机构,还是向商业组织申请资助,都会发现每个机构都有自己独特的行事风格。与寻找合适的资助资源一样,申请时认真遵守这些规则也同样重要。

学生研究的专项资助资源

在很多领域,也有专用于学生研究项目的资助经费,这类数额较小的资助经费,需要填写不超过几页纸的申请信息。对新手来说,并不是所有的资助都适用于研究生的专项研究,大学奖学金往往是学生科研项目最有希望的资助来源。过去,大学里的"奖学金"通常是指专用于研究生学习期间的学费、书本费和生活费的资助经费;而现在,"奖学金"或多或少地也含有资助研究的意味。"资助"和"奖励"两个词语很多地方都会使用,因此只有在仔细琢磨资助机构的规则后,才能搞清楚哪些经费适用于学生科研项目的资助。

在检索学术论文、博士论文以及其他形式的学生研究项目资助资源时,还有一些特定渠道可能会提供丰富的信息。例如研究资助资源分类系统的大型卷册(很多资助资源都有相应的网站链接)。虽然并非每条信息都符合你关注的奖学金、资助经费、奖励信息条件,但如果愿意仔细研读以下我们所列出的参考资料,相信定会对你有所帮助。我们以优先性为序列出相应资源,你也可以根据个人的需要采取不同的资源排序。

假如你已经咨询过资料室的管理员以及研究所里负责内外部研究资助的管理人员,那么下一步在你着手研究之前,最好先阅读一下我们列出的参考文献服务出版社(RSP)出版的系列丛书,该套

丛书会告诉你如何根据自己感兴趣的研究领域选择相应的检索系统。

- Schlachter, G. A., & Weber, R. D. (2006a). *Money for graduate students in the social and behavioral sciences*, 2005-2007. El Dorado Hills, CA: Reference Service Press.
- Schlachter, G. A., & Weber, R. D. (2006b). *Money for graduate students in the biological & health sciences*, 2005-2007. El Dorado Hills, CA: Reference Service Press.
- Schlachter, G. A., & Weber, R. D. (2006c). *Money for graduate students in physical & earth sciences*, 2005-2007. El Dorado Hills, CA: Reference Service Press.
- Schlachter, G. A., & Weber, R. D. (2006d). *Money for graduate students in arts & humanities*, 2005-2007. El Dorado Hills, CA: Reference Service Press.
- Schlachter, G. A., & Weber, R. D. (2006e). *How to pay for your degree in education & related fields*, 2006-2008. El Dorado Hills, CA: Reference Service Press.

斯拉茨特和韦伯系列丛书除最后一卷外，其他每卷里都列举了超过 1 000 项奖学金、奖励、资助、培训津贴(Traineeships)以及其他科研经费信息，其中 250 至 300 条目所列的经费项目是为鼓励研究和创新活动专门设立的。在卷册里，随后会有专门章节介绍诸如"用于资助研究生科研或……(该卷册标示出的学术领域)领域科研的经费"等内容。

书中所列的资助信息通常按首字母排序，因此需花时间慢慢浏览，从中寻找有用信息。每条信息均包含资助者名称、简介、机构的资质、财务数据、资助时限、每个申请周期可提供的资助项目数以及申请的截止日期。准确地说，这些经费主要是用来资助学术论文、博士论文以及一些小型研究，如正式研究前的预研究。有的资助限定于特定的研究区域，但大部分资助没有这些限制。

在上述参考文献服务出版社(RSP)的系列丛书中，最后一本书主要介绍的是教育领域的相关资助信息，相比来说，其他学术或专业没有类似的资料。如果你的研究领域刚好是教育学，那么这样一册内容丰富的参考资料，从早期的儿童教育到生物化学教学，涵

盖了各种教育领域，提供了多达40多种资助信息。

考虑到各种研究奖励也是资助的来源，而成绩单在申请此类资助时显得尤为重要。因此，我们建议研究者制作一份成绩单。奖励型资助通常数额较小，但也能为较小的科研项目提供适度的资助。最后，如果仔细审阅资助合格条件后，你会惊奇地发现其实供大学生选择的资助项目并不少。该丛书中有些资助项目甚至明确规定申请者必须是正式进入工作岗位前的实习教师，并在一位资深教员的指导下设计研究项目。不难想象，如果以一份成绩单作为申请的开篇应该是个不错的方式。

该丛书的出版社还开设了一家非常实用的网站：http://www.rspfunding.com，严谨的学生资助申请者多半会花些时间仔细浏览所有与研究项目有关的资助信息。特别值得一提的是，RSP系列资料中设置了按专业细化的导航资源，其中包括为某些特殊种族提供的资助，以及一系列适用于美国以外研究项目的资源总汇。分别是：

- Directory of Research Grants 2005. (2005c). Wesport, CT: Oryx Press.

  之前我们已经提到该指南(简称DRG)是一个比较普及的用于检索资助资源的工具。它涵盖的内容非常丰富，包括38个类别以及数千个资助机会，并有专门章节论述“学位论文资助问题”，列举了将近200种资助、奖学金以及其他用来资助研究生科研的奖项。虽然该部分的标题是关于学位论文，但如果你仔细阅读就会发现，其中列举的很多资源都是为小规模的学生调查项目而不是学位论文服务的。

  每个条目所包含的信息有：必备条件、限制因素、数量、持续时间、截止日期和联系方式。在出版者的网站http://www.greenwood.com可以找到关于DRG的详细介绍，以及其他与研究项目资助信息有关的出版物。

- The Grants Register 2006. (2005). New York: Palgrave Macmillan.

  在前面已经提到经费注册信息(The Grants Register, TGR)也是一个较常用的用于检索研究资助的信息源。但很多人也许并不知道，虽然它的副标题是“世界研究生资助资源全攻略”，但其资助范围非常广泛，也包括一般学术论文、博士论文研究以及研究计划起始阶段研究的资助。

TGR 的内容也是按字母顺序排列的(整套书没有一般的索引目录),在使用时可以通过检索研究领域(护理、教育、教师培训、艺术以及人文学科等)进入相关条目。如果你认为可能的信息资源较多,则需要花费相应的时间去浏览搜索。但是,如果稍稍动用你的专业知识,或许你的检索会物有所值,且总会有意外的收获。

TGR 专设有对博士后研究项目的资助,这些资源也是通过相应的审慎筛选的。但是,如果你仔细查看关于"资格条件"和"研究水平"的信息,就会发现在这个错综复杂的关于研究资助的语言世界里,"研究生"似乎就相当于"准博士",也同样可以使用这些研究经费。TGR 就如同一个藏宝图,需要你用心去琢磨,只要不断探索,就能破译其中的奥秘,找到真正的宝藏。

最后,对你所在的专业机构网站进行检索。许多国家和州级机构都会向那些有望以学术研究作为终身事业的学生提供相应的奖学金和(或)奖励。

关于申请经费的建议

从目前情况看,大部分计划书会被拒绝,只有一小部分最终成功获得资助。有资料显示,向国立卫生研究院和大型基金会申请的资助,首次申请成功率还不到 25%,而且其他资助机构的资格条件也同样苛刻。很明显,撰写并提交计划书并不是一件轻松的事,而是一个充满竞争的过程。因此与调查技巧一样,撰写资助申请以及与资助机构进行周旋也是一门重要的技能。

每家政府机构和独立的基金会都有特定的表格需要填写,在计划书评审时也有各自的程序需要遵循。因此,除了从事研究项目,还需要研究者技术熟练、兢兢业业、有耐心和恒心,最重要的是一丝不苟地遵循资助机构有时近乎苛刻的规则和程序才能最终获得资助。我们以研究者最有可能获得研究经费的四个资助源为例提供相应的建议:①你所在研究机构的内部资源;②国立研究机构;③基金会;④商业机构。

研究所的内部资源

申请资助的最佳起点是你所在的学院或大学。相对而言,你们是"一家人",已经非常熟悉该机构内部的语言和文化,且你所在

的机构也希望你能成功。这是你锻炼技能的好地方。什么资源可以利用？在你所在学校网站的主页上通常会有“教员专用”、“教员资源”、“学生科研”或“研究资助”的链接，这些链接或许能引导你找到学校提供的研究经费，资助的形式很多，如为小型的预研究提供阶段性资助，提供科研必需的（需提交一个小的计划书）特殊设备，研究活动所需的电脑升级以及研究活动相关的旅行预算经费，等等。

一般来说内部资助资源，要求提交的计划书内容并不多（参见计划书样例4），不像外部机构要求的那样需提交冗长而繁杂的计划书。虽然有此优势，你也应该尽可能地多参加校园里关于如何撰写计划书的研讨会和工作坊，从中获得的经验不仅能让你更多地了解怎样撰写一般性计划书，还能让你熟悉本学校在资助申请时需遵循的特定程序。此外，寻找和咨询研究顾问（通常在网络中心或研究生院）也是一个明智的方法，他们能在计划书撰写方面为你提供建议并答疑解惑。

成功地使用内部资助最有效的策略是先申请一两笔小额的内部资助（从 1 000 ~ 15 000 美元不等），实施研究，将研究成果出版，然后用这些研究报告作为自己的成绩单，用实际的研究经历支持自己的计划书，进而去寻获更大数额的外部资助。这个过程既为你进行初次研究提供了起步的资金，还告诉外部机构的评审专家你的工作曾经历过苛刻评审并获得了积极的评价，不仅通过了杂志评审委员会评审，而且还获得了所在大学资助评审委员会的肯定。

在使用内部资助资源时，还应系统地设计研究项目而不是孤立地做研究，这点非常重要。每一个研究项目都应以先前的研究为基础，不断获得研究证据，进而充分地证明你的研究构思值得外部机构的资助。系统性的科研项目具有固有的逻辑顺序，而并非单纯研究数目的累积，这就会给评审专家留下深刻的印象。很明显，一个值得资助的计划书绝不是一堆题目上毫无关联，由目标互不关联的研究构成的大杂烩。

联邦和州的资助资源：穿越迷宫

联邦资源主要是指国立卫生研究院（NIH）和国家科学基金会（NSF）所提供的资助。它们是理论研究和理论趋向应用研究的主

要资助者。国立卫生研究院由27个机构和中心组成，通过这些机构来分配270多亿美元的研究经费，为提高人类健康（如儿童、男人、女人、少数民族、老人的健康以及与健康和生活方式有关的课题）提供资助的主要联邦机构。

国家科学基金会资助科学、数学、工程学、技术以及与这些领域相关的教育研究。25%的研究经费资助给学术机构用于基础性研究。在学术界，获得这两个联邦机构中任意一个的资助都会获得较高威望，一是因为这是获得大量资助经费的最佳途径，此外还因为这些机构计划书评审专家的要求都非常苛刻。

以国立卫生研究院的评审过程为例，该机构的评审专家会关注到本书已讨论过的计划书的所有主要方面。他们会①评估研究问题实践和理论的重要性；②确定计划书所提研究在技术上的可行性；③判断申请人实施研究的能力；④甄别研究课题与机构使命之间的吻合程度；⑤根据可资助经费的数额，评估并确定相应的公式，最后确定资助哪项研究。由于国立卫生研究院必须在特别重要的研究领域将有限的经费进行谨慎而合理的分配，因此它的评审过程非常复杂、全面而苛刻，甚至有时资深的研究者也会望而生畏。

国立卫生研究院网站上会提供申请指南，具体说明申请表格、成型的表格样例、同行评议过程的讨论以及一些增加你获得肯定评价可能性的相关建议。要仔细阅读申请指南和指导表格，所有的申请必须在线提交。

即使你已经准备好向国立卫生研究院递交申请，在此之前仍需面对许多制度上的障碍。虽然不同机构的申请程序有所区别，但大多都需要在线提交申请。有时单单拿到所要求的签名这一项就至少需要一个月。在一个大型计划书中可能会涉及许多不同部门不同级别的政府官员：部门主任、项目主任、院长、教务长、技术设备的主管（如网络中心）、研究参与者、机构评审会、商务经理，有时甚至是机构或政府系统的首席执政官。在处理国立卫生研究院的最后时间期限上必须慎重对待的一点就是，几乎所有这些签字都会有所耽搁。因为电子递交程序要求高度的精确，而申请也只有在每个部门都认同的情况下才能被批准。多数研究者在申请接受的最后期限前至少一个月内开始计划递交申请。

一旦完成了提交计划书的所有准备，机构内部的资助项目办

公室常常会将提交的计划书发送到国立卫生研究院的科学评审中心(CSR)。从这时起,计划书开始进入极为复杂的评审程序,传到相应的分支机构进行审核,最后作出决定。涉及的细节问题远远超越了本书的涵盖范围。如果你有兴趣进一步了解评审过程,可以浏览表8.2所列的国立卫生研究院的网站。

总之,这些研究部门的研究者精力都非常充沛,会从科学和技术的角度全面地评估计划书的价值。先拒绝评价靠后的50%申请,再将剩下的50%以科学价值赋予百分位数,进行排序,然后将排序表连同先前的评审专家(和科学评审委员会主席)的评语总结一道转送至对应的专业机构(如老龄化研究所)。随后,研究咨询委员会主要对研究部门送来的申请书,根据其科学价值百分等级,结合其他信息综合权衡考虑,如研究的主题是否能反映本机构的使命,提出的研究假设与其他研究项目或已存在的资助项目之间的相似性以及可支配的资助经费总额。有时,委员会成员也会提出哪些计划书应当予以特殊资助考虑,或对申请与机构的内部职责的关联程度提出质疑,从而将它推荐到其他部门。当然,重新分配往往需要另外的几周时间。这就提示申请者在撰写计划书时就应有明确的目标,并选择最有可能对自己的研究感兴趣的机构。

国家科学基金会(NSF)是另一个较大的资助来源。和国立卫生研究院(NIH)一样,申请它的资助经费竞争也十分激烈。每年国家科学基金会会收到将近40 000份科研、教育和培训项目的计划书,其中只有11 000份获得资助。此外,国家科学基金会每年还会对数千份研究生资助申请进行评审(见本章最后关于学生资助部分)。该机构本身并不参与实验室的运行管理,而是为国家科研中心、研究室、海洋调查船和南极科考站等提供资助。基金会还为大学和企业间的合作项目、美国参与的国际科学与工程项目以及教育项目提供资助。

另外一个联邦科研经费资源是美国国防部,该部经常会资助很多科研项目。陆军、海军和空军也常有很多科研项目,并为外部研究从事军事领域研究项目制定了相应的资助申请程序。它们的网址见表8.2。有些军事研究项目甚至为初涉科研领域的研究者和预备博士生提供资助机会。但是,这些资源通常是为满足军事领域的特殊分科研究而设置的。所以,这些资助机会更有可能为对军队内部较为熟悉或与某军事分支研究领域有联系的研究者所

获得。

一些较大的州也提供相应的研究经费，但这些州立科研经费通常以本州的特定议程为中心，例如促进某项技术更新，增加州内某类型的资源，如农业，渔业或商业等领域的资源。多数州立教育和卫生机构都会支持应用研究，可以通过浏览州政府网站获得相关信息。州立机构资助申请流程与联邦机构的流程相似。找到联系人，简要而经常性地与他们进行沟通，遵循相应的指导和申请规范。

基金会

由于每个基金会处理经费申请计划书的程序不同，我们不会像上面那样以国立卫生研究院为例做出具体阐述。但是，我们能为如何与基金会工作人员交往以及如何提高申请的成功率提供相关建议。

每家基金会都会在章程中明确组织的特定使命。有些经费限定资助可促进社区福利的应用项目（如促进贫困人口法律援助的服务项目），而科研项目则被拒之门外。有些基金会是为支持某特定领域的科研而设立的（如心理健康和教育）。还有些基金会可同时资助服务项目和科研项目。属于后者的基金会更愿意资助与基金会使命某方面紧密相关且服务于自己使命的科研项目。即使该机构愿意资助你的科研项目，他们主要的关注点仍是你的研究发现是否对其所在领域和成员产生影响。

因此，在寻求将基金会作为潜在的资助资源时，应首先了解该基金会的使命。如果该基金会的关注点与你的研究计划看起来似乎有些联系，那么接下来你要做的就是认真思考该基金会领导者制订的优先关注点，以及搜集相关信息，深入了解近年来该基金会都资助过哪些类型的研究。如果最近该基金会资助的科研项目恰好是你的研究所关注的领域，那么仔细阅读相关的内容也会对你产生极大的帮助。即使你无法拿到这些计划书，该基金会所提供的公共文件里也应该包括相关的最终报告。

与基金会工作人员的初次接触非常重要。对每个人都应以礼相待，不论是执行理事，理事会成员，还是接待员，要牢记珍惜别人的时间是表达尊重的最佳方式。如果该基金会的审议议程明显与你当前的研究构思不相符，也应对负责审核者花费了时间表示感

谢，有礼貌地离开。也可以表示希望以后能再次申请。

在这种竞争激烈的资助竞赛中，勉强将一个研究领域互不关联的计划书硬塞给某个基金会只意味着浪费时间和精力。但当你与工作人员初次联系时，发现双方可能存在共同的关注点，那么在你进一步修改和提交计划书之前，可先与工作人员深入进行探讨。

多数基金会非常欢迎工作人员与有潜力的申请者讨论有潜力的计划书。探索双方共同关注的研究领域，初步审核有潜力的申请者是机构的职责所在，也是组织利益最大化的体现。工作人员会请你关注申请的截止日期，告知申请程序、基金会当前最关注的研究领域、评审的运作流程以及本机构中谁有权作出最后决策。

和政府机构一样，很多基金会都会提供资助申请指南，详细说明各种计划书应遵循的格式。也有些基金会对计划书的格式不作限定，各种格式均可接受。同样，有些基金会只在一年中特定的时间点（或时间段）公布资助评审结果，而有的基金会不论何时收到申请都会给予反馈。因此，应该详细了解计划书评审程序的规则并严格遵守。举例来说，如果申请程序明确规定计划书应采用打孔方式装订，那么就按照规则说的做（如果你真的想获得资助）！

如果你的计划书能按时提交到基金会的办公室且格式正确，那么接下来就是评审过程了，该过程通常按以下几种方式运作：

1. 一位评委会成员单独就计划书的科学价值、你实施该项研究的能力以及该项研究是否与基金会的优先关注点相关等内容作出评估。目前，虽然这种评审方式较为少见，但在一些基金会仍旧可以遇到。

2. 由一位或多位评委会成员对计划书进行评审，然后就以上所提到的一些（或所有）要点给出评估意见。最后基金会的理事长（或专门的评审委员会）根据这些信息作出决策。该评审过程和前文描述过的国立卫生研究院的评审一样正式——也进行排序——或许谈不上正式，也不会那么详细，但总的来说评审委员会肯定会讨论究竟哪项计划可为基金会支付的经费带来最大的收益。

3. 除了评审委员会成员进行评审外，有的基金会还会聘请对该计划书涉及的研究领域有较深造诣的外部专家提供补充评语。汇总所有评语后，送达下一级程序进行评审和决策。

如果计划书没有通过审核，能从评审委员会或基金会工作人

员那里获得相应的反馈意见对你来说也大有裨益。这样你不仅能知道如何进一步完善自己的计划书,将来还有希望再次向该基金会提交其他申请。对他们的评审过程以及究竟哪些因素对计划书的接受或拒绝起关键作用等了解得越全面,随后的申请获得成功的可能性就越大。不管结果怎样,即使是面对拒绝,保持有条不紊、以礼待人仍是非常重要的。正如一位经验丰富的基金会主管告诉我们,“没人喜欢牢骚抱怨”。与基金会工作人员积极地交流能为以后得到肯定奠定基础。

如果你的计划书获得了资助,特别是当地基金会的资助,且研究项目就在附近实施的情况下,可以预见基金会对该项目持续性的督导会比政府机构多得多。当地基金会希望自己的资助能尽可能多地获得知名度,因为这样能增加董事会对他们的信任,并筹集更多的资金。有时需要研究者提供中期报告,有时你得向理事会、电视观众做口头演示或者参加由基金会赞助的社区活动。

商业合作

寻求从公司获得研究经费与向政府机构或基金会申请资助的程序存在较大差异。与机构内部人员(通常是公司的研究者、技术人员或研究管理人员)联系,获得相关的资助信息。一般来说,必须在公司内有人支持你的研究计划,并通过内部管理渠道推荐你的研究构思,进而建立合作关系。

附录 A 中提到的《获得资助》是一本信息含量丰富的书,作者舒马赫(Schumacher,1992:95-108)在书中列举了许多方法,找到对资助你研究计划感兴趣的公司成员,增进彼此了解,并助你成为公司的研究伙伴。下面我们简要列举其中的一些方法。

1. 与那些在企业或工厂工作的同学或同事保持联系。
2. 争取获得在该公司有人脉关系的校友的帮助。
3. 请那些与公司存在合作关系的大学教师帮助引荐。
4. 参加该公司代表的校园讲座。
5. 与到你学校的公司招聘人员进行交谈。
6. 与企业某部门的代表且又在你所在研究所咨询委员会兼职的人员取得联系。

7. 通过你所在州的经济发展机构与某商业组织取得联系。

8. 通过教育合作项目和职业安置途径，将你的学生安排到与你有共同研究关注点的公司任职。

9. 通过所在学校的经济管理学院寻找可能的途径。

10. 与本研究领域有著作出版的研究者取得联系。

商业和公司基金会

大多数商业基金会与慈善基金会在申请方面存在很大差异。能否从此类机构中获得研究经费常与总公司的利润率及其波动变化有关。基金会的性质和目标通常与其商业支持者的利益密切相关，但是基金会使命的书面演示通常是一般性的描述，这样就很难看出该组织真正的优先关注点（和偏向）。

商业基金会的经费通常优先授予特定的高等教育机构。经费的资助是以历史的联系为基础的，如公司创立者曾在那儿接受了大学教育或者公司与研究机构的负责人存在亲属关系。因此，在资助关系上毫无优势的研究者的申请或信函一般很难获得公司基金会管理者的青睐。由此可见，与商业组织进行直接联系时，最佳的途径是找到一位对你的计划书非常感兴趣并能提供资助的内部支持者。

资助申请：建立整体观

前面我们已经论述了如何寻找可为研究项目提供经费的潜在资助源，以及随后如何与他们建立联系等内容。接下来我们将关注点转向资助计划书本身，但在详细分析申请书的具体内容和相关细节（见第9章内容）前，我们首先重点强调，在计划书撰写过程中，脑中必须始终有宏观全局概念。在本部分，我们将从五个部分详细论述如何保持全局观。

- 第一，计划书与纯学术论文和博士论文两种文体如何进行区分是非常重要的。
- 第二，预想评审专家在阅读计划书时头脑中可能会考虑到的评审标准，对你撰写计划书是非常有用的。
- 第三，在你确定、构思以及描述研究问题时，应明智地意识

到，研究问题不仅是计划书的一个组成部分，而且它还是评审时诱发肯定或否定反应的最大诱因。

- 第四，不论计划书的辞藻多么华丽，词语多么悦耳，计划书文本的质量是评审专家关注的重点，由它构成了评审公式，评审专家据此评估资助你的计划书是否属明智之举，并最终作出决策。
- 第五，最后，你必须清醒地认知你是谁，你将要实施的研究与其他研究相比到底有何不同以及评审专家如何评价你的计划书。

申请和计划书

资助申请是正式请求资助者给予支持，通常以资金形式资助自己特别感兴趣的研究项目，向个人或团体申请者提供研究经费。从严格意义来说，资助是一种经费授予行为，且对经费的使用规则和情况未作详细界定。相比而言，合同是指来自资助者的工作订单，其中对工作程序、开销和资助期限都进行了明确界定。因此，通常所说的大多数资助计划书是申请资助的一项合同，而并不是资助。

资助请求通常应包含两方面内容：①申请经费；②对将受到资助的研究行为进行详细说明。一般来说，申请书和计划书之间的区别并不太大，甚至经常互换使用。但各种研究资助申请，只有计划书中会包含预算、个人简历、研究设备描述以及研究结果的发布计划等内容。因此，从某种意义上说，撰写资助申请所需的技巧基本上与撰写研究计划书是一样的。

资助申请和本书前面所描述的论文中的研究计划之间的主要区别在于，前者需要①遵照资助者所要求的格式，有时需要进行详细说明；②向资助机构展现研究最大的吸引力；③掌握除研究计划本身需求之外，完成申请所需要的其他技巧。总之，一个成熟完善的研究计划在任何时候都不会失效，不管是出现在面向国立卫生研究院、慈善基金会的资助申请里，还是搁置于导师桌上的论文开题报告中。

资助机构收到资助申请后，就会阅读并对此进行评价，该过程通称为评审。在同一资助期内（这种周期通常为一年，但也可能是更长或更短的一段时间），你的申请常常会和其他竞争获得资助的申请一起接受审核。在评审递交的文件时，机构或基金会会根据

程序化的步骤来完成评估，并最后确定资助对象以及资助水平。

各种评审程序之间区别较大，复杂程度也相去甚远。在较小的机构里，可能只有一个读者来进行评价，提出建议。大型的政府机构和私人基金会将研究成员和内部专家组成评委团，进行多次审核。如果你正考虑撰写一个资助申请，那么首先得清晰而详细地了解你将要遇到的评审程序。这些信息的最佳来源理所当然就是你所申请的机构。

虽然评审程序的复杂和严格程度不一，但它们的关注点都相同：成功的可能性和计划书的质量。标准如下：

1. 意义：找出研究问题的答案是否重要？是否能促进人类文明？是否能在该领域产生理论或实践上的影响？

2. 方法：研究方法是否成熟？是否适合用来解决假设的研究问题？

3. 创新：假设是否描述一种新概念、途径或方式？该研究是否是原创的？是否具有创造性？

4. 研究者：研究者是否接受过良好的训练？是否有能力实施完成这项研究？

5. 环境：实验室、医疗中心或实践场地是否适于进行研究？是否具有独特之处，从而增加研究成功的可能性？是否有其他组织或机构资助这项研究？

判断你能否成功地完成研究项目，确认研究的价值和完整性是评审过程中最重要的步骤。不管研究思路多么吸引人，如果不能成功完成也毫无意义。评审专家会根据你的受训程度、科研经历以及工作环境来判断你成功完成研究的可能性。对研究问题的意义诠释得是否清晰，是否具有说服力以及研究设计是否能较好地服务于研究等都决定着研究的价值。

基石：研究问题

任何一项成功的研究计划、研究问题都是其基础所在。如果研究者提出的研究问题，其答案对资助机构来说十分重要，能填补知识的空白、普及相应的理论并对很多个体或机构具有潜在的影响，那么评审专家会马上产生兴趣，认真关注并仔细阅读计划书。

但是另外一方面，如果评审专家对研究问题的第一反应是“即便如此，那又怎样？”那么不管你的计划书写得多么好，也不会得到肯定的答复。

因此，在研究构思和进一步诠释研究问题上会花费大量的时间和精力。而且在头脑中初步有了研究思路，就应该考虑谁会对问题的答案感兴趣。研究问题的特征其实是指引你找到合适的资助源的主要方式。在选择确定了一个或更多潜在的资助者后，接下来要做的就是研究他们评审计划书的标准了。

质量：提出的研究和研究计划书

虽然研究者的身份十分重要，但任何所谓的明星效应都无法遮掩一个毫无意义的研究问题或设计糟糕的研究方案。出于综合性和概括性的考虑，研究问题应视为衡量研究计划的首要考虑因素也是最重要的因素。在多少学科和专业中，有多少人会受到研究结果的影响？对其他学科和专业的研究问题，研究结果的普适性有多大？可能的研究发现是否会对其他专业领域产生深刻的影响，如教育、医药、医疗康复？第二个因素是研究设计是否具有创新性。在同等条件下，那些可能开辟新的领域，变革常用的研究技术，或者以新的范式对现象重新进行诠释的研究计划更容易获得资助者的青睐。

研究设计和研究方法是衡量计划书质量的第二个因素。评审专家会审慎地考虑这些因素，因为研究设计和方法上的错误可能会严重影响研究的结果。例如，评审专家一般都会特别关注对研究参与者的描述，确保研究参与者的特征、数目以及取样过程恰当合理。试想，即使是普通读者，在阅读前也会关注采用的测试和评估的程序，以确保研究的内容较新和施测的方法得当。

最后，正如你预想的那样，读者中统计学专家一定会仔细推敲研究中的分析解释，以确定你是否已尽最大努力对研究的问题和假设进行了合理而严格的检验。但是，不要以为这个规则对质性研究不起作用，这种想法是有风险的。例如，我们发现目前评审专家对数据分析的审查也同样仔细和挑剔，并不亚于过去对数字和数量运算审核的审慎程度。

这就引出了评审专家对计划书较关注的第三个重要特征。因为本书三位作者都曾担任过评审专家，因此我们可以十分确定地

说这也是整个计划书撰写过程中最易被忽视,但也是最至关重要的因素之一。坦白地说,如果申请资助者甚至不愿意花点时间和精力去完成一份符合规范的书面文件,那么你有何理由相信,他在实施研究时会有多认真和谨慎呢?

坦率地说,我们在这里所说的"写作规范"指的是计划书的格式标准和表述充分。要么不做,做就要做好,这是理所当然的。虽然世上善于编辑科学文稿的优秀编辑并不多,但至少还是存在的。如果你发现了这种人才,谨慎地发挥他/她的才能,尊重、珍惜他/她的劳动,并给予适当的报酬。

为了避免误解,在这里需要指出的是,我们并不是要求优美地表达或是将想法十分花哨地呈现出来。事实上,我们倡导的刚好与此相反。简练不仅是智慧的精髓所在,还是使读者理解领悟,使评审专家产生共鸣的直接途径。记住:学会用语简洁,必要时使用图示,尽量少使用行话,以免产生歧义。

研究者和环境

评审委员会的成员都期望申请者的计划书能让他们有充足的理由批准资助申请。他们不仅希望自己的确能获得最感兴趣的研究结果,而且还要求申请者提出的研究设计足够完美,能证明研究者可以出色地完成工作。而证明能力的最佳方法莫过于研究者在该领域已经出版了一系列著作,也就是说有该研究领域的成绩记录。你能提供哪些成绩记录,以此引起评审专家的注意并获得其信任呢?

通常,如果研究者能在研究申请中引用以前的研究、研究初始阶段的文件,或者在申请程序允许的情况下提供以前研究报告的复印件,以证实所提出的技术方法的可信度,或支持随后将提到的指导理论,那么评审委员就能更加确信申请者实施研究的能力。

相反,如果申请者只是一个新手,或者还没有在任何研究领域完成一项研究项目,那么评审委员会就只能根据一些间接因素判断申请者的能力,最后或许由信任程度和直觉决定。但可想而知,委员会通常不愿意承担这种风险,而会选择那些由成绩记录优秀的人提出的计划书。

正是由于成绩记录如此重要,所以那些在博士阶段积极参加研究项目并已经获得博士学位的年轻人常常能成功获得资助。在

博士和博士后的科研项目中,新加入的研究者都有足够的机会练习撰写计划书并在经验丰富的导师指导下发表文章。

除成绩单外,评审委员会还会权衡其他因素(最常见的是研究问题和计划的质量),而且不论是新手还是资深的研究员,如果能开拓一个新领域,有时也能获得资助。随后的研究者常会处于一种尴尬的境地,那就是重新呈现以前的研究者为获取资助曾尽力表现过的场景,但首个计划书就不需要遭遇这样的情景。但不可否认的是,以前同类研究的质量是决定成功与否的重要因素。

我们在此重点强调成绩记录并不是为了劝阻初学者,而是为了阐明我们认为十分有用的一条建议。建立成绩记录的一个好办法是从小处着手,从当地机构中寻找小笔资助资金,尤其是研究者自己工作的机构,或那些鼓励学生进行研究并提供少量资助资金或奖励的专业组织。另一个决定研究是否能成功进行的重要因素是研究的周围条件。评审专家常常会关注研究过程中你的同事、大学或机构所能给予的支持。此处所说的支持包括研究实施的空间、设备和电脑资源、可利用的咨询者(如数据统计人员、技术人员、机构主管、领导以及其他部门与本研究相关的人员)。

如何对待拒绝

不管是向政府机构、慈善基金会,还是商业附属组织递交资助申请,都需要与其他申请者竞争。这种竞争通常通过评审来解决。而在评审的过程中,任何形式的申请最终都会面对读者。这个事实说明了一个不变的真理:无法吸引读者注意的申请注定要失败!

申请书通常堆积如山,这时如果不能首先吸引评审专家的注意,申请书即便做到了细致缜密、考虑周全,也无法再按照前面所说的质量要求和资助者喜好的标准参加接下来的评审,无法再参与竞争。因此,在第 9 章中我们将对如何使研究问题和方法设计变得更具有吸引力的因素进行介绍。

被拒绝的原因不仅在于申请书的内容不具吸引力,还可能是外交辞令——这常归结为少数极为简单甚至耳熟能详的失误。从纯粹统计学的角度来看,任何申请书被拒绝的可能性都很大,所以初学者更应该认真阅读这些看似平常的原因,为什么"递交了申请,却遭到拒绝"? 正如表 8.4 中所显示的,被拒绝的原因大致有

四个方面:程序、方法、个人和价值回报。虽然我们早已指出,那些遭到拒绝的申请常常是在某些简单且显而易见的方面有所缺陷,但有时即使是一些十分完美的申请,也同样会遭遇拒绝。有些优秀的研究与资助失之交臂与它本身的质量毫无关系,而可能只是在环境因素方面稍欠运气,所以不要以为被否决就意味着申请书一无是处。

即使表8.4中所列举的原因皆不成立,也必然存在某些其他因素,因为在其他同样优秀的竞争者之中,任何一个计划书都不可能无缘无故地吸引评审专家。

表8.4　申请遭到拒绝的常见原因

程序原因

1. 递交的申请超过了截止日期。
2. 未严格遵照计划书在内容、格式和长度等方面的规定。
3. 计划书对研究问题一个或几个方面解释得不够清楚。
4. 计划书对研究问题一个或几个方面阐述得不够完整。
5. 作者对于一些问题存在较多偏见,与评审专家的看法相左。
6. 写作水平低下。如提出的观点过于夸张、论述得模糊不清、解释重复,内容长度不合理。
7. 提交的计划书文件存在较多程序上的错误,反映出作者态度不够严谨,对计划书的内容未作推敲。研究者在实施研究时也存在类似问题风险,因此,拒绝接受该计划书。

方法原因

8. 研究的问题、设计和方法拘于传统,未能让评审专家觉得与众不同、有吸引力或巧妙创新。
9. 研究设计与研究目的不符。

个人原因

10. 正如一些作品评论中提到的,作者本身并不十分了解该领域。
11. 就受训程度、科研经历以及可供支配的资源而言,研究设计似乎超出了作者力所能及的范围。

价值回报原因

12. 研究设计不在该机构本年度首要考虑范围之内。
13. 对设备、物资及人力资源需求量的预算不切实际。
14. 研究项目的花费似乎超过了从中可能获得的任何利润。

这时，主观因素往往能发挥决定性的作用，而不是逻辑思维所能解释的。下一章讨论的内容是关于再次递交申请书的问题，主要是为首次遭到拒绝，并有再次申请打算的作者准备的。

在递交申请，特别是第一次递交资助申请时，要时刻有被拒绝的准备。这在一个人的学术生涯中是很常见的，尤其是对新手来说。正如真正学会完成一项复杂的工作需要不断练习一样，要写出成功的计划书也要屡次实践。只要申请者能从那些评价反馈中有所收获，那么每一次全新尝试后都会有重大的进步。

在许多评审体系中，提供反馈信息是拒绝资助申请过程的部分内容。反馈内容常常是对计划书的总结评价，有时甚至会包括一些修改建议。申请者都应仔细阅读。如果研究者打算再次递交资助申请，在撰写新稿之前，应尽可能多地参考这些评论，不断修改、核查，强化相应的理论内容。此外，如果递交的原稿与通知结果之间的时间间隔足够，应充分利用起来，搜集新的原始数据，或寻求另外一些新出版物，促进申请成功完成。

最容易处理的评语是关于研究构思或方法方面的问题。这时，需要作出的选择很简单：是更改原始方案，还是为其提供更有力的论证。评语的关键点也可能并不是研究构思的内容，而是撰写计划书的格式。有时，如果对研究问题或方法没有给出任何实质性的评论，那就说明双方在交流上出现了问题。也有可能虽然评审专家能领悟理解研究方案，但对一些非技术性的问题保留意见，如经费投入与潜在回报之间不成比例。如果是前一种情况，只需重新撰写，使内容清晰即可；但对于后者，只有两种选择：强调研究的重要性，或尽量减少预算。

最棘手的反馈是涉及研究问题本身的评述。这时，读者必须十分谨慎地阅读评审专家的评论，判断问题是出在研究逻辑或设计方面上？还是评审专家质疑研究价值的委婉表达？

有时，评审专家会含蓄地暗示研究者自己对该研究项目不感兴趣，但因为他们也不想表达得过于直白："我认为这根本就没有价值！"遗憾的是这种含蓄的表达有时会让申请人疯狂地寻找计划书中任何一个可能的缺陷（不管有多么小），以明确拒绝的原因。最近，国立卫生研究院的评审程序受到重新审核，这也是其中的问题之一。虽然这次审核并不会造成太大的变化，但它却向每位评审专家提出了一个评审时必须考虑的新问题：申请的研究项目是

否能开创先河？是否有巨大贡献？

如果答案是否定的，这就意味着你的研究问题有不足之处。对此，唯一有意义的回应就是提供更多论据，增强说服力，或对你思考的研究问题做较大修改。不论怎样回应，都要求你在参考评审专家的评论时，不仅阅读句子本身，还要体会其中的潜台词。

对评论作出回应后，就可以再次提交被拒绝的计划书，里面还应附上一封信，说明该文件是第二次提交，希望能接受原任评审专家的评审。由于首位评审专家熟悉计划书内容，这样就能避免其他评审专家评审时因思维方式不同（以及偏见）而提出新的问题。如果评审专家在反馈中鼓励你做出修改，资助者也并未指出研究论题不合适，那么你就可以反复提交数次。

如果你对申请书遭到拒绝的某些反馈内容存在质疑，也可以通过电话或邮件方式与汇总协调评审过程的工作人员联系，或者直接面谈。当你不能确定被拒绝的主要原因是研究问题，还是研究方法和设计的内容时，这种方法的作用尤为显著。另外，认真恭敬地倾听，往往能获得更多改进和提高计划书的意见。有时，机构或基金会的工作人员还会帮助申请者分析重新提交申请获得成功的可能性。但是申请者应该明白，工作人员只能对此提供一些个人看法，而作出最后决定的往往另有其人。

虽然第一次申请失败，但只要自己的研究有价值，就不应该放弃寻找其他的资助。客观的评论往往有利于进一步完善计划书。不管是进行深入研究，为你所修改的内容提供论据，还是经过详细思考让设计方案更加清晰，或是与同事探讨可行的修改方案，都能增长你在选择研究论题方面的知识，并能让你的计划书变得通俗易懂，令人信服。那些善于撰写计划书且经常成功获得资助的人，以及计划书的评审专家都知道，只有那些坚持不懈的人，才能获得资助。因为在尝试和修改的过程中，研究者的写作水平不断提高，计划书也不断完善，然后才具备了资助的价值。

研究计划和撰写：应有长远观点

近几年，申请大数额资助经费的竞争越来越激烈，计划书涉及的细节问题越来越多，对研究设计要求也越来越高，相关的申请程序也越来越复杂。过去，在资助经费充足而申请人较少时，资助就

如同摇钱树，申请过程也相对简单便捷，但现在却并非如此。过去，一个普通的计划书通常只需要花一到两周的时间。而目前同样的文件却需要准备几个月的时间。尽管如此，如果你想在学术上有所成就，就别无选择。尤其是置身于大学环境，撰写研究资助申请书是生存发展的必备技能。

撰写计划书时，当你按照逻辑顺序采取相应步骤，并对完成每一步所需时间进行合理分配后，就会明白最让人无法忍受的是写作过程中的要求如此严格，有时会让人筋疲力尽。你也可以说它的优点是颇具挑战性，甚至启发性。尤其是当你与那些专业领域可以互补的研究者合作，共同设计研究计划时，个人成长更为明显。在确定研究问题和进行研究设计的过程中，与同事进行交流不仅具有启发性，而且还是进行合作、共同奋进的强大动力。试想资助申请完成后，评审专家审核计划书，然后获得资助。那时你得到的不仅仅是成功带来的满足，更令人兴奋的是可以实施一项有经费资助的优秀研究。

给学生的忠告（和鼓励）

在本章结尾，我们想留给学生一些忠告和鼓励。通过阅读上面的内容，对研究经费寻获过程中需经历的尝试和磨练有所了解后，你或许能够理解为什么在完成学术论文、毕业论文或做独立的科研项目以及初始的调查时，很少有学生会去申请研究经费、奖励或奖学金用来资助自己的研究。放弃申请经费机会的原因有如下几种：

第一，学生觉得无法控制、很难克服在研究构思以及撰写必要的计划书时必须面对的困难和障碍。第二，导师通常不鼓励学生申请研究经费。事实上，即使未曾言明（或许是无意），有时导师也还会流露出劝阻的态度，认为学生的研究并非“正事”，所以不值得花费精力去寻求资助。第三，毕业设计时间较短，学生在项目或论文开始前几个月就需要构思撰写资助申请，但同时还要应付一些看似普通却很重要的事：上课、准备考试、助教工作。由于未来的研究资助申请只是一个未知数，所以学生首先考虑的当然是周一早上的必修课程。

当然，在一些较大的大学里，学生是研究组的成员，常常会直

接参与资助创立的实验室，或长期接触受资助的研究项目，对此已习以为常，所以在准备一项研究时总会把设计资助申请作为一个必要的步骤（和习惯）。但是，这些实习生和研究助手只代表学生中的少数人，并非所有设计实施研究的学生都如此幸运。基本上每年都有几千名学生在没有任何资助的情况下完成研究，而且学校也未曾计划或期望他们学习如何寻求资助。更不幸的是，有些教师甚至不相信学生能做到。

你为什么要寻求资助

我们认为资助申请失败，寻找任何借口都不可接受。至少，所有这些借口都只是从眼前出发，且不利于学生的教育和研究质量（以及个人的生活）提升。我们希望着眼未来，从一个新的角度更为积极地思考寻找经费资助自己的研究以及经费获得的概率等问题。

很多研究生院的老师认为研究生院每年都会收到一大笔的学生科研经费，因此研究生不仅应尽早着手准备科研计划，而且在整个研究项目过程中都应该持续地去寻求资助。重要的是，此类科研经费会提供相应的培训，对将来在任何职业领域获得成功，包括在研究领域获得成功都非常有帮助。

除了以上所提到的来自个人和研究所方面的阻力，一种普遍的观点是学生研究很难获得经费，至少获得的微小数目与申请时耗费的大量时间相比得不偿失。我们希望本章前面“学生研究项目的专项资金”那部分内容能使你改变看法。我们总结了三种影响较大、较普遍的对学生能否获得经费从事科研持否定意见的观点。资助机构只会将经费授予那些①递交了申请的研究者；②严格按照规定填写了申请表格者；③在最后截止日期之前递交申请者。

> 提交了申请的人，得到资助；没提交申请的人，就得不到资助。
>
> 认真想想。

不可否认，还存在其他的资助分配方式。例如不同学科分配到的可用经费数量不等。而且，许多奖项在颁发时，常由一些与研究本身无关的因素决定（如性别、种族、国籍、机构、教会信仰、军事

地位、职业、内部关系、地理位置等)。如果有获得资助的经历,这就会是一个不可小觑的优势。并且,即使之前所获得的奖励只是一些像内部机构时常颁发的小型奖项(100~200美元),也有利于你获得更高层次的资助。

事实上,如果计划书中某些内容与资助机构关注的主要研究领域密切相关,那么评审专家往往会对此有所偏爱。而且,即使在计划书撰写之前或撰写过程中(相对于撰写工作完成以后又产生新的想法)开始考虑资助,如果不必付出像放弃主要研究目的这样沉重的代价,而只是在研究目的、样本、地点、研究方法等方面做出微调或改进,事实上也能使计划书变得有吸引力,符合资助机构的要求。

从内部开始申请。几乎所有的学校都明确规定给予研究生和本科生的研究项目提供内部资助。找到相关的办公室,详细了解必要的规则。这种奖金通常数额不大,但仍会对你有所帮助,即使一个小小的成功申请经历,也会为你的成绩记录增色不少,从而为你以后提交内部和外部申请增添明显的优势。

现在马上开始行动。有三条著名法则主导着房产的价值:"选择地点,选择地点,还是选择地点",与此相似,在寻找研究资助方面也有三条著名法则:"掌握时机,掌握时机,还是掌握时机"。新手在完成计划书后,通常的做法是从导师或研究生院获得认可,然后拿着一份50页的文件去当地类似于研究事务办公室的地方,问道"请问,我从哪里可以获得资助来完成这个研究?"因为从很多方面来看,一旦申请被拒绝,想再次申请往往为时已晚。因为已经错过了对计划书进行调整,增进项目的吸引力,以获得潜在资助的最佳时机。但所谓的过迟(或过早),往往是针对周期性资助中的最后限期而言,如果临时需要申请,任何时候都合适。

审定学生的资助申请平均需要3~9个月(与花费在撰写申请上的时间相比,这种本身为时不短的等待似乎显得更加漫长),而申请学生研究资助的截止日期中,65%集中在九月和三月(如果将十月和四月包括在内,比例是85%)。对于许多机构来说,错过了截止日期就意味着在下次申请评定开始之前需要等待整整一年。

与其他专业领域的学生联系交流。目前对研究的资助采用跨学科调查方法的计划书似乎更受青睐,并逐渐成为一种趋势。这种趋势几乎遍布各个专业领域,特别是在政府机构更是如此。那

些充分利用这种趋势的学生科研项目不仅有更大的机会获得经费，而且还能为参加合作研究做准备，而受训者在毕业时必定会碰到这种合作形式。在许多院校，为方便论文中的跨学科合作，研究生院甚至特意调整了有关规定。

不论是通过非正式的沟通，还是正式的交流，与其他学科的学生进行讨论，常能发现有趣的理论或实践问题可以同时应用于多个研究领域，其中有些思考角度为研究提供了机会，超出单一学科的限制。这样，就能为那些惯于打破定向的专业思维的学生吸引资助。

时刻准备展现自己。在本书中（第2章和第9章），我们已经就学术简历提供了不少建议，在此我们再次督促你根据自身情况准备一份（或几份，服务于不同目标）简历。将自己的个人学术记录保存在电脑上，会使这项工作变得更为轻松。几乎所有的资助申请都必须同时附上一份学术简历。此外，许多学生科研资助者都会要求附上一份“个人简介”或“个人概述”，这和向大学递交的入学申请中的部分内容十分相似。

特别是处于学位论文准备前期的博士生，资助机构知道这些申请的候选者一般都没有获得资助或出版物的成绩记录。所以，他们着重挑选那些明白自己在学校进行研究培训的原因，以及在学术领域里已经找到自己真正兴趣所在的学生申请人。如果你能牢记这些，并拥有充足的时间撰写数次计划书，同时还获得了一些编辑上的帮助，那么在看到你的个人概述时，任何一个资助机构都会认为你是值得他们投资的潜力股。提前完成这些自我描述的工作，便于在机会敲门时迅速做出有效的反应。

三四年级本科生请注意！数目惊人的奖学金专门用于资助处于研究生学习阶段的“入门阶段学生”（且这种现象似乎在基金会中越来越普遍）。事实上，有些研究生的奖学金甚至明确规定申请人不必累积任何研究生学分。当然，不是所有这些奖励都可能成为资助学生研究项目的资金，但在那些已成为事实的例子中，几乎所有的奖金都由那些抓住机会并在三四年级就开始提出申请的本科生获得。

甚至获得过研究生科研的学费，在随后申请（同一机构的）经费支持与该科研项目相关的调查研究时，也能得到优先考虑。如果你打算取得硕士学位，那么在取得学士学位前就开始寻找可能

的经费资助(包括科研经费),这才是事业规划的明智之举。

有些资助,在职学生也可申请。有些资助机构同样欢迎那些未附属于任何院校的在职学生和个人递交申请。这时,个人的成就比获得的学位显得更为重要。虽然,证实自己实施调查研究的能力是重中之重,但或许和其他地方一样,获得该研究领域有影响力的学者的强烈推荐和详细介绍仍是必要条件之一。

不管结果如何——多往好处想想。无论是为你的研究寻找资助资金,还是从资助机构的角度构思你的计划书,抑或是成功完成一份成熟的申请书所必需的各项任务,这些都是具有永恒价值的学习经历。我们认识的所有资深学者,虽然都曾多次获得研究资助,但也有不少遭到否决的经历。如果是仍处于学习阶段的学生百战百胜,那倒是令人感到意外。那些“认可,但不资助”的委婉拒绝以及简单一句“未审核通过”确实让人难以接受。我们无法安慰你说事实并非如此。但经历这个过程的确能使你变得更睿智,信念更坚定,而且再次申请时获得成功的几率也会更大。总之,如果遭到拒绝,不要气馁,申请,申请,继续申请!

9 撰写资助申请计划书

一旦选好资助机构，首要任务就是获取其公布的申请程序指南。必须严格遵照指南要求。以下将讨论撰写一般资助申请计划书时需要考虑的因素。但落实到具体申请书的撰写，需结合本章信息与资助机构提供的指南为参考。

第8章已经提到，资助申请计划书应包含两个部分：资助申请和研究计划介绍。计划书的内容和本书讨论的主要部分都一样（见表9.1），但资助申请计划书在很多方面会有所侧重，本章要讨论的正是这些差异。前文已就一般科研项目申请书的撰写提供了建议，此处不再赘述。然而，先前介绍过的内容对资助申请过程来说特别重要，本章也会根据两者的差异提出相应的处理办法。基于以上原因，简要回顾第4章的内容会大有裨益。

表9.1 获取研究资助申请计划书的构成要素

构成要素
研究申请
研究者基本信息
设备、仪器和其他可用的专门资源
成员及顾问需求；支持服务
预算
研究计划
摘要
目的、具体目标、假设
背景资料及立项依据
研究意义

续表

初步研究/进度报告
研究设计/方法
数据分析
进度表
成果发布
附录
预印本
重印本
照片/图像
推荐信

使用计划模型和流程图

撰写资助申请计划书，尤其是撰写计划书的申请部分，通常要与作者研究机构之外的行政单位工作人员打交道。确保机构审核通过、征得同行评议、获得推荐信、积累预算信息、搜集人员承诺、撰写简历、获取多人签名均使这个过程变得更加复杂。另外，各个阶段有各自的截止日期，必须按时按顺序完成。基于上述原因，即使撰写一项相对简单的资助申请需求的能力，都可能轻易超过在限定领域撰写论文或博士论文通常所需的管理能力。

撰写资助申请计划书通常都需要经过复杂的程序，因此如今市面上有很多管理模型、流程图和渐进指南，旨在为计划书作者提供指导。但对大多数初学者来说，想要将申请所需的所有过程均安排得井井有条，最好的方法还是自制流程图，将规定的任务和截止日期填进去。

一旦确定了研究内容和选定了合适的资助机构，可将表9.2中罗列的项目与实际情况结合，用文本框和箭头表示，组成有适当截止日期警告的申请顺序流程图。这其实就是你自己的个人进度表，也是随资助申请计划书提交的研究进度表的前身。

表 9.2 需要完成的任务和重要的截止日期

初次回复计划书提交通知
预申请书或意向书的截止日期
提交至人体试验审查委员会的截止日期
取得行政部门签字的截止日期
　主席
　院长
　资助研究办公室
　电脑服务部主任
交付打印的截止日期
提交申请计划书的截止日期
资助公布日期

主要发展阶段

获取指南
联系资助机构的项目官员
确定申请计划书的主要作者
准备摘要或预申请书并提交意向书
联系合作支持单位
取得初步的行政部门同意
完成文献综述
确定研究设计
撰写计划书初稿
撰写计划书摘要
开始人体试验审查
开始内部同行评议
拟订预算
根据评审反馈修改计划书
整理简历
取得推荐信
取得支持单位或个人的书面保证
填写资料核实表
打印最终文件
取得行政部门签字
复印申请计划书
提交申请计划书

初次撰写资助申请书的研究者最好把“墨菲定律”铭记在心，“任何事情耗时都比你预想的要长（尤其在夏天）”。需要依靠大学其他部门忙碌的工作人员主动合作时，为任何步骤设定截止日期最好都多留几个星期的缓冲时间。这在打印、校对申请计划书时尤其重要。即使文件是在电脑上打印的，打字本身往往也需要几周时间。这样导致的耗时总会比你预期的更长。因为申请计划书的工程浩大，打印出来常有50～100页，且不能有任何错误，所以如把打印拖到最后、不留充裕时间，会增加打字人员的工作量不说，连其他的本职工作都会无暇顾及。另外，每一份草稿都要反复核对。其结果是“墨菲定律”在这里可能成为现实。

计划书的申请部分通常由若干标准表格构成，资助机构用以说明经费资助的相关要求。申请页相当于申请计划书的“事务与管理”部分，也是本节最先介绍的内容。

申　请

文件开头的表格通常称为“封面页”。这里至少应包括申请人身份、基本信息、可用资源详细目录和资助机构要求项目的核对清单。这些大多为拨款机构管理和备案所需，有时提交的院校也要求提供这些内容。总的来说，封面页构成了计划书所谓的“申请”部分。计划书“申请”部分的组成见表9.3。

表9.3　申请“封面”页

资助机构通常都会要求以下表格，尽管也许有所取舍、采取特定组合或不同顺序。

- 计划研究的简要描述和项目编号，主要研究者姓名和提交单位名称
- 预算
- 所有涉及人员名单及其参与研究项目的时间（一般包括研究者、工作人员和学生助手）
- 主要研究人员基本信息
- 研究支持来源（基金资助、合作设施安排、设备共享协议和其他资源）
- 行政部门批准的人文学科文件

预　算

预算直接反映了撰写计划书的根本原因，通常在“申请”部分呈现。研究者在此处申请进行研究所需的资金。你想到的第一个问题可能是：“我该要多少？”首先计算①自己、成员和顾问的酬劳；②购买及维护所需设备的花费；③提供研究所需材料的开支。接下来的资助申请必须经过审慎的估算，有理有据、简洁明了，当然，在任何情况下都必须绝对诚实。

接下来，查明选中机构或基金会提供的特定资助数额，除非有令人信服的理由，尽量别让申请总额超过那个数字。如果估计所需资助远远超出大多数资助项目可得到的金额，或许应考虑按比例缩减申请金额。资助机构和基金会里当然不全是墨守成规的古董，但计划书的评审专家通常得按章办事，机构内部政策的要求体现的不仅仅是传统的影响。与机构的资助标准相差过多肯定会受到严密的审核并需提供充分的理由。

资助申请者间常会有些谣言，说在申请里添上多余的设备和不必要的成员来虚报预算，这样就不怕评审专家砍价了。这种想法很蠢，因为这样一来，申请者在预算里就会存有不合理的开销，最终使人觉得这份计划书是随随便便写成的。千万别让基金会委员会觉得你的研究不值那个价！

预算虽然不是研究计划的一部分，却是资助申请的核心要素。它会受到一个典型的审查委员会里几乎所有成员的细致核查，甚至连那些并不参与评估研究设计和方法的委员也会核查预算细节。大多数申请要求预算以简明的表格形式呈现，附加说明 1 ~ 2 页即可。经验表明附加说明是必要的，即使机构没有特地要求。当然，如果机构专门指示不要提供附加页解释预算细节（美国健康研究会的很多申请指南就是这种情况），那么就按相关指示提交材料。

研究成员和专家顾问的费用

只有对研究不可或缺的人员才能从资助中获得薪酬，表明这种需求最有效的方式就是为每个职位详细分工。如果项目人员必须有专门的证书或高等学位，必须说明制订此标准的理由。无论是全职工作或零工都应当充分说明，以证明每个职位的必要性。

必须仔细部署研究项目所需的工作人员，在保证研究顺利进行的前提下尽量减少人员数量。成员预算通常比其他任何支出都易使研究项目花费水涨船高。除了成员的工资外，通常还需包括附加福利（医疗保险、退休金）和资助每年的增长部分。刚开始做研究项目的人很快会发现，随着参与人员的增加，项目花费迅猛增涨。建议初次申请资助的人在计划组建成员时尽量精简。

应该详细解释成员要求，如果一个成员的工作在基金资助的第二年或第三年减少，那么该成员就应该逐步撤出研究。评审专家会认真谨慎地在申请人身上下工夫，使项目以最少的花费实施。如果有职位在研究的全过程都能享受经费，但该职位的职责说明却很空泛，没显示出令人信服的必要性，这样的职位也会引起关注——这种关注通常是负面的。

聘请顾问也应该是在急需的情况下，而且也要精简。一旦需要请顾问，应该详述理由。若需要聘请特定的顾问，申请者应该说明确切原因，并在附录中附上此人的同意书。

物资设备

购买所有物资设备都必须从实际出发仔细描述。评审委员会喜欢申请人尽力给所需物资作出精确切实的预估，而不是使用大致推测的数字。例如，如果要使用录像带，申请人不应该仅仅申请1 125 美元购买录像带，还应该说明有 100 个被试和 3 个场合，每个被试都需要 15 分钟的录像，不可能重复使用磁带。那么每 4 个被试就需要一卷磁带，共 75 盘磁带，每盘 15 美元，合计预算就是1 125美元。

如果申请资金购买大型设备，可能需要在预算理由的说明部分解释曾经试图通过何种其他途径（如租用或共享）获取该设备以及未能获取的原因。总的来说，资助机构不太喜欢需购买大量设备的申请，尤其是昂贵大型的设备。很多机构的立场是院校应该提供所有基本的、不那么专业的设施，以及大多数大型设备，这体现了研究能力方面昂贵但永久的投资。青年研究者可能会失望地发现他们的大学持相反立场，认为研究者应该通过校外资助获取所有昂贵的设备，而且这种情况在很多官僚机构并不少见。

资助机构的官员更愿意把经费拨给已经拥有必要设备的申请人，这也情有可原。这样一来，机构的资助就直接用于研究活动而

不是用于构建研究团队的研究能力。要改变这种想法只能尽量说明申请者的设施——加入所需设备,即使不是进行特定研究的唯一途径,也能使研究在最理想的状态下进行。另一个有效策略是指出申请者所在院校对正在申请的研究鼎立支持,即为项目提供了仪器、设施或人员。机构和基金会人员喜欢从申请计划书中感受到:研究项目,尤其大项目,是大学和机构携手合作的事业,他们讨厌被当做大财主。

预算中的附加项目,比如数据分析、手稿准备和顾问咨询,依申请条例或许可以列出,但不需着重说明。任用指定的研究人员,其原因不能用套话带过,必须仔细说明。在研究的黄金时期,经费充裕,曾有顾问仅因为他们是本专业的同僚且对研究感兴趣,就被纳入申请计划书中。今天的标准大大改变了,要求高得多。计划书中每个能从资助中获得酬劳的人都必须体现出对研究完成的不可或缺性。

即使明显急需某类人员,与之相关的预算项仍需谨慎说明。例如,如果说需要一名顾问,因为研究者还没掌握进行研究所需的一项核心技术,审查者可能就会想,既然这人连该领域工作者广泛使用的技术都不会用,那为什么要把经费拨给他?这种情况可能有让人心悦诚服的解释,但要能在计划书中说得通。

差旅费

预算中只能包括对完成研究不可缺少的差旅费,或许还可包括传播研究发现所需的费用。如果预算中包括报告研究成果、出席特定会议的差旅费,则应当指出听众的类别以及会议与所展示研究之间的关系。更重要的是应当详细说明与会者与资助机构利益之间的关系。一般来说,资助机构会在指南中详细说明他们愿意提供的差旅费数额。

其他支出

经费计划中另一个主要支出项目是资助机构会直接付给院校的其他费用(管理费用)。目前,此类支出差异很大,由机构和院校协商决定。很多规模较大的院校对管理费用有既定的政策,适用于所有的经费资助协议。其他支出主要是补偿大学在建筑维护、文书处理、公共事业等方面的开支——因为如果研究是在资助机

构提供的设施上进行，那么以上开支是要由资助者负责的。院校规定的其他预算项目是保险、退休金和项目人员的医疗福利。

明智的做法是拿着预算草案去找学校里负责协商经费的官员，请他协助处理与研究过程本身不直接相关的项目。研究者只有在撰写并提交过几份预算计划后，才可能对间接支出与雇员福利等复杂的问题有所了解。因此，在开始阶段就去征求专业人士的意见并认真遵照执行，可以避免在首次资助申请时碰壁。

制作预算还需注意，如果院校会提供较多支持，提供相应的设备、设施、物资或人员，研究者在正式起草申请计划书之前必须确保得到相关官员的书面许可。很多院校对此类支出都要求经过校长、院长和(至少)一位副校长的批准。最好在计划书提交审核之前尽早准备好必需的书面证明。

研究支持

任何大型项目都需要广泛的服务支持，需要大学和其他机构或者项目涉及的社区单位通力协作。在“申请”部分，“研究支持”页用来描述所有能够支持研究项目成功甚至扩大研究成果的可用资源。无论提供者是谁，支持服务都是需要的，应该在预算中纳人这部分开支，并保证必须购买的资料的确存在且可以送达。如果需要电脑绘图员，必须确定人员单位，确保可以找到这个人。可能需要向电脑中心请求专门的电脑服务，或者需要超出平时的运输能力，比如需要把录影器械搬进社区。这类研究支持作为计划研究的准备工作也必须指出所在并确认。

所需的场地，如实验室、办公室或技术员工作区，都应该事先准备好。如果研究项目会给大学或机构的任何部门增加负担，那么在计划书撰写完成之前应该先请教相关人员。这样的例子有很多：大量的电话联络工作需要借助秘书处员工完成，经常需要准备、整理并托运大量的邮件，以及组织学生一出教室立刻在走廊等候，等等。申请人应尽可能预估研究项目可能给任何人造成的麻烦。通过增加备选预案避免或减少后勤组织方面的问题，后勤组织若出现问题，就会使支持服务的人员产生抵触情绪，进而影响研究的顺利进行。

若其他的支持来源对研究项目必不可少，研究者应该取得相关官员的书面证明，详细说明所需服务能够按时到位。这份证明

书可放在计划书的附录里。例如,如果某间教室对项目不可或缺,那就应该取得预订书,保证在特定期间内可以使用此项设施。如果已经在一个环境可支配的实验室里开始为期一年的研究,后来才发现在项目的最后两个月实验室不能用,那就麻烦了。必须采取各种措施以预防这种毁灭性意外的发生。

其他重要资源包括提交院校本身或其他合作部门提供的配套经费、设施、共享器材、转包合同,甚至是免费顾问。例如,一些资助机构愿意提供配套经费("挑战"基金),计划书如果得到资助,就能启用配套经费。此类资源对其他资助机构具有极大的吸引力,因为它使资助机构所支付的资金能发挥更大的效用。院校向新老师提供大量的"研究启动经费",即表明校方对该研究计划的评价较高,且预期相应的投资会因科研项目的成功完成而得到回报。院校也许会同意在研究计划获得资助后提供相应的"配套经费",或在资助申请成功后提供特定人数的技术人员或工作人员。

从这类安排中不难发现,在撰写资助申请计划书之前,可以先规划一下前期行动——这些行动或许能增加获得资助的机会。首先,如果申请人的研究需要昂贵的器材、非常专业的测试和研究场所或者研究时间、出行安排特殊,那么受聘为研究员或成员之初,就要在任职附带条件中协商这些问题,或谈妥其中大部分问题。这样的话就不用在资助申请中包括这些基础的设备或场地。

申请人如果只是研究生,最多是梦想成为博士或博士后研究员,那么把自己想成学院招募的对象似乎有些遥远,但也不是不可能,因此也可以开始认真考虑届时该如何进行合理安排。学术理想有时会突然变成现实,这时有准备之人往往占有优势。

另一种预先计划是在当地搜寻潜在的配套经费或"实物"资助来源,那会大大提高研究支持的总水平。实物资助可以是提供人员、数据搜集或数据分析,这些原本是需要用资助经费购买的。这类例子包括:①校方允许一个职员每天花半天时间翻阅学生档案,把与计划研究相关的特定事件做成表格;②医学中心提供一个时间充裕的秘书负责联络、预约和组织病人接受研究的测试;③医院愿意免费分析参与研究者的血样;④市政文娱部门愿意为所有参与研究者提供停车位、定期指导和免费 T 恤衫。所有这些实物资助可以作为研究支持写进申请计划书中。此类预算补充可以大大增加评审专家对申请者及其申请的好感。

个人简介:展示自己

撰写资助申请书时常会低估这一部分的重要性。对很多读者来说,简介是对高等教育具有广泛影响的文书综合症的又一例证。许多官僚体制主导的机构常常要求提交个人简介,搜集了一大堆又置之不理。相比来说,学术界与商界不同,通常不用费心准备吸引力与实用性兼备的简历。学者往往可以简单地罗列学术履历与职业经历,而不需过多地考虑顺序、精练或效果。

关于资助申请计划书的个人简介部分普遍存在两大误解:①评审专家根本不看这部分内容;②简介只是走走形式,对计划书能否申请成功没有影响。这两种想法都是错误的。评审专家的确会看简历部分。事实上,很多评审专家,尤其是非主要的评审人员,会在读计划书主体部分之前先看简介。简介不仅影响评审专家的评价,而且是计划书中唯一能让申请者采取主动,直接让审查者注意到能力问题的部分。

与计划研究相关的人员简介可以从根本上证明研究者的兴趣、技能和经验足以支持研究顺利进行。发起这种主动攻势的技巧不难想象。

1. 如果有参考格式,完全遵照格式修改、排版、打印。若没有参考格式,则根据下列策略自行设计最合适的格式。
2. 注意内容的取舍,让简介简明扼要。评审专家会搜寻让人眼睛一亮的项目,下列各项应当放在突出位置:
   a. 与计划研究直接相关并支持研究的出版物(在篇幅允许的范围内尽量多列)
   b. 研究相关领域的出版物
   c. 在计划书研究领域曾经获得的经费资助
   d. 在任何领域获得过的研究经费
   e. 曾经参与类似研究,无论是否得到资助
   f. 完成相关培训的证明(例如在该领域的博士后学习)
   g. 在研究领域未发表的论文或会议发言
   h. 在计划研究领域已完成的试点研究

   注意强调近期项目。超过5年的成果就不要再提了,除非它现在仍被引用,或者是一项重要成果,与计划研究有直接关

联。不要让评审专家为不相干的琐事费时费力。

3. 使用统一格式,用醒目的标题进一步细分。指导思想是:所用格式要让最仓促的读者也不会错过任何体现研究者能力的材料。应列出自己的研究出版物,如果没有,就引用相关研究介绍或摘要以补充出版物缺项,但应确保研究出版物罗列在前,摘要和介绍分列其后。把这些不经分类就罗列在一起并不明智,这会让审查者认为申请者不懂摘要和出版物的区别,或者申请者是故意把这三类活动混在一起以制造学术成果丰硕的假象。

4. 用简短的篇幅进一步说明与实施计划实验有关的研究经历的确切性质。申请者不局限于引用数据、项目名称和出版物。用尽可能简单的形式展示评审专家需要知道的确切信息。

如果涉及的是一个研究团队,则准备简介部分往往不那么容易。成果丰硕的学者处理私事时常有鲜明的个人特征,简介也确实是私事。但是,在这种情况下,灵活机动和通力合作将有可能为所有参与者的简介锦上添花——因为这能赢得资助来支持他们的学术活动。所以,若资助机构要求所有简介以完全相同的形式书写,务必照做。

总之,理想的个人履历介绍应该着重营造以下观感:

1. 在计划研究领域接受过全面的研究训练;
2. 研究持续不断,成果丰硕;
3. 近期有出版物体现计划研究的必要性。

推荐信和证明

如果在计划研究领域德高望重的学者认为该项目有价值、研究者有能力,那么在计划书中指出这一点或许有所帮助。基于这个目的,含有这类推荐的信件可以放进申请计划书中(通常在附录部分)。另外,研究必需的组织或个人的合作、支持或参与证明,以及所需器材设施的可用证明,根据资助机构的指南,附在计划书申请部分的末尾或附录中。例如,若需要学校老师或学生参与,一定

要证明相关领导已经审核过计划书，待资助经费批准后就会积极参与。资助机构可能也会要求服务单位（如电脑中心、大学健康服务中心或其他院系的实验室）的领导开出的类似简短声明。

这种情况下，提供的文件不需要扩展赘述。目的很简单。申请人必须提供证据保证计划书中预想的员工、设施、支持服务和被试都能到位。

研究计划

研究计划的整体安排体现了申请人的组织能力。因此，动笔之前应该认真考虑组织计划。尽管上文已经提到，此处仍需重复——尽量从评审专家的角度审视自己的计划书。评审专家在这个项目的投入时间不像申请人那么多，如何组织信息才最容易让他理解？如果项目分成三个独立的部分，那么申请人可以把研究设计、仪器和程序组织成三大部分。相反，如果仪器和程序在两三个不同试验中都保持不变，申请人则可以在第一个研究中描述仪器，然后在接下来的研究中只描述与前面不同的目的和程序。

因为每个研究项目都是独一无二的，只有研究者本人能找出最适合自己研究的组织方式。但要记住，评审专家心情好才容易批准申请。如果他们必须费力读完所有段落才能找到感兴趣的细节，他们就不会开心，也就可能直接否决申请。

很多研究者收到计划书的评价时都大呼："评审专家说我没有说明参与者如何分组，但明明就在第 33 页上。他们根本没仔细读我的计划书！"然而，这样的抱怨往往都不对。评审专家读过了，但就是没注意到，或者更可能是读到了也是"一头雾水"！

程序部分如果组织得当、清楚明白，评审专家是不会错过重要项目的。这样的撰写组织过程需要额外的时间和精力。太折磨人了吗？有时的确会这样。然而，研究程序的说明是否有效仍可以决定资助申请的成功与否。

摘　要

"摘要"这个词通常是指对较长文件的简短总结。大多数已发表的研究报告都附有这样的摘要。采用一般过去时的摘要是对已有成果的回溯。相反，资助申请计划书的摘要采用将来时，概括将

要完成的工作。有时会出现这样的情况，在撰写完整的计划书之前先准备摘要，所以更准确地说该叫“发起书”或“预申请书”，只是用词不同而已，区别不大。

摘要应在申请资助过程的前期完成，有以下几个作用：首先，摘要可以设定一个清楚明确的统一目标，以此集中所有计划书撰写人员的想法。其次，严密的发起书可以在申请人院校得到行政部门的初步批准或向其他单位征集支持合作。再次，很多机构现在要求提交“意向书”，其本质就是计划研究的一份一两页的摘要。这些材料由评判小组审核，以既定的标准评判优劣。摘要写得好的人才能被批准提交完整的计划书，进入第二阶段审核。这样一来，一切取决于摘要，必须尽全力而为之，理由自然不言而喻。最后，无论起什么作用，摘要写在完整的计划书之前，之后要不断修改以与整个文件的发展保持完全一致。与摘要不符的计划书可能被审查者直接否决。

无论是否要求意向书，与完整计划书一并提交的摘要虽然篇幅短得多，责任却不小，同样决定了资助申请的成败。这寥寥几段，常仅占一页，却是评审专家最先读到的部分。一定要让评审专家在读完这一页后对研究的目的、方法和说明有清晰的印象。但若要增加计划书申请成功的几率，就要努力留下另一个印象——研究很有意思，能让读者有兴趣接着往下读。因此，摘要既要严密地介绍研究情况，又要突出特色。

尽管不同资助机构对摘要的长度和类型要求不同，但几乎无一例外地要求言之有物。每个词每句话都必须向读者传达确切的意思。对理解研究无关紧要的内容最好留到计划书的主体部分。因为摘要是一次性的单向交流，所以清晰准确是最基本的要求。一个内容无论在计划书主体部分中会得到多么充分的说明，如果在摘要中的说法让读者不解，申请就可能初战即败。

基于以上两个原因，精简和清晰，撰写摘要的要义就是“语言平实”；避免任何需要定义的特殊概念；不要在摘要中自创新词；避免口号、陈词滥调和偏激的文风；尽量少用形容词，省略词藻华丽的描写；最后切记，门外汉的明显标志就是用创新、大胆、革新这类陈词滥调来形容自己的观点。审查者与毕业论文导师不同，不能等下次见面时再问“那个词”是什么意思，他们不会浪费时间纠缠一个繁复的句子，当然也不会费神弄清楚一个不确切的描述最可

能想说什么。

尽管可以认定评审专家大体了解并熟悉研究过程，但就摘要而言，最好别指望评审专家什么都精通。写的内容超出评审专家的理解范围可能是致命的。最好还是想象自己在跟一个聪明的门外汉解释自己的研究。排除专业术语，只说艰深概念最核心的组成，就可以使摘要既能为科学知识丰富的人所理解，又不显得是在为低水平的读者写作。

计划书摘要的标准格式包括下列主要成分：

- 总目的
- 具体目标
- 研究设计
- 方法
- 研究意义（贡献及立论依据）

一些机构也可能要求在摘要中包含申请组织（院校）、预计花费（申请资助总额）和起止日期。切记通读指示，只提供明确要求的信息。字数要求往往会限制自身观点的表述，所以篇幅十分珍贵。

特定目标部分开头应展示预期研究成果，以研究问题或可验证假设的形式呈现。例如："本研究的目的是确定在运动鞋中垫泡沫塑胶鞋垫是否会影响赛跑运动员脚后跟受伤的发生。研究将会比较2组共100名被试在6个月时间内受伤的频率和类型，被试涵盖不同的年龄、体重、能力和性别，分为两组，一组的运动鞋中垫鞋垫，另一组的运动鞋中不垫鞋垫。"

最难的事之一就是把目的和方法精简成寥寥几句话，这就很可能导致某些计划书的摘要部分经常出现以下错误：

混淆目标和程序：做调查可以是研究采用的一个步骤，但不是研究目标。

混淆目标和问题：研究重要性，也就是实际应用或理论贡献，最好放在研究意义部分。偶尔需要先介绍意义才能理解目的，最好的处理顺序是以"问题"为题另辟一小部分作为进入目的演示的引言。

试图详述一两个以上的研究目标：把所有小目标留在计划

书的主体部分演示。尽一切可能使评审专家关注核心部分。

不够明晰：最保险的是以惯用短语开头，强迫自己开门见山介绍目的。"本研究的目的是……"

目的呈现得是否清楚准确，可能决定评审专家对随后程序部分的关注程度，机构资助程序是不言而喻的，但目的不是。研究的实施方式决定其质量，此处即体现了评审专家作为计划书研究领域专家的专业能力。如果评审专家读完这一两段内容后，对将进行的大致工作了然于心，对实现目标的措施有完整的评价，对研究方法的突出优点有好印象，计划书就会获得进一步的意见听证。

计划研究的意义应该以谦虚但准确的措辞说明。摘要中出现商业式的促销会很快让评审专家怀疑研究的价值。用平实的语言，指出实现目标可能造福特定群体，改良某种服务，为发展中的知识体系填补空白，或者为随后的问题提供正确的阐述。还可以举例表明研究发现可能造福人类，即使要经过一段时间或技术发展，通常也行之有效。但是最好不要过分渲染一个简单的事例。最后要决定强调哪个可能结果来说明研究意义，这时调查资助机构当前的兴趣所在和资助项目会对申请人有所帮助。如果计划研究的重要性之一是可能有助于资助机构正在进行的项目，这就是能让申请受到特殊关注的充分理由。

随着摘要撰写、修改、在提交之前进行最终审核，谨记在这个基金资助泛滥的时代常会出现：一些任务繁重的审查委员会过于庞大，必须把通读计划书全文的任务指派给下一级委员会。于是其他评审专家只能看到给定计划书的封面页、摘要、作者简历，或许还有预算。这个现象应该足以唤起申请人对摘要的重视。

具体目标和研究假设

第1章已经用相当篇幅介绍了如何撰写研究目的和假设。此处回顾先前内容会有所帮助。第1章强调了研究目的及其立论依据是任何计划书中最重要的方面。即使研究计划本身也只是对如何实现计划研究目的的细致说明。

在申请经费资助的计划书中，研究目的常描述成"特定目的"。审核人员希望特定目的用清楚、具体、准确的语句说明。预期成果的出现顺序应该符合逻辑，如果研究的假设适当，就应该能纳入一

个合适的目的之下。如果审核人员读完“特定目的与假设”部分后仍不清楚研究内容，他们就可能放弃弄懂计划书的剩余部分。因此，应该以最审慎的态度对待这一部分，按照要求尽量修改以臻完美，并请那些理解研究题目又乐于帮忙的同行“检查”提意见。事实上，有时向不了解这个学科的朋友解释目的也会有所裨益。如果朋友不能理解计划研究的大致意思，或许你就需要从头再来。

背景资料

审核人员需要的背景资料是指对研究课题发展的一个非常简短、高度浓缩的描述。他们也需要引出计划研究的特定研究分支的简要概括。

有时，研究背景描述还应包括未知领域，并明确表示计划研究将会有助于填补相关知识体系中的此项空白。与学位论文计划书不同，申请计划书的整个“背景资料”部分很可能只能有一两页的篇幅。如果曾经进行过浓缩复杂信息的训练，此时就会驾轻就熟。

“背景资料”部分也必须证明研究课题对学者有持续的吸引力，说明之前的研究已经增进了人们的认识，而计划研究的目的是以此为基础更上一层楼，最后说明这个计划是切实可行的。要表述这样错综复杂又关联紧密的事情，还要令人信服，需要完全发挥申请人的写作技巧。正如第4章建议的那样，大多数申请人一开始应该先列出要点，只用一些描述性的短语列在每个标题下面。如果不擅长列出简单的大纲，制图表或流程图也可以达到相同的目的，但最好要与申请人将复杂关系概念化的方式相一致。例如，本书第三部分的计划书样本3使用了一些图表，既缩减了篇幅，又把复杂关系压缩成了简单的图示。

计划研究的意义

大多数资助机构要求计划书中包含一个以“计划研究的意义”为题的部分。资助机构有责任向公众或捐助人解释其经费开支。试着从资助机构的角度审视自己的申请计划书。机构审核人员会认为什么比较重要？计划书的什么方面会引起他们的关注和兴趣？审核人员想知道申请人对计划项目成果的实用性和重要性最乐观的估计。审核人员会借此确定计划研究的成本收益率。

要说明研究意义，可以综合多个研究领域的信息，或说明研究发现可以如何为人类服务。指出研究成果可能实现先前无法进行的其他研究，会让人印象深刻。

研究意义部分不需要很长，但应该逻辑清楚，重点突出，并针对资助机构的兴趣所在。而且不需要在本部分到处使用"重要"这个词，因为审核人员已经知道你觉得这一点很重要。本部分的主要目的是让"评审专家"意识到研究潜在的重要性，其意义不止于最终的书面报告。

程序和方法

研究设计

资助申请计划书的方法部分与学位论文计划书的方法部分差异极大，其关键组成是对研究设计的一段描述。这个段落使读者熟悉研究性质，进而引入方法部分。研究的设计部分和分析部分不同，也就是说，不需要用将要进行的分析来描述设计，尽管可以使用各个操作中的术语。

审核人员需要了解研究是量化研究、质性研究或是二者兼有的。还应该进一步明确设计的具体类型，比如描述性设计、相关性设计、准实验设计或实验设计。另外，列出设计中的主要参数也是必不可少的。以实验研究设计为例，其中应包括因变量和自变量。以下就是这样一段示例：

> 本研究采用准实验研究设计，其中因变量是简单反应时和选择反应时，自变量是年龄、疾病状态、练习时间和测试阶段。设计类型为固定的被试内/间设计，被试间因子为年龄（青年/老年）和疾病状态（对照组/中风病人）。被试内因子为练习时间（2/4/6 周）和测试阶段（练习前/练习后）。简单反应时和选择反应时这两个因变量会以各自的方式和差异分别呈现。

研究参与者

在人体研究中，参与者的特性对于阐释实验发现至关重要。例如，如果一项研究的课题是年龄是否会影响运动或认知行为，那

么审核人员肯定想知道为何选择某个年龄或年龄层的人作为参与者。描述研究参与者时应该考虑所有可能影响研究结果的人类特性。一些特性如表 9.4 所示。

表 9.4 可能与研究结果相关的参与者特征①

谁?

- 性别
- 年龄
- 地缘
- 所属院校类别
- 所属专业/职业
- 病史
- 身体现状/历史
- 练习状况
- 研究参与经历
- 社会地位
- 受教育程度
- 经济状况

数量是多少?

- 总人数
- 男女数量
- 实验组数(对照组/实验组)
- 小组任务数

如何选上?

- 可用性/合作意愿
- 为方便起见/随机
- 已达成协议
- 酬劳或其他互惠形式
- 向小组指派任务的程序
- 根据条件/处理方法指派任务的程序

注:①表中所有特征或其中部分特征可能与计划研究相关。

测验与测量方法

本部分是资助申请计划书的主要部分,应该精确详尽地描述研究将使用的测试与测量方法。另外还要解释选择特定测试与测

量方法的原因。例如,如果研究人采用一个标准化的电话采访大纲,它的来源是什么? 是否有效? 为什么只选它而不选其他? 负责计划书的审核人员是该研究课题的专家,他们想要确定研究者使用的是最新最好的技术设备,而且这些技术设备都得到了最合理的使用,所以要为所有技术设备提供可靠有效的描述。

申请人表达这些信息的方式也体现了他的组织技巧,所以应该密切注意逻辑顺序。很多时候,设备技术的性质很复杂,适当地采用图表、图形或流程图来解释设备或程序不失为一种不错的选择。本书中的图 3.1 和计划书样例 1 中的图 1 都是结合图表说明复杂程序的样例。这样的呈现方式可以节省几百字的篇幅,并让读者一目了然。

程　序

仅次于摘要和介绍目的的部分,程序是决定申请最终命运的又一重要部分。在这个部分,必须简要介绍实施研究的"过程"。进行测验、观察现象、记录数据的方式对研究的结果有极大的影响。例如,同样是进行 6 组认知实验,每组 10 次实验、中间各休息 30 秒与每组 20 次实验、中间各休息 10 秒,对于一些参与者可能产生完全不同的结果。

很明显,这样的程序(设计)要素是研究过程的关键部分。但是,还有一些简单得多的细节,看似普通,却也能影响获得数据的质量。例如,如何问候参与者,安排他们在研究中的任务,如何在一个测试结束后把他们带入另一个测试或从一个地方转移到另一个地方,由谁呈递处理协议,数据怎样记录等都可能对研究过程影响深远。

评审专家一定会仔细检查所有与数据搜集相关的细节。如果他们大费周章之后却对研究程序没有清楚的印象,后果可想而知:他们不会资助这个项目。

分　析

本部分既包括数据准备的细节,也包括计划分析数据的步骤。一定要说清楚如何整理数据。例如,如果获得了三个态度值,要把哪一个作为因变量? 最高值? 中间值? 还是平均值? 会使用数据转换式吗? 如果会,为什么使用? 会用什么转换式? 如果计划结

合子量表中的数据，计划选择什么子量表？为什么？

如果数据分析涉及统计，可以回顾第4章“统计的技术支持：选择最适合的方法”部分的内容。同样，如果研究包括质性研究数据分析，可以回顾第5章关于做质性研究方面的建议。条理清晰地描述每个步骤，组织好分析部分。正如第4章建议的那样，安排分析部分的一个好办法是从特定的目的/假设出发，这样就可以体现每个分析和每个目的假设的关系。表4.2就是数据处理清楚明白的极佳样例。表9.5示范了分析部分的一种组织方式。另外，如前文所提，如果研究者不是统计学专家，就应该在搜集任何数据之前安排顾问协助撰写分析部分。也可以想象一个质性研究的类似大纲，主要任务是在搜集数据时进行持续分析、田野调查后进行分析、测试信度可信性。

表9.5 分析部分大纲的常见样例*

1. 主体特性
    a. 描述统计(Descriptive Statistics)——所有因变量
        方法、个人和小组可变性
    b. 分布统计(Distribution Statistics)
        茎叶分析，箱线图
    c. 缺失数据处理程序
2. 特定目的1(因变量A、B、C)
    a. 假设1：组间对比
        i. 多元方差分析(2×4，自变量A与B)
            (1)假定、概率指标、效力测验
            (2)事后多重比较法——(概率指标)
        ii. 效应值
    b. 假设2：组内对比
        i. 组内相关(Intra-Class Crelation，ICC)；方差
        ii. 显著性检验(Significance testing)
        iii. 效应值
3. 特定目的2
    a. 假设1：逐步回归分析
        i. 效标变量：因变量(DVs)D和F；
        预测变量(Predictor Variables)：研究参与者特性A和E以及其他连续变量

续表

ii. 假设、进入的概率水平、效力检验
b. 假设 2:判别函数分析
i. 效标变量:自变量(IV)C;
预测变量:因变量(DVs) C-F
ii. 假设、概率水平、效力检验

注:* 该样例大纲采用通用的因变量(DV)和自变量(IV)。此大纲根据具体研究修改目的数、假设、分析、因变量和自变量,即可适用于任何情况。

时间进度表

提交政府机构的资助申请计划很多是 3 ~ 5 年的项目,其申请和审核过程旷日持久,申请人、院校和大多数机构都认为这么费时费力的投资只有用于长期的项目才能得到最好的回报。因此通常都会要求提交进度表,清楚说明项目具体部分的完成时间。这样的时间表满足了多种目的,可以放在计划书的"研究计划"之后或"附录"之中,这取决于资助机构的指南。

计划好时间顺序最明显的好处是帮助研究者和所有参与人员长期按照预定时间工作(示例见图 9.1)。给研究组每位成员发放时间表,并在办公室、工作室和实验室张贴时间表,让每位组员每天都能看到,就能促进他们坚持不懈地努力工作。

进度表的另一个作用是向项目人员、审核人员和资助机构预先通知应提交的每项进展报告的大致内容(通常在资助时间范围内每年一次或每半年一次)。读完进度表后能清楚知道每项进展报告之前会进行什么工作,从而预期一个按时完整的结果。这也能防止研究者拖延工作以至到了提交进展报告前的一两个月才忙得焦头烂额。

进度表的第三个作用是证明项目确实需要三五年的资助。审核人员如果能从进度表中看出每个月都有大量工作需要完成,就会明白该项目耗时确如计划书所言。

进度表的第四个作用在于,如果进度表附有充分说明,就能够增进审核人员对整个项目的理解,进一步突出申请人的组织能力。一个设想周到的进度表,预估项目中每个部分的开始和持续时间,能有力地向读者证明申请人对该项目的领域、使用方法和其他各个方面都非常了解。如果行文流畅,还会减轻很多可能的非难

——质疑项目能否在计划时间内完成,或是不需要全程资助,或是研究者对课题的理解不足,不知道某些步骤实际需占用的时间。

进度表应该包括雇用人员、订购设备物资、启动设备物资、接洽其他院校机构人员、获得研究被试、积累数据、分析数据和撰写报告的时间安排。准备进度表时申请人应该尽量设想周全,记录项目中会采取的每个步骤。然后预计每个步骤所用的时间。步骤中参与人数越多,占用时间就可能越长。申请人甚至会在做出时间表之后才发现项目耗时比预计时间多,资助期限也必须延长。如果延期会使项目耗去过多经费,可能就需要考虑更经济的设计。基于以上原因,确定预算之前应该仔细制订进度表。

大多数资助申请人最后都会写两份进度表:一份是个人时间安排,包括计划书通过层层审核所需的时间;另一份是有关研究数据搜集、分析、记录的简短时间表,放在计划书的申请部分中。个人进度表如前表 9.2 所示,尽管并不随着计划书终稿一并提交,却能帮助计划书作者理解自己应尽的所有责任。图 9.1 提供的研究项目进度表仅仅使审核人员理解研究项目每个过程及撰写报告将耗费的时间。

研究计划如果辅以全面实际的进度表,资助申请计划书就更容易得到积极的评价。此外,无论是有经费资助还是研究者自掏腰包,通过流程图按步骤规划重要事件很可能大大巩固研究发展,这在本章末尾还会提及。

研究成果的发表

把个人调查行为转为正式研究的最终步骤就是公开发表报告。要想结果被当做可靠的知识,就必须经同僚审核所有程序;如果想要知识得到应用,就必须先将它告知有能力应用的人或机构。基于这两个原因,很多资助机构规定成果发布计划必须纳入申请计划书之中。

这部分的规则自然比较简单:

1. 说明将要报告什么结果。

2. 指出面向的听众群。

3. 详细说明计划发布最终报告的方式。

4. 具体列出将会得知计划研究成果的会议、发展项目、本地、

活动	第1年												第2年												第3年											
	一月	二月	三月	四月	五月	六月	七月	八月	九月	十月	十一月	十二月																								
计划书撰写																																				
机构内审查委员会(IRB)																																				
材料																																				
培训																																				
阶段1：前测																																				
阶段2：干预																																				
阶段3：后测																																				
数据分析																																				
结果																																				
讨论																																				
答辩																																				

图9.1 进度表示例

来源：源自德克萨斯大学奥斯汀分校桑德拉·格拉汉姆2006年的学位论文计划书“受训护理员引导社区老龄居民进行居家体育活动对老龄居民身体机能的影响”。已经征得桑德拉·格拉汉姆的同意。

州立或联邦机构、出版物或进行相关研究项目的同事。

5. 仔细考虑怎样告知相关听众，如何在国内会议上众多的报告论文中脱颖而出。

附 录

附录通常包含审核批准所需的证明，比如支持证明，但对于理解研究计划关系不大。甄选受资助计划书的过程通常由很多审核人员完成，只有其中的两三人（主要审核人员）可能阅读计划书的细节，包括附录。事实上，在一些机构，附录只呈递给主要审核人员。其余审核者，同时也是其他计划书的主要审核人员，可能就只读摘要和具体目的，然后再扫一眼方法部分。他们不会拿到附录部分，除非他们专门要求负责挑选过程的主管给他们一份。

资助申请计划书包含的有些证明文件在学生计划书中不太常见，比如与计划研究相关的既往研究报告复印件、研究报告原稿，以及来自计划研究的试点研究的彩色数据照片或图像，有时也包括互联网网址（URL），以方便审核人员查看计划研究项目各个方面的更多更清晰的图像或视频。

小 结

阅读至此，希望读者不会对本章所写的内容望而生畏。尽管撰写计划书难度很大、费时费力，但回报也很明显、很吸引人——一个计划周详的研究和足以将计划付诸实施的经费。另外，写得越多就越顺手。如果计划书是在电脑上撰写，很多部分只需稍加修改就可用于以后的文件。例如，每次提交计划书，对大学研究设施的基本描述只需稍作更新并重新打印即可。在一系列研究中使用某个特定方法也是一样的情况。一旦撰写了研究方法描述，只需更新就可重复使用。募集经费，就像其他任何脑力技能一样，随实践不断加强。申请人可能永远不会觉得这个过程有趣，但挑战无处不在，若能出色完成申请，由此而来的成就感就是巨大的回报。当然，更棒的还是获得经费。

计划书样例

第三部分

- 计划书 1：实验研究
- 计划书 2：质性研究
- 计划书 3：网上调查
- 计划书 4：资助经费申请

在本书第三部分列举了几份计划书样例，选择的标准是：①我们希望通过不同的研究范式和搜集、分析数据的研究设计，全面展示如何撰写计划书。②我们希望所编选计划书中的研究问题涉及多个学科和专业领域。③我们希望所列举的计划书能够有效区分传统的学术论文、毕业论文计划书和研究生为寻求基金资助所做的计划书。④我们也希望读者能了解多数计划书完成的过程，因此我们的例子包括了最初的草稿到修饰后的最终版本的计划书。本书第三部分列举的四份计划书都非常优秀——获得了研究资助或得到了研究生评审委员会的通过。

因此，建议读者好好研读一下这些计划书，不仅因为这些计划书涵盖了不同的研究设计，而且展现了不同的格式和撰写风格。通过学习不同研究背景下如何表述研究计划，你肯定能获得有价值的思路，以帮助你更好地撰写自己的计划书。

第一份计划书样例是一项实验研究，研究者想在研究中证明体能训练过程中心理因素对老年妇女肌肉力量和灵活性的影响。第二份计划书是一篇博士学位论文，涉及了质性研究。作者希望

证明高中生对教师的看法会对其随后的学生生涯产生影响。第三份计划书样例，研究者采用互联网在线问卷调查的方式考察了一线儿科护理师对艾滋病感染儿童的营养护理过程。最后一份计划书是申请经费资助以完成博士毕业论文，该研究内容是关于监狱中的高等教育对学生囚犯特征的影响，作者成功获得了资助，现已完成了博士论文。

为与本书内容相符，每一份计划书都依据呈现目的进行了编辑。当然这些计划书并不是完美无缺的，我们编选的计划书不仅仅需要符合上述标准，而且也反映了目前学术的高水平。正如你所看到的，这些计划书不仅包含了有趣的研究问题，而且也存在挑战研究设计原则的一些问题。

在列举的计划书中也附有本书作者的一些评论，其目的并不在于批评。拥有充裕的时间且没有撰写计划书的压力时，扮演"事后诸葛亮"当然较为容易。评论一方面是想引起读者关注每项研究计划中的关键因素，另一方面也是在强调撰写计划书时的一些好的做法和不足之处。

当你对这些计划书提出批评时，一定要知道这些计划书都已顺利通过了申请程序，获得了正式批准，其作者目前正在实施其研究计划。因此，我们力求所提出的改进建议的确能够提高计划书和研究的质量，这样进行变动会更有意义（而且也考虑到了计划书作者的立场）。"事后诸葛亮"的观点当然更为完美。在阅读计划书的过程中要考虑哪些地方欠缺清晰性和说服力，同时也要仔细思考如何进行改进，从而使其更好地服务于作者的需要。学习这些计划书如何做到准确、简洁和优美——你也同样能够做到！

计划书 1
实验研究

老年妇女的体能训练：自我效能感可以改善身体机能吗？[①]

正如导论第三部分所指出的，读者需要注意，为了文字的简洁以及和第1章介绍的计划书作用保持一致，本文作了一些修改。解释某些概念的文字（曾经介绍过）已经被删减了，而且好几部分在原计划书中较关键的内容，由于在这里显得多余，因此全部删去了。不过，剩下的这些文字忠实地保留了作者研究计划中的基本部分。

导 言

65岁及以上的人群成为北美人口增长最快的群体（U. S. Bureau of the Census, 1992）。

老年人口迅速增长，人们通常称作"美国老龄化（the greying of America）"，据预测，下一个60年将会继续（Brown, 1992）增长。该群体的健康、活动、生活质量将日益受到人们的关注（Brown, 1992; Katz, 1983）。尽管老年人的寿命越来越长，但是他们是否能自如、积极、独立地生活却存在争议。因此，他们拥有独立生活的能力越来越受到公众的关注（Katz,1983; Phillips & Haskell, 1995）。

① 该研究是经允许后使用的，是香农·美和子1996年就读于伊利诺斯大学厄本那—香槟分校人体运动学系时完成论文的部分内容，导师是爱德华·麦考利教授。论文被研究生院接受。美和子博士目前是威克佛瑞斯特大学的副教授。

在研究计划中作者从介绍问题存在的社会背景入手。第一段主要通过讨论人口的构成变化——他们就处在这个变化的人群当中(或者他们即将成为该变化的人群中的一员)——来吸引读者的兴趣。每个人都会变老,因此多数读者都会对该话题感兴趣,当作者从一般的介绍转向研究变量的概念定义时,读者就能够跟得上。下面各段的讨论将介绍两个主要的概念:老年人因年龄而导致身体机能下降以及身体活动中肌肉力量和平衡的作用。

人们做了很多努力试图寻找与年龄相关的导致身体机能下降的因素。目前,普遍认为运动是提高生活质量和活动自主性的重要因素(McAuley & Rudolph, 1995)。但事实上,参加运动和锻炼的老年人所占的比例很低,统计数据显示,65岁以上的老年人中,不足40%的人在业余时间进行锻炼,超过40%的人长时间坐着,很少运动(Stephens, Jacobs & White, 1985)。

除了身体活动能力的下降外,年龄增长常常伴随着肌肉力量、平衡能力的下降以及运动障碍的产生。摔倒的频率增加,生活自理能力下降(ADLs),如吃饭、喝水、穿衣服、洗漱、大小便、起床、上床睡觉、从椅子上站起、在房间里走动(Fiatarone et al., 1990; Goldberg & Hagberg, 1990; Katz, 1983; Tinetti & Speechley, 1989)。但是也有人认为,自理能力的降低并不仅仅是由于年龄增长造成的,更重要的原因是运动的减少(Bior et al., 1980; Fiatarone & Evans, 1993; Goldberg & Hagberg, 1990; McAuley, Courneya & Lettunich, 1991; McAuley & Rudolph, 1995)。

有研究探讨了有规律的运动对生理机能的影响,但是结果很不一致,具体包括冠心病发生率以及死亡率的下降(Blumenthal et al., 1991)、生活自理能力的提高(Gill, Williams & Tinetti, 1995; Katz, 1983; Phillips & Haskell, 1995)、肌肉力量和耐力的提高(Fiatarone & Evans, 1993; Mihalko & McAuley, 1996)、平衡和运动方面参数的提高(Tinetti & Speechley, 1989; MacRae, Feltner & Reinsch, 1994),以及最近的一项研究发现的摔倒比例的下降(Province et al., 1995)。

下面几个段落中，"摔倒(falling)"是一个老年人健康领域的重要概念。请注意作者如何先把这个概念和前面段落中的要素联系在一起，然后进一步扩展主体，说明身体能力怎样影响日常生活行为。

摔倒以及摔倒带来的伤害可能会导致老年人死亡、发病以及不得不进入养老院，因此摔倒是老年群体中的重要危险因素，应该进行全面的研究(Dunn, Rudberg, Furner & Cassel, 1992; Rubenstein & Josephson, 1992; Sattin, 1992)。普劳文斯等人(Province et al., 1995)所做的研究是该领域的里程碑，他们探讨了60岁及60岁以上老年人的运动水平与摔倒的可能性、摔倒带来的伤害之间的关系。他们利用"虚弱和伤害数据库：干预技术的合作研究"(Ory et al., 1993)对流行病学的数据进行了元分析。在该元分析中，将摔倒及摔倒带来的伤害作为结果变量，导致其发生的危险因素包括身体状态、生活自理能力、肌肉力量、平衡以及之前的摔倒经验。普劳文斯(Province, 1995)报告说以锻炼作为干预手段之一会减少老年人摔倒的发生率。

之前的研究中，为了找到导致摔倒的最主要因素，研究人员对比了摔倒的老人和没有摔倒过的老人，从研究结果来看，较一致的变量是四肢的力量、平衡能力以及导致不正常的步调、步伐的相关因素(MacRae et al., 1994; Tinetti, Speechley & Ginter, 1988)。事实上，步调和平衡能力的缺陷使摔倒的可能性提高了1/3，而四肢力量的降低会使摔倒的可能性提高1/5(MacRae et al., 1994)。

在老年群体中，容易摔倒的个体和没有摔倒过的个体在导致摔倒的潜在危险因素上存在显著差异，同样，在未来的行为、生活方式的改变和生活受局限上也存在显著差异。事实上，26%的曾经摔倒过的老年人均报告他们会避免日常的活动(Tinetti et al., 1988)。另外一项研究发现，摔倒的人报告在经过一年的时间后，他们的日常活动减少了41%，而没有摔倒过的人报告的数据仅减少23%(Vellas, Cayla, Bocquet, dePemille & Albarede, 1987)。其他比较公认的导致摔倒的危险因素还包括：使用帮助设备，比如拐杖；视力缺陷和夜视下降；关节炎；自我报告的活动能力下降；生活自理能力下降或不能自理(Langlois et al., 1995)。

老年人的身体缺陷以及机能的依赖是指他们的日常生活能力(Guralnik & Simonsick, 1993; Phillips & Haskell, 1995)，主要表现

为一些基本的能力，比如洗澡、穿衣服、在床和凳子之间走动、上楼梯、短距离的走动（Guralnik & Simonsick, 1993; Katz, 1983）。身体机能的下降会导致生活不能自理，也就是所说的虚弱，在这个时候经常需要一方面或多方面生活上的照顾（Guralnik & Simonsick, 1993）。美国65岁及以上的老人中有1/5需要至少某一方面生活上的帮助，可以归为上面所说的虚弱类型（Guralnik & Simonsick, 1993）。另外，25%在家中生活的老年人都存在生活自理方面的困难，10%在帮助下才能满足生活需求。

老年人身体机能评估方面的欠缺提示我们，有必要推广活动能力测试。另外，日常生活中需要的活动也应该通过特定任务和运动来评价（Gill et al., 1995）。特有的日常生活能力，如爬楼梯、伸手取东西、提东西，需要身体具备三种基本条件才能实现，即通常所说的“肌肉适能”（American College of Sports Medicine, 1993: 48），具体包括肌肉力量、肌肉耐性以及灵活性（Czaja, Weber & Nair, 1993; Phillips & Haskell, 1995）。肌肉适能下降的老年人往往在需要提、拿、推和/或拉能力的日常活动中遇到更多的困难（Czaja et al., 1993）。

下一段第一句话是对前述内容的总括（这句话的标志是，“近来的研究表明……”）。而最后一句话的作用则不同，它的目的是吸引读者的注意力，使读者关注研究设计的最根本成分——我们并不知道力量的提升是直接导致摔倒的减少原因，还是有一些中介因素（适时引入题目中所提出的问题）。以这个问题为过渡，作者开始转向对变量之间关系的介绍。可以看出，作者非常善于将自己所做的一些工作融入当前的研究领域。

近来的研究表明：参与运动，尤其是那些能锻炼耐力的运动，会提升肌肉适能的三个成分（Fiatarone et al., 1990, 1994; Frontera et al., 1988）。而肌肉力量和日常生活能力的提升又相互关联（Fiatarone et al., 1990, 1994; Mihalko & McAuley, 1996），这样便会减小老年人摔倒的可能性，减少摔倒带来的伤害（Binder et al., 1994; Lipsitz et al., 1994）。但是，肌肉力量的增长和摔倒可能性的减少之间是直接关系还是可以由其他内在的机制解释，我们并不清楚。

肌肉力量和生活能力提高、摔倒可能性减小、摔倒带来的伤害减少之间关系的解释之一，很简单，肌肉力量的增加是由参与力量培训的人报告的。也即老年人通过参加力量提升培训带来肌肉力

量的提高，这直接导致了摔倒可能性的减小以及摔倒带来的伤害的减少。事实上，初步的研究并没有提供太多的支持证据（Mihalko & McAuley, 1996）。美和子与麦考利（Mihalko and McAuley, 1996）1996年的研究发现，经过8周高强度的肌肉力量培训，肌肉力量的提高只能解释10.3%的日常生活能力的提高。将来的研究可能能验证这个结果，但是，日常生活能力的数据来自于自我报告，而并不是真正的操作结果。

除了参加肌肉力量培训导致肌肉力量提升外，还可能是由于平衡能力的提高导致了摔倒可能性的降低。例如，虚弱的老年人在经过8周低强度至中等强度的小组训练之后，在平衡能力参数上表现出显著的提升（Binder et al., 1994）。并且，训练导致了容易摔倒的老年人在四肢力量、步速以及自我报告的身体机能方面的提高。因此，平衡能力参数的提高也许能显著影响身体活动的自主性以及摔倒的可能性。

综观运动对身体机能以及生活自理能力的影响的研究，我们发现生活自理能力的降低经常作为摔倒的结果因素。但是，近来老年人生活自理能力的降低常被看做是导致老年人摔倒的潜在危险因素（Langlois et al., 1995），有研究者（Tinetti & Powell, 1993; Tinetti et al., 1988）认为，害怕摔倒可能是老年人摔倒的一个重要预测变量，且该问题比摔倒本身更值得关注。害怕摔倒被界定为由于日常活动能力和身体机能的限制而导致的对摔倒的持续关注（Tinetti & Powell, 1993）。特别是，在平衡了性别和年龄因素后，害怕摔倒与日渐虚弱的身体、消沉的情绪、活动能力以及社会活动受限、生活满意度的日渐降低之间显著相关（Arfken, Lach, Birge & Miller, 1994）。摔倒以及害怕摔倒对身体运动能力以及日常生活能力的影响很值得关注。事实上，害怕摔倒的老人中，有50%会避免日常生活中的一些活动，而这样会进一步降低他们的身体运动能力（Tinetti et al., 1988）。

经过铺垫，在接下来的一段中开始步入正题——自我效能感这个核心构念，以及它可能是身体机能变化的中介变量。回顾一下之前的部分，显而易见，作者是逐步呈现内容的，而这种呈现方式是非常引人入胜的。我们最关心的题目中出现的核心构念（自我效能感）在第10页（原研究设计文档中）才第一次出现，而在此之前呈现了大量的文献资料。当读者开始疑惑“这些

内容的作用"时,答案出现了。

解决这个问题的策略有很多。一是在导言部分呈现基本成分的框架(可以是模型图),体现这些成分之间的关系,告诉读者"这是我们将要踏上的旅程,图上便是停靠点、路程以及终点"。将这个导游图记在脑中,长篇的"导言"看起来就不会那么艰难(或者说神秘)了。

另外一个策略是减少呈现内容。比如,很多引用都是大家所熟知的内容,或者对于老年学领域的专家而言,很多信息只是重复,这样就可以将关键点的文献材料降低到1~2项,这样同样可以达到目的——同时其他读者也可以更快速地浏览没有冗杂信息的内容。

尽管害怕摔倒可能会降低日常生活能力,对老年人的身体机能形成限制,但造成害怕摔倒的决定因素究竟是什么?或者在害怕摔倒和身体机能之间可能的中介成分是什么?我们却一无所知。鉴于基于自我报告的摔倒和害怕摔倒因素很难对真实行为进行预测(Tinetti, Mendes de Leon, Doucette & Baker, 1994),害怕失去对日常生活能力的控制而不能避免摔倒经常通过自我效能感进行评估(McAuley, Mihalko & Rosengren, in press; Tinetti & Powell, 1993, Tinetti et al., 1994)。根据班杜拉的假设(Bandura, 1977, 1986),自我效能是在特定情境下的控制感,相信自己拥有采取恰当行为的能力,确信采取的行为是情境所需。有研究者认为(McAuley et al., in press; Tinetti & Powell, 1993)班杜拉(Bandura, 1986)的社会认知理论为解释身体活动、害怕摔倒、摔倒的可能性以及生活自理水平之间的关系提供了有价值的理论支持。具体而言,根据社会认知观点,自我效能感可能是调节老年人生活自理能力与摔倒可能性的变量。

目 的

在介绍了实验设计的理论框架后,下面将对实验目的进行介绍。作者列出了两个目的。一是比较两种实验处理后的力量、平衡参数的变化;二是考察生理变化和行为变化(成绩)之间的关系,行为变化使用生活自理能力测试以及摔倒情况的测试,而心理变化可能起到了调节作用(感知),使用自我效能感以及

害怕摔倒进行测量。实验设计看起来很复杂，在操作层面进行两种实验处理的组间设计，并且会对6个变量分别进行前测和后测。

如果作者在这里设定变量之间发生作用的先后关系将会非常有意义。比如，力量提高会导致生活自理能力的上升，之后导致自我效能感升高？还是力量提高会导致较高的自我效能感，从而提升生活自理能力？

本研究以社会认知理论为支撑，探讨参加高强度力量培训后肌肉力量、平衡能力的变化与老年群体效能感、生活自理能力、害怕摔倒、摔倒的可能性变化之间的关系。尝试探讨自我效能变化在生活自理能力和摔倒变量之间的调节作用。这项研究的目的有两个：①对比参加高强度耐性训练的老人与对比组老人在力量和平衡能力方面的变化；②验证生活自理能力和摔倒的变化是否可以经由对控制的感知或者自我效能感来解释。

原　理

尽管在导言部分已经介绍了开展这项研究的理由，在这里作者还是直接强调了"为什么做这项研究？"为了更加清晰，作者区分了研究的理论和现实意义。之后的论述导向最终的结论，即各方面的研究或包罗万象，或尚不完整，但是有充分的证据支持研究假设所涉及的复杂关系。

开展这项研究有其现实意义和理论意义。从现实的角度，当我们了解了这两种锻炼项目的好处，了解了两个项目在提高老年人的身体活动能力上的差别，这对从事有关老年人工作的人大有益处。如果一种锻炼项目明显好于另外一种，那么医生和运动专家就会了解如何给出合理的建议。

从理论角度，这项研究整合了一系列概念，具体包括对摔倒可能性的效能感、生活自理能力、肌肉力量、平衡参数、身体机能，也会对降低摔倒可能性的因素、降低生活能力的一些限制因素进行探讨。并且，我们会更好地了解身体活动能力的提高，如肌肉力量和平衡，是否会导致个人控制能力的提高，从而使得生活自理能力提高，减小摔倒的可能性。反过来会告诉我们，自我效能是否影响平衡能力，从而影响身体的机能，减少对摔倒的害怕。尽管实证研究中很少有证

据表明身体活动能力和害怕摔倒之间有关联(McAuley et al., in press),但是老年人平衡能力的提高(Binder et al., 1994)、肌肉力量的提高(Fiatarone & Evans, 1993),以及摔倒可能性的减小(Province et al., 1995)经常与身体活动能力和锻炼联系在一起。

研究假设“在锻炼和身体活动项目中取得成功往往会提高对个人控制能力的感知”得到了大量证明(Ewart, Stewart, Gillilan & Kelemen, 1986; McAuley et al., 1991; McAuley, Lox & Duncan, 1993; Rodin, 1986)。具体而言,麦考利等人(McAuley et al., 1991; McAuley et al., 1993; McAuley, Courneya, Rudolph & Lox, 1994)的研究发现参加锻炼项目不仅能提高自我效能感,而且对个人能力的感知同样能影响之后的锻炼对身体机能的提高。因此,社会认知观点(Bandura, 1986)假设,害怕摔倒,摔倒与生活自理能力受到身体机能、认知以及行为因素的影响。很可能,自我效能感会调节身体活动能力与身体机能提高(具体包括老年人的自理能力、害怕摔倒以及摔倒可能性的变化)之间的关系。研究结果会增进我们对这些复杂关系的了解。

假　设

该实验设计比较复杂,共包括6个主要变量(继续划分有些变量还有子变量),需要通过复杂的数据分析方法处理变量之间不同的关系,要求作者建立多个假设。为了呈现起来比较清晰,易于理解和阅读,按照逻辑关系,将其划分为6个层次。为了精简,我们这里只呈现了每个层次中的代表样例,但是会说明每个例子中被忽略掉的假设的数量。

需要注意的是,每个假设都是一个特定的关系。比如,假设1a,训练类型和肌肉力量变化之间的关系,在统计分析中这两个是主要变量(有些变量是隐含的)。统计分析后,研究者就可以明确是接受这个假设还是拒绝这个假设。回到第1章中对假设的论述,你可以验证假设的充分性。比如,这个假设是明确的吗?它表述的是一种关系吗?是否有一种更恰当的统计分析方法?

你也会发现有些假设是有方向的——假设这些关系可能是正向的还是负向的。在之前呈现的研究中曾经说明方向性是对假设的强化,并且允许作者(至少在有些情况下)选择比没有方向性的假设(零假设)更为有效的统计方法(在预测的可信度上更高)。

具体而言，假设如下：

1）参加耐性力量训练项目将比参加舒展和灵活性训练项目更能提高肌肉力量，具体包括：

a. 胸肌

b. 背阔肌

c. 三角肌

我们省略了6个其他的假设。类似于这样的假设，可以对每个测量变量进行单独的描述，也可以将这些项目嵌套在同一句中描述。从简洁的角度出发，我们更倾向于后者（如上面的呈现方式）。

2a）参加耐性力量训练项目的老人比参加舒展和灵活性训练项目的老人在害怕摔倒上有显著的降低。

2b）参加耐性力量训练项目的老人在摔倒效能问卷分数上显著高于参加舒展和灵活性训练项目的老人。

我们删减了2个额外的假设。

3a）参加耐性力量训练项目的老人比参加舒展和灵活性训练项目的老人在自我报告的生活自理能力上有显著提高。

4a）肌肉力量的变化与害怕摔倒的变化显著负相关。

4b）平衡能力的变化与害怕摔倒的变化显著负相关。

我们删减了4个假设。

5c）肌肉力量的变化与生活自理能力的变化显著正相关。

5d）平衡能力的变化与生活自理能力的变化显著正相关。

6a）去残差后的害怕摔倒分数的变化除了能被平衡能力以及自我效能感预测外，肌肉力量的变化也对其具有一定程度的解释力。

这里我们删除了另外8个补充假设。

在很多计划书中，本节内容通常与解决计划书的各种特定需求相关。其中最常见的是对专业术语进行界定，特别是对那些在整个研究中起重要作用、支持作者观点或者对读者理解实

验设计时需要时刻关注的概念进行界定。此外，还可以对上述资料分几个部分分步介绍，即本计划书作者采用的方式，即在正文需要的地方交待相关的信息。例如，作者在第一次提及专业术语“自我效能感”时，就对概念进行了简要界定，并交待了相关的背景知识以帮助读者更好地理解随后的内容。

定义是统一呈现还是分步呈现取决于作者的写作风格以及整个文章的逻辑顺序（文本的长度，生疏专业术语的数量，定义的复杂性等）。如果文章需要对大量的定义进行界定，可通过列表方式统一呈现，就要比在散落于文章中的不同部分分步呈现效果要好。但如果仅仅是为了突出（如“界定”或“定义”）呈现效果，而在计划书中将定义部分独立成段就没有什么实际意义。无论呈现方式如何其主要目的都是在于帮助读者理解作者的阐述。在下文中，你要认真观察，看看作者选择怎样的方式来解决上述问题。

在计划书原文中，随后的文献综述长达 42 页。我们只选择了文献综述原文的第一部分和最后一部分进行简要介绍，删除了中间很长的部分。因为与原综述部分的格式保持一致，因此不会影响读者理解作者的谋篇布局，且经过了简要概括更可帮助读者了解读述的整体情况。

文献综述

这一章从美国老年人的流行病学的一般情况开始介绍，目的是突出从公众健康角度研究老龄化的重要性。在这一部分仍会从流行病学的观点出发，介绍年龄增长与身体机能的联系，重点强调身体活动能力以及日常生活能力的降低和摔倒可能性的增加。在这一部分之后将会综述身体活动能力和锻炼对老年人身体机能的影响，重点是肌肉力量在摔倒可能性的降低以及生活自理能力的提高中所发挥的作用。

这一章的最后部分会综述肌肉力量对身体机能产生作用的内在调节机制，重点是自我效能感的作用。

在第一段的末尾，读者对该实验设计的文献综述有了三点了解。第一，尽管这一部分贯穿前后并引用了前人的研究来介绍和界定变量，但是这里需要对所包含的复杂概念（并且数量也很多）进行更深入的解释。需要更多的论述来支持本研究的假设以及对测量变量的选择。所以，对于本实验设计而言，有必要单独设置“研究综述”部分进行论述。第二，通过这一章的介绍，可以发现综述内容应该分为三个部分来介绍——这很重要，能帮助读者架构对作者论述内容的理解。第三，最后一点，作者在每个小部分中会具体介绍几种关系：①年龄、健康与身体机能；②身体运动，力量和身体机能；③在力量和身体机能之间，自我效能所发挥的调节作用。

这时可能需要你重新回顾一下论述，为文献综述做准备（第4章）。注意作者的综述，因为综述是对之后论述的支持，是重要的部分。这和文章写作中无效的策略形成强烈对比，那种方法只是将研究进行罗列，篇幅很长但很乏味，偶尔才会涉及引用内容的具体含义。同样需要注意，有时候会进一步提供对细节的说明，这对理解研究设计也是必要的。我们在第4章中提到，如果论述内容是精心设计的，那么读者总会对总括性的描述有一定程度的理解。在你读这部分的时候，可以注意如何以使用主题句和插入标题以及小标题的形式使得综述易于阅读。在每个小部分进行总括（包括对整章进行概括）能使读者随时把握内容，即使研究设计所包含的变量很复杂。

流行病学观点

美国的老龄化

根据美国人口普查局（1992）的数据，65岁及65岁以上的老年人为北美人口增长速度最快的人群，即所谓的“增长速度最快的少数人”（Mackintosh, 1978）。事实上，据推算，65岁及65岁以上的老年人所占人口比重自1986年的12%增长到2020年的24%，将达到5 200万左右（Tinetti et al., 1988；美国人口普查局，1992）。1990年美国这个人群的人口数量已经增长到3 120万，而1983年仅有2 600万。未来“美国的老龄化”还会持续几十年（Brown, 1992），这种情况导致了人们对公众健康话题以及健康护理经济的

关注。老年人口的快速增长将会影响很多方面，如独立生活能力的降低、长时间看护以及由养老院看护的需要，最极端的，慢性病以及各种原因的死亡和发病率(Schneider & Guralnik, 1990)。

在该年龄段约85%的老年人存在1种以上的慢性健康问题，42%的个体存在身体机能下降问题(Katz, 1983)。目前，老年人机能受损和/或机能依赖的比重非常高，在未来将呈指数关系增长(Tinetti et al., 1988)。例如，在美国65岁及以上的老年人中，25万人的骨折可以归因于骨质疏松，间接地与摔倒和摔倒造成的伤害有关联(Smith & Tommerup, 1995)。随着年龄的增长以及机能依赖，对社会、健康护理，以及大众健康系统将产生巨大的影响(Bokovoy & Blair, 1994)。

老化与身体活动

随着老年人口的持续增长，摆在人们面前的问题并不是如何延长生命，而是应该如何保证生活的质量。事实上，尽管人们的寿命延长了，但是他们并没有生活得更积极、快乐和独立。最近的几次主题为“健康、身体机能和锻炼”的学术会议和研讨会强调了身体活动能力以及积极生活方式的重要性，建议评估和促进老年人的身体活动能力和身体锻炼(Bouchard, Shephard & Stephens, 1993; Haskell et al., 1992; King et al., 1992)。另外，美国健康和公共事业部(1990)明确表示身体活动能力和适应能力是国民健康的重要目标，并且是提升整体健康的重要组成部分。美国公众卫生署(1990)将促进老年人独立生活作为其2000年的国民健康目标，强调要促进40%65岁及65岁以上的老年人规律地、恰当地参加锻炼活动。

尽管大量证据表明锻炼身体对促进老年人的健康是有益的，但是北美人口中实际参加锻炼的人数却不容乐观。对1990年的老年人口流行病学数据库进行分析发现，26%的目标人口不能步行超过0.5米，42%的目标人口不能完成繁重的家务劳动，19%的目标人口不能爬楼梯(National Institute on Aging,1990)。并且，人口健康2000的报告指出，每5个老年人中就有2个人的生活方式是几乎坐着不动的(美国公众卫生署，1990)。事实上，75岁及以上的老年人中，这种生活方式下伤残的人的比例是45~64岁年龄阶段人口的2倍(U.S. Department of Haelth and Human Services,1990)。

非常不幸的是，很多老年人尝试锻炼身体，但是在锻炼的效果

出现之前他们就放弃了(Dishman, 1990)。这种现象与锻炼项目中的人数缩减情况一致,大概50%参加锻炼的人都会在6个月时间内放弃(Dishman, 1990)。由于老年人的活动能力和生活自理能力都显著降低,研究其对身体状况、发病率以及死亡率的影响是非常有价值的。

老化与身体机能

日常活动能力。年龄除了能导致身体活动能力下降外,还与各种各样的身体机能的独立性密切关联(Gill et al., 1995; Katz, 1983; Simonsick et al., 1993; Tinetti & Speechley, 1989),大量在社区居住的65岁以上的老年人报告他们在身体机能上受到限制。对老年人而言,生活自理能力的降低对他们独立生活的影响比慢性疾病产生的影响还要严重(Ensrud et al., 1994)。例如,据估计,10%的75岁以上居住在社区的非伤残老年人在生活依赖性上逐渐加重(Gill et al., 1995),大概1/4的人难以进行生活所需的一些活动(Dawson, Hendershot & Fulton, 1987; Young, Masaki & Curb, 1995)。

对于这些需要照顾的或者根本没有生活自理能力的老人而言,在社区中独立生存非常困难(Czaja et al., 1993)。具体而言,65岁及以上的老年人中有23%的人独立洗澡、穿衣服有困难,10%的老年人需要帮助才能进行这些日常生活活动(Dawson et al., 1987)。另外,27%的人在一些比较复杂的活动中需要帮助,比如做饭和家务劳动(Guralnik & Simonsick, 1993)。并且,在这些老年人中,家庭事故和摔倒都是高频率事件,很可能是由于其自理能力的下降导致的(Czaja et al., 1993; Province et al., 1995; Sattin, 1992)。根据现在以及未来估计的老年人口的数量,在将来的一段时间内不能独立生活/自理能力受限的老年人所占的比例不会降低(Manton, Corder & Stallard, 1993)。

摔倒的可能性。在美国,老年人的身体机能下降导致的最为常见以及最为严重的现象为摔倒和摔倒造成的伤害(Tinetti et al., 1988)。大概30%65岁以及65岁以上的老年人每年都会摔倒,大概50%的老年人摔倒不止一次(Tinetti et al., 1988)。具体情况是,0.2%~1%的摔倒可能会导致骨折,5%导致骨质疏松,5%导致软组织受损和脱臼,以及由于不能恢复正常的走路而导致长时间

的行动不便(Kiel, O'Sullivan, Teno & Mor, 1991; Sattin, 1992; Tinetti et al., 1988)。

摔倒以及摔倒带来的伤害对老年人造成很大的影响,而且是死亡率、生病率、进养老院以及行动不便的主要影响因素(Dunn et al., 1992; Sattin, 1992; Tinetti et al., 1988)。不经意的伤害是导致65岁以及65岁以上老年人死亡的六大因素之一。这些预料之外的死亡大部分可以归因于摔倒,尤其是对年龄超过85岁的老年人(Province et al., 1995; Sattin, 1992)而言。另外,摔倒对社会、医疗以及经济都会产生影响。

在这里删除了一些详细讲述老年人的伤害性摔倒对个人,对社会以及对公众健康影响的段落。

总　结

这一部分综述了流行病学领域对老龄化的研究。人们存活时间长并不代表生活质量就好。随着年龄增长,很多因素都呈下降趋势。超过1/4的老年人在简单日常活动中存在问题。事故死亡,尤其是由于摔倒造成的死亡,是老年人面临的严峻问题。建议老年人参加健身项目(U. S. Public Health Service, 1990),这可能是降低他们事故死亡、提高生活质量的方法。

文献综述的中间部分,"锻炼对老年人身体机能的影响"被删掉了。

自我效能理论

自我效能理论的简单介绍

自我效能理论(Self-efficacy theory)从社会认知角度解释行为,认为行为、生理、认知和环境是互相影响的(Bandura, 1997, 1986)。自我效能(Self-efficacy)是由班杜拉(Bandura, 1977)定义的,认为是对个人能力的一种信念,相信个人能满足环境的需求,得到预期的结果。自我效能理论提供了一种机制,使个人能控制自己的行为并使行为成为个人能调节的,而不单纯是对外界环境刺激和外界驱使力的接受器(Bandura, 1977, 1986)。效能认知与预期的活动或行为相关联,随着对变化的环境刺激的反应,效能认知也会

变化。

效能感会随着积极的控制经验而提高，而随着消极的经验和失败的经验而降低。根据定义，自我认知是对个体拥有满足环境需要而成功采取一系列行动的能力的信念（Bandura, 1977, 1986）。需要强调，重要的并不是个人拥有的技能，而是个人对拥有的技能能实现目标的判断。

那些拥有高自我效能感的人倾向于付出更多的努力，争取高挑战性的任务，在面临困难和障碍时能更持久地坚持。比如，当一个老年人在能生活自理并且不摔倒方面拥有高的自我效能感时，他更可能参加各种环境条件下的日常生活活动。另一方面，当面临消极的刺激时，自我效能感低的人倾向于赋予其消极的经验，彻底放弃采取行动，并且报告的失落和焦虑感较高（Bandura, 1982）。以摔倒为例，对控制平衡能力自我效能低的老年人会认为他们很可能会摔倒，从而更倾向于避免此情境。

这里删除了自我效能理论的介绍、在社会科学中的渊源、测量工具以及理论的应用情况等段落。

尽管自我效能理论在很多领域得到了应用，可能应用最多的领域是健康行为，具体而言就是锻炼和身体活动领域（McAuley, 1992a）。在锻炼领域的研究发现，锻炼经验不仅能提高自我效能感，还能提高病人（Ewart et al., 1986）和健康人群（Dzewaltowski, 1989）的身体活动能力。该结果在大规模的社区研究（Sallis et al., 1986）和培训研究（McAuley, 1992a; McAuley et al., 1994）中都得到了证实。

文献综述的最后一部分介绍了研究领域中和本研究直接相关的内容：自变量和因变量之间的关系。

自我效能理论，身体活动和锻炼

锻炼被认为是一种复杂的、动态的以及多因素影响的现象（Dishman, 1990），已经发现有很多因素对锻炼的参与和坚持有直接或间接的影响（McAuley, 1993）。自我效能理论（Bandura, 1997, 1986）为从生理、心理、社会和环境的交互作用过程研究健康、锻炼和身体活动提供了有力的理论框架（Dishman, 1990; McAuley, 1992b）。很多通过自我效能理论研究锻炼和身体活动的

研究者都把效能感作为锻炼活动的影响因素(McAuley, 1992b, 1993)。

在一项大型的社区研究中发现,对于大多数人来说,自我效能感可以影响锻炼活动的参与和维持(Sallis et al., 1986)。另外一项有关患严重心肌梗塞的老年人身体恢复的研究是对这种关系的进一步支持(Ewart et al., 1986),这些老年人参加了 10 周的康复训练,具体内容包括慢走和环形负重训练或慢走和排球强化训练。自我效能感可以预测这些老年人慢走的时间是超过还是低于慢走时间规定,同时能预测负重培训项目中力量的提升。也就是说,提升力—自我效能感较高的人在项目结束时获得的力量提升更大。那些拥有较高实验处理后效能的人在需要胳膊或腿的力量完成的工作中也有较大提升,比如家务劳动或爬楼梯(Ewart, Taylor, Reese & DeBusk, 1983)。

艾瓦特等人研究(Ewart et al., 1983, 1986)发现,自我效能感增高的人比低效能感的人会更积极地参加到日常活动中(McAuley, 1993)。拥有更高的身体活动能力效能感的老年人会采取一种积极的生活方式,并且尝试进行各种日常生活活动,降低生活依赖性。相反,身体活动和锻炼的增加将会进一步提高他们的效能感。事实上,有研究探讨自我效能认知通过锻炼和身体活动提升身体机能。从这个角度出发,对身体机能的效能认知会受到长期锻炼和身体活动的影响(Ewart et al., 1986; Holloway, Beuter & Duda, 1988)。

大多数这个领域的研究探讨了中年人、老年男性和女性的身体活动对自我效能认知的影响,很多研究都涉及了病人(McAuley, 1993)。例如,卡普兰、阿特金斯和瑞恩茨(Kaplan, Atkins, Reinsch, 1984)研究了行走活动对慢性阻塞性肺部疾病(COPD)患者在将来参加锻炼运动灵活性效能感的影响,结果发现,不仅效能感与 COPD 患者的运动灵活性显著相关,而且效能感的影响还可以推广到生活自理活动方面。此外,在另外一组 COPD 患者中发现,锻炼的效能感能预测五年后是否健在(Kaplan, Ries, Prewitt & Eakin, 1994)。因此,参加力量训练项目不仅能提升对力量本身的效能感,还能提高未来参加力量项目的努力程度以及和力量相关的生活能力的效能。

这里我们删除了其他一些证明锻炼、情感反应和效能期望之间关系的例子。

很多研究证明，持续和高强度的身体活动和锻炼对自我效能的感知会产生积极的影响（McAuley, 1993, 1994）。随后的研究也都为支持锻炼/自我效能关系积累了证据，即自我效能对锻炼行为是非常可信的预测变量，同时也是锻炼经验积极的结果变量。另外几项研究也探讨了自我效能在情感反应中的调节作用（Bozoian, Rejeski & McAuley, 1994; McAuley & Courneya, 1992）。从这个观点出发，身体活动将会通过影响效能的感知而间接对情感反应产生影响。

小　结

自我效能理论认为行为、生理、认知和环境等因素会互相影响。自我效能理论有助于解释成人力量和摔倒变量间的关系。通过上述研究可以推测自我效能在身体活动、摔倒和身体机能之间起调节作用。由于有证据显示自我效能感可作为稳定的预测变量、结果变量以及多种行为的中介变量，在身体运动和锻炼领域更具意义。因此，参加力量培训项目导致的肌肉力量变化可能一方面会直接影响生活自理能力、摔倒以及害怕摔倒，也可能通过力量引发的活动能力效能感的提高而产生了间接影响。

以标题为“研究小结”作为过渡部分，主要是起桥接作用，在前面综述、之后的研究方法以及测量变量、程序和结果分析等部分间建立桥梁。请注意该部分是如何从对综述核心内容的回顾，通过对研究理论基础的清晰描述转到结尾部分，用一段文字将读者的注意力吸引到该研究想要完成的任务上（现在开始详细讲述）。

研究小结

参加高强度的力量培训项目提高了肌肉力量和适应性，也提高了平衡参数（Binder et al. , 1994; Ewart et al. , 1986; Phillips & Haskell, 1995）。

曾经一度被认为力量耐性训练对老年人而言非常困难，但是近来却得到公认，认为力量耐性训练不仅能提高身体的机能，而且

能显著提高生活的自理能力,有效降低摔倒的可能性以及减少摔倒造成的伤害,从而大大提高老年人的生活质量(Brown et al., 1990; Czaja et al., 1993; Ewart et al., 1986; Fiatarone & Evans, 1993; Goldberg & Hagberg, 1990; Phillips & Haskell, 1995)。但是肌肉力量的提高是直接影响摔倒可能性的降低以及生活自理能力提高,还是经由潜在的机制发挥作用仍没有明确的结论。

班杜拉(Bandura, 1986)的社会认知理论为解释耐性力量训练对老年人摔倒可能性、害怕摔倒以及生活自理能力的提高的内在机制提供了理论框架。具体而言,社会认知观点(Bandura, 1986)认为害怕摔倒、摔倒可能性以及生活自理能力是由生理、认知以及行为因素共同影响的。并且,很可能自我效能感在参加运动和之后的生理机能提高导致的老年人摔倒可能性、害怕摔倒以及生活自理能力的变化之间起调节作用。从公众健康观点出发,把自我效能感和肌肉力量、平衡、生活自理能力、摔倒以及各种身体机能联系在一起,可能不仅导致了摔倒可能性的下降、生活活动受限降低,还可能能提高老年群体的身体、经济和社会独立性。

本研究以社会认知理论为框架,研究参加高强度力量训练或参加舒展和灵活性训练后的肌肉力量和平衡能力对生活自理能力以及摔倒可能性的直接影响或通过自我效能而产生的间接影响。因此,将会深入探讨自我效能所起的调节作用,以及力量训练对生活自理能力和摔倒可能性产生的直接和间接影响。

研究方法

> 对大多数研究设计而言,导言部分多简明扼要对主要内容进行简要概括,之后便使用图表将独立的部分串联起来,依次呈现,吸引读者的注意。在随后的章节,你会看到另外三种非常有价值的实验设计呈现策略:①将作者、作者导师以及研究组其他人先前做的研究作为预研究,支持作出某种特定决策;②为每种测量方法提供有效的和可信的参考文献支持;③详细地描述测量方法以及实验设计,另外在附录中呈现其他补充材料。

该研究主要探讨力量训练和舒展/灵活性训练项目对一系列变量的影响。另外,对引起生活自理能力提高的内在机制进行深入探讨。通过招募方式选取被试,在行为、生理和心理变量上进行前测。之后将被试随机分配到两个训练项目中。12 周的训练之后

对所有被试实施后测。总体实验设计如图 1 所示。

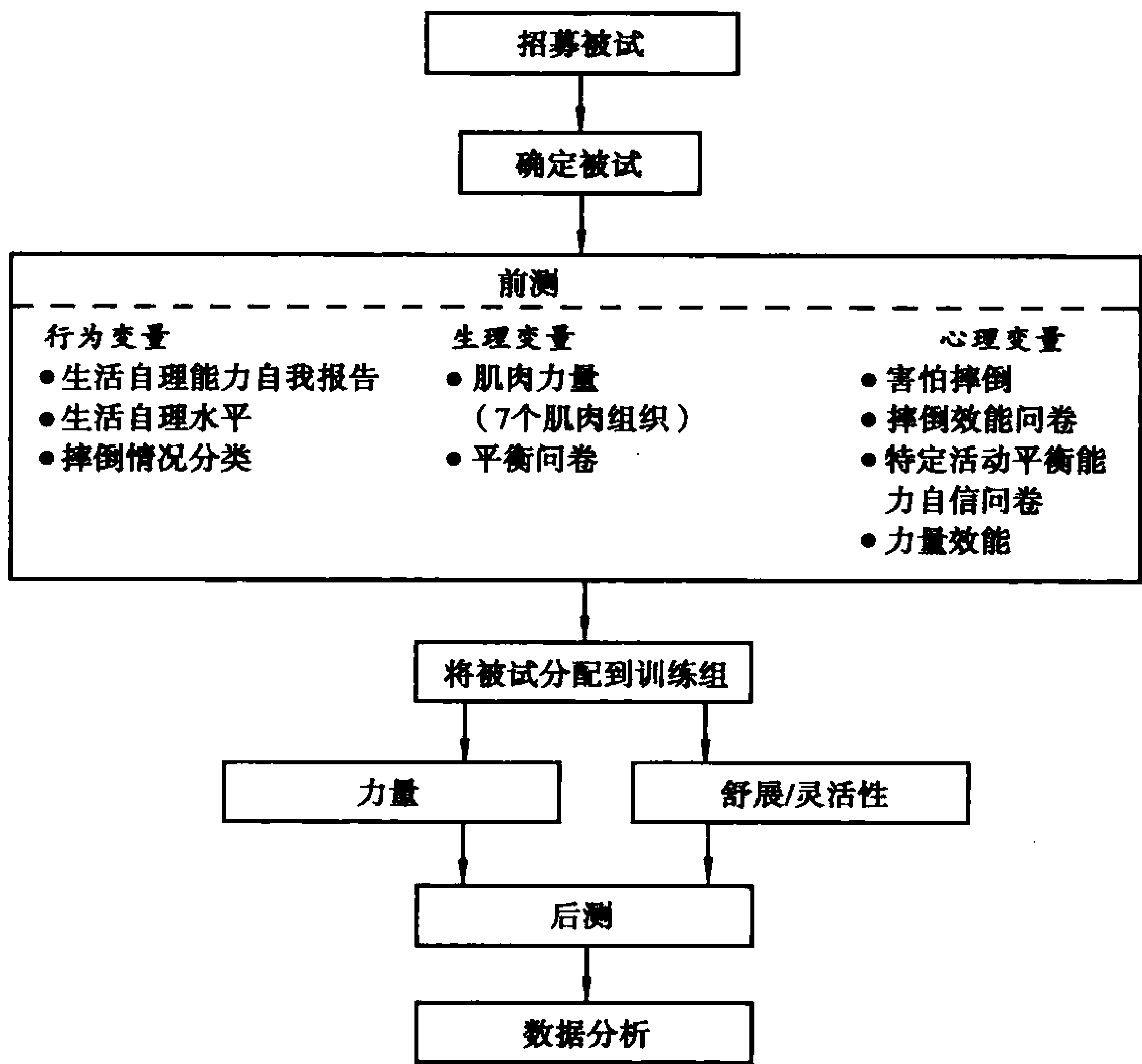


图 1　实验设计概况图

被　试

实验的被试样本均通过本地的报纸和收音机广告进行招募。另外，通过邮件联系中西部大学的退休员工和工作人员，发送给他们每人一封参加这个项目的邀请函。要求希望参加实验的被试回复邮件，这样就可以给他们发送下一步的通知，告知他们需要的时间以及锻炼项目的内容。所有被试需满足以下条件：①60 岁及 60 岁以上的老年妇女；②在过去的 6 个月中没有参加过其他常规性的锻炼活动；③不会因常规性的身体锻炼导致某些伤病的加重；④心理机能达到一定的水平。为了确定最后一条规则的标准，要求每位被试完成菲佛心理状态问卷（Preiffer Mental Status Questionnaire）（Preiffer，1975）。问卷不长，施测方式为访谈（参看附录 A）。答错 3 道及 3 道以上问题的被试将不能参加实验。这个标准与老年人

流行病学研究的研究人员采用的标准一致(National Institute on Aging, 1990)。

参加本实验之前,要求所有的被试提供私人医生的证明,以保证所有的被试都能在目前的身体条件下允许参加实验。另外,被试需要出示所有医疗和用药证明,保证医疗和药物的使用是规律的,这样就能明确可能会混淆分析的变量,或者如果需要,控制这些变量。最后,所有的被试需要阅读和签署知情同意书。知情同意书以及医疗证明表格参看附录 B。

测量

行为变量(生活自理能力和摔倒)、生理变量(肌肉力量和平衡)以及心理变量(自我效能和害怕摔倒)都将分别在下面进行说明,并在附录中呈现。

行为变量

日常生活活动。通过两个变量来测量日常生活活动的主观和客观情况。

本研究强调的是基于测量的成绩(Elam et al., 1991),而不是指数性的评估(Mihalko & McAuley, 1996),这两个变量的测量使得能够进行日常生活能力的实际水平与自我报告水平之间的对比(参看附录 C)。

> 上面所说的对比是可以做的,并且这在操作层面非常有吸引力。但是,一般情况下,如果对并不是实验设计关注的部分进行处理非常不明智(类似于这个例子)。如果没有其他理由,这种做法将分散读者的注意力,并且对达到目标没有益处。当然,也可以把它处理成实验设计中独特的部分。

自我报告的生活自理能力问卷(Mihalko & McAuley, 1996)是由家庭看护员根据日常生活中各种生活自理活动对他们的护理对象的重要性进行评分得到的。劳顿和布劳迪(Lawton & Brody, 1969)的工具性日常生活活动问卷的编制目的是为了测量与久坐的老年人生活自理能力有关的各项机能。该测量工具评价的日常活动包括起床、从凳子上/床上站起和坐下、上车和下车、提东西、捡东西、伸手拿超过头顶的东西。被试需要对 20 种日常生活活动进行 5 点评分,0 ~ 4(比如,0 = 不能做,1 = 可以在帮助下做,2 = 在

没有帮助的情况下能完成一部分，3 = 独立完成但存在部分困难，4 = 能容易地完成）。这样，主观的生活自理能力得分范围为 0 ~ 80。

每位被试还需要完成基于操作的生活自理能力测量。所有被试需要尽力完成四种日常活动，包括伸手拿超过头顶的东西、从凳子上站起并坐下、爬楼梯以及步速。前三种日常生活活动由评分人员进行 5 点评分，评分标准采用自评生活自理能力的评定标准。比如，当被试尝试从凳子上站起并坐下时，如果他们完全需要帮助则给他们 0 分，如果他们需要少量帮助则给他们 1 分，如果他们在尝试几次之后能站起来或坐下则给他们 2 分，如果他们能依赖凳子的扶手的帮助完成则给他们 3 分，如果他们能轻松地站起并坐下则给他们 4 分。最后一项日常生活活动操作能力测量要求被试在没有障碍的条件下，以平时的速度走 8 步（Guralnik et al.，1994），可以使用设备的帮助。

两个评分者分别记录 2 次测量时被试走路的时间，以 4 次测量的平均结果进行分析。走路测量的分数也要分类，这样才能将 4 个日常生活操作能力合并为一个分数（5 分评定量表）。即根据被试完成任务需要的时间赋予他们 0 ~ 4 分，速度最快的分数为 4 分（Guralnik et al.，1994）。四种变量的分数合并为生活自理操作分数，共 0 ~ 16 分。走路速度将使用走路时间的平均数（实际用的秒数）。

摔倒的分类。为了克服以往摔倒评估中使用单个项目进行两分的、基于回忆的测量中存在的问题，本研究的摔倒评估采用计算机化的动态姿势描记，即所谓的动态平衡仪。动态平衡仪通过扰乱接触面以及视觉环境来测量平衡能力中的视力、前庭和体觉的贡献。每一次被试向前迈步或想要摔倒时，计算机就会停止任务，并记录摔倒一次。因此，摔倒的数据就会从完成整个测验中被试摔倒的次数得到。用安全带保护被试，避免其真正摔倒。

> 当被试面对非常复杂的情境或者活动时，比如上面描述的需要器械帮助的情况，设计一些适应环节非常重要。在这个部分很适合呈现如何实现这样的设计。

运动历史。使用一份简短的问卷来评估被试的运动历史和背景（参看附录 D）。具体而言，被试需要填写：①每周有几天参加锻

炼;②每次锻炼持续的时间;③每次锻炼的强度,从1(简单)到4(很难);④参加哪种类型的锻炼。

生理变量

肌肉力量。肌肉力量测量以下肌肉组的数据:胸肌、背阔肌、三角肌、肱二头肌、肱三头肌、掴绳肌腱和四头肌。通过个体的最大肌力(1 RM)测量每个肌肉组的力量水平。例如,每位被试需要完成测量每个肌肉组的任务,首先给被试一个容易完成的阻力,这时并不需要发动全力对抗阻力便能完成整个运动。之后逐步增大阻力直到被试不能完成训练。被试最后一次尝试完成的力量水平记录为被试肌肉组的最大力量分数。另外,上半身5个肌肉组的分数和下半身2个肌肉组分别合并成为上半身肌肉力量分数和下半身肌肉力量分数。最后,将两个分数合并成为肌肉力量总分。

平衡。研究发现,平衡能力水平能预测摔倒可能性并与生活自理能力的提高存在相关(Binder et al., 1994)。此外,锻炼项目与老年人的平衡能力提高有相关(MacRae et al., 1994; Nichols et al., 1995)。所以在这里采用平衡问卷(Berg, Wood-Dauphinee, Williams & Maki, 1992)测量通过锻炼项目是否能提高平衡能力,以及平衡能力是否能提高日常生活能力及降低摔倒的可能性。平衡问卷共有14个项目,由经过训练的评分者进行0~4分的评定,总分范围为0~56(参看附录E)。与单个项目的平衡测量相比,这份问卷要求被试尝试14种日常生活中对老人非常重要的运动,包括转身、站立、走动和取物、传递及单足站立。平衡问卷拥有非常优秀的测量学指标(Berg et al., 1992),麦考利等人(McAuley et al., in press)在研究中报告的内部一致性系数是可以接受的(α = 0.90)。

心理变量

害怕摔倒。尽管有研究认为害怕摔倒是身体运动、生活自理能力和摔倒之间的调节变量(Arfken et al., 1994; Tinetti et al., 1988),但是害怕摔倒的决定因素以及害怕摔倒和身体机能之间的调节作用并不明确。

为了清楚地理解害怕摔倒的结构维度,使用1~5点评分,仅含1个项目的李克特问卷进行测量,被试填写自己害怕摔倒的程度

(McAuley et al., in press)。使用这样的方法能得到害怕摔倒的连续分数，与二分法的评分方法形成对比(参看附录 F)。

自我效能。探讨身体活动、生活自理能力和摔倒的关系需要使用多种研究方法。因此，为了多方面测量身体机能，本研究将评估与摔倒、平衡和力量相关的自我效能认知(参看附录 G)。这几个效能测量中，被试通过百分比评估自信程度，共 10 个评分点，评分点之间的间隔为 10，100% 表示完全有自信，0% 表示完全没有自信。总的自我效能分数通过加和几个问卷的分数得到。每个问卷的分数由总分除以问卷题目数得到。这样最高分为 100 分。这里采用的自我效能的评价与班杜拉(Bandura, 1986)所建议的一致。

为了测量被试在日常生活中知觉到的避免摔倒的自信程度，采用了摔倒效能问卷(Falls Efficacy Scales(FES), Tinetti et al., 1990)。FES 问卷共 10 个题目。蒂内蒂等人(Tinetti et al., 1990, 1994)通过对社区老人的研究发现，摔倒效能和生活自理能力以及身体机能显著相关，FES 具有跨被试的稳定性和有效性。在研究中得到的 FES 的内部一致性系数非常一致($\alpha > 0.90$)。

自我效能的第二个测量工具是特定活动平衡自信问卷(Activities-Specific Balance Confidence(ABC), Powell & Myers, 1995)。有关 ABC 问卷的原理，鲍威尔和麦尔斯(Powell & Myers, 1995)指出，FES 包括了比较全面的活动，对于测量老年人的平衡自信可能不够敏感。通过施测 FES 和 ABC 两个问卷，可以对比并确定哪份问卷比较适于老年人使用。新编制的 ABC 问卷共 16 个题目，拥有优秀的测量指标，有可接受的内部效度、会聚效度(Convergent Validity)和结构效度(Construct Validity)(Powell & Myers, 1995)。

另外，ABC 问卷所包含的活动难度高于 FES，题目举例：从地上捡起物体、站在凳子上伸手取东西以及在有冰的人行道上走路。

我们需要再次提醒读者，内容中有关作者从“内在兴趣”出发进行对比，直接而言，是与研究设计中需要简洁呈现的原则相冲突的。就本研究而言，比较 FES 和 ABC 问卷对本实验被试的敏感程度是有价值的，但是这个问题并不一定需要包括在本实验设计中。

效能感的最后一个测量工具是为进行此研究自编的，目的是评估成功完成与力量有关的活动的效能信念。这份问卷将测量与

力量训练有关的活动的效能认知。力量效能问卷共包括 10 个题目，具体测量个体对提东西的自信。比如，第一个题目问被试对于连续 10 次拎起 3 磅重的物体的自信。在一项研究中发现这份问卷应用于某个相似的被试群体的内部一致性系数（$\alpha=0.91$）。

程　序

被试分组

先召开会议告诉被试会将他们随机分配到训练项目中，告知他们详细的时间表、可能存在的危险，并且会提供给他们对训练项目实验方案的介绍。对研究感兴趣的被试随后将会参加由助理研究人员负责的确定被试环节，时间大概在训练干预开始前一周。这个时候，感兴趣的被试要填写知情同意书、提供医疗和身体情况证明以及通过访谈完成菲佛心理状态问卷。在即将进行干预和完成平衡和等值评价测验前，被试要参加第二次会议，搜集他们的医疗证明，完成其他的心理测量和生理测验。之后被试将参加 12 周的力量训练或者舒展和灵活性训练项目。

群体纸笔施测（尤其是心理学的测量）经常会出现虚假数据。必须对环境和过程进行严格的设计和控制。哪些人会参加？如何进行说明？如何记录反应？是否允许被试问问题？测验以怎样的程序实施？这些内容都会在附录中呈现，但是我们更希望作者进行认真的思考。

高强度的力量培训项目

力量培训项目的方案遵循菲亚特隆等人（Fiatarone et al.，1990，1993）设计的原则，以 80% 的最大肌力（1 RM）为界线。被试需要从 60% 的最大肌力开始，这些将会在训练干预开始之前的确定被试环节进行测量。随着被试逐渐适应训练，耐力将会逐渐上升到 80% 的最大肌力。

经过培训的教练将按恰当的形式和技术开展训练：上斜式推举、向前推举以及侧举、单臂俯身杠铃划船、二头肌屈接、三头肌后撑、前腿肌伸展、腿举。每个被试都在指导下完成 1 组 12 次重复动作的训练。当被试能在之前确定的耐力水平上完成 12 次重复动作后，在之后的训练中将会增加 1 个单位的负重。比如，如果一个被

试能完成侧举 5 lbs 的 12 次重复动作，在下一次的训练中负重将会增加到 8 lbs。训练环节每周三次，隔天一次，每次持续 30 分钟左右，逐渐从 60% 提升到 80% 1 RM，在 6 周的训练之后，将进行最大力量评估。最后将记录每个被试在每个训练环节参加训练的情况。

舒展和灵活性控制项目

舒展和灵活性训练组作为控制组，将与力量训练组进行对比。

这个小组的所有条件与力量训练组一样，由教练监督，得到同样的关注和信息反馈。舒展和灵活性训练项目的主要关注点是全身的伸展和灵活性。比如，教练会教被试渐进地锻炼全身大肌肉组持久的、能控制的以及稳定的伸展。每次伸展持续 20～30 秒，重复 5～10 次。并且，每个环节都包括 5 分钟的热身和整理运动。最后，每位被试的训练频率由锻炼负责人进行记录。

后 测

12 周的训练结束后，随即对被试进行心理、行为和生理的测试。另外，会给予被试继续进行训练的指导。例如，使用持久性器械以及家里用得上的物体进行力量训练。

数据分析

使用重复测量多元方差分析（MNOVA）对我们感兴趣的由锻炼干预引起的组间和组内变量变化进行对比。在出现显著性结果之后，我们将进行单因素方差分析和事后分析。如果前测数据在组间出现显著差异，那么在分析中将把前测数据作为协变量纳入。使用多元回归分析和相关分析检验之前假设的我们感兴趣的变量之间的关系。下面将用数据分析验证每一个假设。

> 提醒读者注意，在这份删减版本的实验设计中，我们只呈现了选择的例子中的 6 个层次的假设和子假设。注意是如何围绕研究假设应用这三种分析（方差、相关、多元回归）的。这种处理使得实验设计非常简洁。

研究假设 1，2，3：把实验处理组作为组间变量，把时间作为组内变量进行重复测量方差分析，测量训练干预所产生的变化：肌肉

力量和平衡、自我效能和害怕摔倒、生活自理能力和摔倒可能性。

假设 4,5:对变量之间进行相关分析,考察肌肉力量、平衡能力变化与自我效能和害怕摔倒之间变化的相关(假设 4a ~ d),生活自理能力和摔倒之间的相关(假设 5a ~ d)。

假设 6:使用线性多元回归分析检验自我效能是否在肌肉力量和平衡变化与生活自理能力变化、害怕摔倒的变化以及报告的摔倒情况的变化之间起调节作用。首先,通过后测项目分数对前测项目分数的回归计算心理变量的残差变化分数。采用简单的事前一事后变化分数验证生理变量是可行的,但是对于心理变量的变化采用该检验方法并不可信(Cohen & Cohen, 1985)。

原实验设计包含参考文献列表以及下面列出的附录:

附录 A　菲佛心理状态问卷

附录 B　知情同意书与医疗证明表

附录 C　日常生活活动自我报告单,基于操作的日常生活活动记录表

附录 D　运动历史问卷

附录 E　平衡问卷

附录 F　害怕摔倒问卷

附录 G　摔倒效能问卷,具体活动中的平衡自信问卷,力量效能问卷

计划书 2
质性研究

提示读者注意:

下面所列的计划书主要是介绍采用质性研究范式实施研究的样例。如果你对质性研究方法不熟悉,请先阅读本书第 5 章,该章内容有助于你理解作者在计划书撰写时遇到的一些具体问题,包括如何设计和撰写研究计划。同理,如果你只熟悉实验研究或准实验研究,第 5 章将介绍一种看上去偏离传统的,或至少与想象中不同的研究方法来解决计划书中的相关研究问题。

随着阅读的深入,你会更加透彻地理解作者提出的研究假设,以及诸如研究的可靠性、客观性、有效性、可重复性以及概化性等方面的问题,该研究本质上与研究者以传统量化研究方法进行的调查有较大出入。尽管有时候夸大了两种方法间的差异,但不可否认,差异确实存在,而且了解两种方法间的差异对于理解质性研究方法至关重要。

质性研究方法与其他研究方法间的区别成为其独具特色的价值所在。改变最初的假设就会使研究问题发生很大的改变。下面的研究计划中,作者拟访谈一组高中生,研究他们如何看待教师在其学校学习和生活中所扮演的角色。研究问题在访谈过程中确定,而不仅仅是一些事件的重新建构、观点的简单搜集或归纳。作者要求研究参与者对感知到的教师对其动机、学业成就、毅力和学习热情的影响进行反思和讨论。该类型研究问题以及服务于研究问题的数据搜集工作都与量化研究截然不同。

在某种程度上,质性研究者所做的研究多从不同的角度提出不同的研究假设,因此,研究设计相应地也会呈现出迥然不同的特征。但

质性研究也同样要有研究构思和程序上的规则,这样才能确保质性研究设计的系统性、清晰性、严密性,才能使研究满足特定范式研究假设的需要。质性研究也必须遵循相应的科学规则,应与所谓翔实的新闻报道、细致的观察以及对研究对象的鉴赏显著区别开来。对于调查而言,存在许多不同的规则并不等于没有规则。因此,阅读先前的章节会有助于读者轻松地理解下面的内容,获得的收获也会更多。

最后,我们提示读者注意,之所以选用该研究计划书是因为它代表了计划书撰写早期的情形。作者是一位博士研究生,具有较强的研究动机,为该研究作了充分准备,而且她的导师(和论文委员会成员)也给予她了大量有益的帮助,计划书随后进行了修改,终稿得到了广泛的称赞。然而对于读者而言,最大的收益在于能清楚地了解作者和其导师如何在研究进程中对计划书进行调整并最终得以完善。像他们一样,你也可以考虑在你自己的研究计划书中适当增加和调整相应的研究内容,从而使先前的工作更为完善。

教师的重要性:来自墨西哥裔美国学生的声音[①]

标题检索:诚然,这只是该研究计划使用的一个题目而已,但是这也是该研究计划发挥作用的起点——便于潜在阅读者进行检索。该题目明确了研究中主要关注的两组人群:墨西哥裔美国学生和教师。此外,尽管表述还不是非常明确,但多数读者也能预测到研究中的部分资料会来自于学生,并且还会描述教师产生的影响。这种标题简洁、不学究气、措辞得当,因此能引发读者的阅读兴趣——当然,说的是读过该标题的人!

需要注意的是,无论是通过计算机数据库检索系统,还是通过书籍目录,只有当题目被检索到时,人们才能阅读到该文献。如果使用作者(或评论家)确定的关键词进行检索,那么具有艺术性的标题,如本计划书所用的题目,就更有助于检索。但是在以题目中出现的词语为准对研究进行分类时,该标题显得艺术性有余而功能性略显不足。

---

① 本研究经允许后采用,作者为哈佛大学教育研究生院的贝琳达·J. 图切尔,该研究是其完成教育博士课程所进行的部分研究项目,导师是琳达·C. 威宁教授。论文于1997年完成并被研究生院接受。贝琳达博士现居住于加利福尼亚,是当地一所学校的管理者,兼任学校管理和教师发展方向的讲师。

当只凭借题目中的词语进行检索时，查询关于中学生生活的质性研究、高中生学业成就调查、对青少年的现象学访谈研究，或是确定教师影响学生的变量的研究等，都不会检索到这项研究。虽然从研究题目可以推测研究采用的研究方法、所处的社会背景、学校的等级和某些基本变量，但题目提供的信息显得不够具体。

应尽可能采用措辞优美的研究题目，但同时题目使用的关键词也应有利于分类检索，这样才能被有需要的研究者注意到和检索到。本书在第 6 章中关于题目设计的内容会帮助你实现这个目标。

在这里省略标准扉页。

摘　要

本质性研究旨在描述和分析美国高中的墨西哥裔高年级学生所感知到的教师对他们的学业、学校学习和生活三方面的影响。本研究的理论框架主要基于"有效教师(effective teacher)"的相关研究。研究设计采用"深度现象学访谈法(in-depth phenomenological interview)"(Seidman, 1991)、焦点团体(focus groups)、观察法(observations)等，初试样本为 12 名美国高中的墨西哥裔高年级学生。除此之外，对第二批研究参与者共 6 个学生进行单独的焦点团体访谈，称作"成员检验(member check)"(Guba, 1981)。该研究将帮助教育工作者了解如何让拉丁裔学生更好地学习、取得更好的成绩以及顺利完成高中的学业。

理论框架。就本书贯穿始终的术语而言，实际上本研究的主体并不是"理论框架"。作者显然是从广义的角度使用这个术语，用于说明研究的理论建构和实证基础是研究设计的背景。然而我们特别倾向于将一个特定的(或正式的理论)，或一系列相关联的理论，即理论框架，用于定义研究问题和对研究结果进行解释。从这个意义上讲，理论框架是关于世界某一方面的本质和功能的一系列条理清楚的假设。

从美国的人口统计学变化——以大量、年轻、迅速增长的拉丁

美洲①人口为主要特征，以及拉丁裔学生与北美白人学生之间固有的学业成绩差距可以看到，拉丁裔学生的教育问题已经成为我们国家所面临的严峻挑战。大部分高中辍学学生都面临着生活压力，包括高失业率、低工资以及他们对社会造成的压力，这些现象都受到了广泛关注（Catterall, 1985; Fine, 1991; U. S. Department of Education, 1993）。

自从1983年国家优质教育委员会出版《国家处在危机中》一书以来，国家领导人特别要求学校要想办法消除学业成就差异，并且要把所有的学生培养成为高级人才。然而，今天依然有很多教师不认为自己能实现这个目标，因为这些教师用外部因素，如拉丁裔学生的家庭、同伴、社会经济地位、文化，或人格和信仰等来解释学生的学业和动机问题，他们认为，相对于这些因素，教师的影响微乎其微（Clark, 1990; Grant & Secada, 1990; Harris, 1991; Hidalgo, 1991; Ladson-Billings, 1994; Paine, 1989）。可悲的是，教师自我感知的"效能感（Efficacy）"②缺乏很可能是导致学生学业成就低的真正原因（Ross, 1945）。

因此需要开展相关研究，帮助教育工作者认识和理解他们对拉丁裔学生学业成绩的影响。尽管有很多因素看起来似乎超越了教师的控制，教师也必须了解他们应该如何利用这些因素，使其对学生的生活和学习产生积极的影响。

本研究拟通过回答以下研究问题满足上述需要：在美国高中墨西哥裔③高年级学生眼中，教师的哪些品质和行为会显著影响他们的生活？这些学生如何描述教师对他们的学习动机、学习过程、学业成就、学习毅力和学习热情④的影响？关键教师对学生生活的

---

① 在本研究中，"拉丁美洲人"和"西班牙人"的概念可以互换，指他们本代人或他们的后代，主要是指来自于各种西班牙语地区的人群，如墨西哥、古巴、波多黎各、多米尼加共和国、中南美洲的部分地区（Suarez-Orozco & Suarez-Orozco, 1995）。

② 教师效能感测量的是教师认为自己能在多大程度上对学生的学业成绩产生积极影响的认知。

③ 因为墨西哥裔美国人占拉丁美洲总人口的一半以上，我会将墨西哥裔美国人作为研究参与者，而不是整个拉丁美洲人。另外，依据前人的研究（Nieto, 1992），我考虑使用"墨西哥裔美国人（Mexican American）"这个名词，而不是"奇卡诺人（Chicano）"（奇卡诺人指墨西哥裔美国人或在美国的讲西班牙语的拉丁美洲人后裔——译者注）"。"墨西哥人（Mexicano）"（这两个名词也可以翻译为墨西哥裔美国人）或其他名词。

④ 研究中出现的一些概念（如"动机"等）将由学生定义。

影响还通过哪些方式起作用?

摘要。并非所有研究生院都规定毕业论文的研究计划书中应包含摘要部分(在基金申请书中摘要却是必需的)。撰写摘要作为一项实践技能(请看第10章我们对摘要的讨论)是研究者的必备素质。因此,我们建议无论计划书是否有要求,都应撰写出摘要。

摘要中的研究计划不需评述,相关细节应在正文部分进行评估。应重点关注摘要是否充分实现了其功能和作用:①内容简明扼要,有效表述了研究目的、研究方法和研究思路;②简要介绍研究结果中有趣的发现。

这篇摘要语言风格简洁、措辞优美、重点突出。第一段主要描述了研究目的、研究方法和研究思路,没有使用评审专家不熟悉的专业术语。我们并不支持在摘要中出现脚注和引用。

摘要五段文字中有三段是用来深入论证研究的意义(这样做非常有效)。但是,只在段落的开头和结尾介绍了研究问题和研究方法,这就忽略了很多有用信息。多数评审专家会从摘要部分寻找两方面内容:①研究参与者的取样方法;②资料分析方法。尽管这些内容会在后面的正文中进行详细介绍,但大多数读者希望在摘要中能看到简要的介绍。尽管摘要有字数或页数的限制,但适当添加这部分内容并不困难。如删除摘要中第三段的起始句就无太大的影响,因此可以利用这些空间对研究参与者的取样方法和数据的分析方法作简要介绍。

标题。不管美国心理学会(APA)论文规范还是芝加哥规范(Chicago Style,人文学领域规范),都不允许给标题加下划线和使用标题居中的格式。除非是研究生院(类似于此例)或基金会有特别要求,最好使用本学科和研究专业领域通用的标题类型。如通过查询《美国心理学会写作规范手册》中的"标题类型"一章,就可以找到APA规范要求的准确的标题字数和规范。下文中引用的计划书,标题都按照APA的标准模式进行了修改,目录中未包含原文章页码。

目录内容

摘要
目录

导言
研究背景
研究问题
文献综述
研究方法
研究场所
研究取样
进入现场和选择样本
访谈
观察
焦点团体
研究的信度和效度
伦理问题
研究的局限性
数据分析
结论
参考文献
附录
附录 A—1:拉丁美洲学生的人口统计学数据
附录 A—2:拉丁美洲学生的学业成就统计表
附录 A—3:学业成就差距表
附录 B:拉丁美洲学生学业成就方程式
附录 C:有效的学校/有效的教学研究
附录 D:与有效教师相关的 85 项变量
附录 E—1:“文化背景相关”教学与“同化”教学
附录 E—2:德尔皮特关于优秀教师特征的总结
附录 F:样本筛选
附录 G:取样和研究方法学
附录 H:预实验研究参与者筛选问卷
附录 I:访谈指导手册
附录 J:观察指南
附录 K:数据分析的样本编码
标注

目录。如果对目录进行精心雕琢，使其与本书呈现的目录相似，那么读者不仅可以迅速定位研究计划的特定主题，而且还可以快速地把握研究者的研究设计思路。文后的14个附录显示，作者尽可能对正文进行了压缩，使论述紧扣论点，并将相关的辅助资料、复杂的技术术语、表格以及协议说明书附在了最后，供读者可在需要时参阅。但是我们认为附录(F和G)呈现的位置很不恰当，因为多数读者都希望了解研究参与者的取样过程，因此读者不得不在附录(F和G)和正文之间翻来翻去，显得很不方便。附录仅适用于非核心材料。

导 言

研究背景

本质性研究旨在描述和分析美国高中的墨西哥裔高年级学生所感知到的教师对他们的学业、学校学习和生活三方面的影响。研究的理论框架是"有效教师"理论。该研究设计采用"深度现象学访谈法(in-depth phenomenological interview)"(Seidman, 1991)、焦点团体、观察法等，初试样本为12名美国高中的墨西哥裔高年级学生。除此之外，对第二批研究参与者共6个学生进行单独的焦点团体访谈，称作"成员检验"(Guba, 1981)。该研究将帮助教育工作者了解如何让拉丁裔学生更好地学习、取得更好的成绩以及顺利完成高中的学业。

研究问题

从美国的人口统计学变化——以大量、年轻、迅速增长的拉丁美洲人口为主要特征——以及拉丁裔学生与北美白人学生之间固有的学业成绩差距可以看到，拉丁裔学生的教育问题已经成为我们国家所面临的严峻挑战。拉丁裔学生在校生人数在过去20年中翻了一番。一直以来，与白人和非洲裔学生群体相比，拉丁裔学生群体的标准测验分数①较低、高中学业完成率较低，此外辍学率持续增高(相关数据见附录A)。大部分高中辍学学生都面临着生活

---

① 拉丁美洲学生完成了一些测验，但其效度却值得质疑(Valencia, 1991)。

压力，包括高失业率、低工资以及他们对社会造成的压力，这些现象受到了广泛关注(Catterall，1985；Fine，1991；U. S. Department of Education，1993)。

自从1983年国家优质教育委员会出版《国家处在危机中》一书以来，国家领导人特别指示学校应想办法消除学业成就差异，并且要把所有的学生培养成为高级人才。然而，今天依然有很多教师认为自己不可能实现这个目标，因为这些教师用外部因素，如拉丁裔学生的家庭、同伴、社会经济地位、文化，或人格和信仰等来解释学生的学业和动机问题，他们认为，相对于这些因素，教师的影响微乎其微(Clark，1990；Grant & Secada，1990；Harris，1991；Hidalgo，1991；Ladson-Billings，1994；Paine，1989)。可悲的是，教师自我感知的"效能感"缺乏很可能是导致学生学业成就低的真正原因(Ross，1994)。

因此需要开展相关研究帮助教育工作者认识和理解他们对拉丁裔学生学业成绩的影响。尽管有很多因素看起来似乎超越了教师的控制，教师也必须了解他们应该如何利用这些因素，使其对学生的生活和学习产生积极的影响(参看附录B)。

本研究拟通过回答以下研究问题满足上述需要：在美国高中的墨西哥裔高年级学生眼中，教师的哪些品质和行为会显著影响他们的生活？这些学生如何描述教师对他们的学习动机、学习过程、学业成就、学习毅力和学习热情的影响？关键教师对学生生活的影响还通过哪些方式起作用？

导言。乍一看，导言部分似乎与摘要内容重复。就格式而言，这样行文非常合理，恰好体现了文字内容在论文的不同位置会产生不同的功效。深入研读后会发现，其实这部分内容增加了一些细节，改变了措辞、增添了参考文献，以引导读者去参阅附录中的补充材料——所有这些明确告知我们，现在阅读的内容正是计划书的正文。

研究问题。研究问题是研究的核心内容，因此我们更喜欢将研究问题用数字标示，按顺序一一列出，而不是在某个段落中用几句话呈现。这种呈现方式使得读者将研究问题视为独立的部分，而每个研究问题又有其各自的方法学需要。

取样。尽管下文将一一阐述研究中的主要问题，但是这部分导言内容会引起多数读者关注三个问题：①研究参与者样本

是如何选取的？②相对研究者提出的研究问题以及“伟大”的研究目标，12名研究参与者在数量上是否足够？③“成员检验”作为一种对原始数据进行验证的方法，6名额外的研究参与者如何实现该目的？

研究假设。本部分内容是检验你在研究设计中对研究问题的综合分析能力。在形成上述的研究问题时，作者对研究参与者，尤其是其学校经历提出了一项重要假设（其重要性自然是不言而喻的）。我们这里所指的不是一般意义上对研究方法的假设（比如研究参与者是自愿的、研究参与者不会故意误导访谈者等），我们指的是学生如何理解学校中发生在他们身上的事情。像爱德加·阿伦·坡（美国小说作家）所写的侦探故事《被盗的信件》一样，作者的假设如此明显（甚至是理所当然），以至于读者很容易忽视这些假设。在阅读过程中，你要认真分析这些研究问题，并注意寻找更多的线索——在读完本篇研究报告后，再看计划书后面的“后记”。

文献综述

本世纪初以来，教育研究者们进行了大量研究，试图寻找一种方法去界定和测量“有效”教育的特征。然而，由于“有效”教育的结构难于确定，不管是关于有效教育的标准界定，还是量化方法，至今仍未达成一致的结论。

这类调查研究共有三条主线：“有效的学校”研究、“有效的教育行为”研究（附录C）和“有效的教师”研究（附录D）。本研究属于最后一种。

柯瑞克斯汉克（Cruickshank，1990）对19世纪90年代到20世纪80年代关于有效教师的研究进行了全面综述，指出从理论和研究方法上可以将这些研究区分为两个阶段：1960年以前的研究。该时期的研究所得出的有效的教师的特征和行为，是管理者通过自行编制的测试题目和模糊的术语主观认定的。这些研究价值不大。

随着“科尔曼报告[①]”[②]的发表，研究者的关注点转向那些能教出成功学生的特定教师，研究教师具有代表性的或真正发生作用的行为是什么(Cruickshank, 1990)。20 世纪 70 年代到 80 年代之间的质性研究采用了许多新的工具，记录教室中发生的行为，随后对这些行为表现进行系统的分析。这种研究方法的目的是“确定教师如何以及在多大程度上表现出一系列恰当的教育教学行为，而这些行为和令人鼓舞的课堂事件和/与学生的学习相关程度有多大。”(Cruickshank, 1990: 68，建议看原版)。

柯瑞克斯汉克利用包含 85 个“教师有效行为变量”的表格，对分析了 2 350 项研究的 10 项综述进行了再综述，结果发现，关于哪些变量与有效教师行为相关最紧密的问题，意见一致的很少。85 个变量中只有 8 个变量在至少 4 篇综述中被提及，这 8 个变量是：讲课思路清晰、关照/监控行为、多让学生参与教学活动、让学生公平参与教学活动、课程安排、特定教学任务上的持续性和有效性、教学反馈和批评(最后一个变量“批评”与有效性负相关)。

上述研究中所采用的质性研究方法存在一些不足，它们主要是基于观察法得到的数据，因此无法解释为何某个教师的特征或行为与学生的行为结果有关。学生所感知的教师行为和学生的学习动机、学业成绩之间的关联是无法通过观察的方法获得的，而只能由研究者进行推断。

研究“有效教师”的学者并没有考察对于不同种族、不同文化背景的学生而言，哪种教师和教学行为是有效的，他们只是在研究中使用“低社会经济地位”、“弱势群体”或“危险群体”等术语来指代所有的差生。因此我们并不清楚现有的研究结果能在多大程度上适用于拉丁裔学生。本研究将针对一个多样性(Matute-Bianchi, 1991; Suarez-Orozco & Suarez-Orozco, 1995)文化群体——墨西哥裔美国人开展“有效教师”研究。

有一项大规模的质性研究在柯瑞克斯汉克的研究综述中没有提到(可能是由于这项研究中包含无效教师行为)，这项研究是由美国公民权力委员会在 1973 年实施的，该项研究关注的是教师行

---

① 科尔曼报告(Coleman Report)，1966 年发表的科尔曼报告在美国被认为是国内社会科学史上最著名的量化研究报告，也是当代世界上关于教育机会均等的三项重要报告之一。——译者注

② 美国健康、教育和福利部(U. S. Department of Health, Education, and Wekfare, 1996)。

为对墨西哥裔美国学生的影响。研究者使用弗兰德斯互动分析法(Flanders Interaction Analysis)①(Amidon & Flanders, 1963),对430所西南部学校中的494个班级的观察数据进行了编码。该研究发现,教师"未能有效引导墨西哥裔美国学生参与到课堂教学中,这些学生参与课堂教学的程度远远低于美国白人学生"。这项研究的报告如下:

> 我们分析了所有种类的、令学生满意和接受的教师行为,结果发现,教师对美国白人学生进行积极反馈的比例比拉丁裔学生高出40个百分点。教师指向美国白人学生提问的比例比指向拉丁裔美国学生的比例高出21个百分点(美国公民权力委员会,1973:43)。

很明显,一些"有效教师"行为没有施加给墨西哥裔美国学生。这些学生的低学业成绩与教师不公平的对待之间是相关的,但是研究者却据此推断教师行为与学生学习成就之间是因果关系。本研究拟从学生个人感知②的角度,探讨教师的教学行为(这里所指的"教学行为"使用其广义的定义,包含课程选择在内的所有教学行为)与学生动机、学习过程、学业成就和学习热情之间的实质关系。

本研究与上述某些研究类似,关注的是多种文化背景下学生眼中"有效教师"的特征。这类研究包括两种新的研究形式:①跨文化量化研究,涉及有关学生的学习动机和成就的大量因素(包括教师因素)(例如,Gibson & Ogbu,1991; Stevenson & Stigler,1992; Suarez-Orozco & Suarez-Orozco,1995③);②质性研究,采用人类学、社会学和心理学的研究方法,考察教师的特点与不同文化背景中学生的学业成就之间的关系。

---

① 弗兰德斯互动分析法(Flanders Interaction Analysis)或弗兰德斯互动分析系统(Flanders Interaction Analysis System, FIAS)是美国学者弗兰德斯在20世纪60年代提出的一种课堂行为分析技术,该系统由三个主要部分组成:一套描述课堂互动行为的编码系统;一套关于观察和记录编码的规定标准;一个用于显示数据、进行分析、实现研究目的的矩阵表格。该系统对课堂教学细节进行分析具有异乎寻常的技术性功能。——译者注

② 学生所持有的什么是有效教师的观点与有效教师的实证测量之间的关系是不明确的,但对二者关系的探讨不在本研究范围之内。

③ 本研究主要关注"宏观因素"(LeCompte & Dworkin,1991:57)。例如,研究中关注家庭变量和学校结构(见附录B),而不是教师有效性本身,因此对教师本身并不作深入探讨。

文献综述。在这一部分，作者从简单概述研究的导言直接转入文献综述。有些读者可能会觉得这种转变有些突兀。他们可能会认为至少应该在这一部分对研究进行总体介绍，这样可以帮助他们理解在研究过程中如何在先前研究的基础上形成本研究的研究问题，以及本研究的研究方法是如何确定的。我们认为，如果在这里对研究问题和研究设计进行说明，将会使大部分读者消除最初的疑惑。

在这部分内容中，作者的首要目的是说明研究问题的性质和重要性。正如摘要所述，这一部分内容介绍了墨西哥裔美国学生面临的教育问题，论证了有效解决这些问题的重要性，综述了哪些研究可以解决这个问题，哪些研究无法解决这个问题，并论述了研究的独特性。

行文逻辑清晰。我们认为，在文献综述部分，研究问题导出的逻辑越清晰，读者越容易理解已有研究是怎样支持本研究所提出的研究问题的。在研究计划书的写作中最常用的、简单易行的策略是围绕每个研究问题依次组织与其相关的文献内容，或者按照逻辑顺序展开论述（正如本研究计划书前面内容的组织形式）同样可以达到此目的。上述任何一种策略都会将读者的注意力吸引在某一点上，这样使得读者能够清晰地把握研究的逻辑结构，并逐步深入对论文整体的理解。

选择这种明晰的行文方式虽然可以使介绍更加清楚，但是我们也担心，这样可能会使有些读者抓不住重点。在这一部分，作者采用了大量已有的教育研究，解释一系列的社会问题，并说明该研究结论将如何用于解决这些问题。随后，作者继续介绍如何采用一种独特而有效的方法实施研究。

本研究采用质性研究方法，研究所描述的一些有效教师行为，包括聆听学生、关心学生，以及表达对学生文化背景的尊重，尽管可能不是非常完善，但这在先前的研究中是没有被提到过的。而且，在柯瑞克斯汉克列举的85项“教师有效行为变量”的列表中也没有上述变量。以往的质性研究关注的内容主要有四个方面：

本文删除了下列四种类型的引用列表。

1）**对辍学学生的研究**。这部分研究主要通过对辍学学生的访

谈，揭示他们如何把自身学习动机的丧失和学业成绩的失败归咎于无效的教学行为。这些学生一般会提到以下几项教师的教学行为：对学生缺乏关心、对有色人种的歧视。

2）**基于少数教师回忆的有效教师行为研究**。这些研究发现了一些有效教师的特质，例如：关心学生的学习、把授课内容与学生的"实际生活"相联系、学生掌握了一堂课的内容才继续进行下一讲、督促学生思考、了解学生及其家庭等。对有色人种学生而言，这些都是有效教师的行为。

3）**对家长、管理者和同事评价为"有效的"教师进行访谈和直接观察的研究**。这类研究发现，除了上面提到的特质外，对于有色人种学生，有效教师采用了"文化背景相关"的教学法①。

4）**采用民族志和/或学生访谈的方法，包括个体访谈或焦点团体访谈等进行的研究**。与辍学学生的研究类似，这类研究也强调，在教学过程中，教师引导和关注学生学习时所体现出来的"关心"、"尊重"是"有效教师"的重要特征。

本研究属于第4）类，试图了解墨西哥裔美国学生所感知的教师对其学习动机、学业成就、学习毅力和生活等方面的影响。

人类的特性。请将你的注意力放在上文段落中的词语上。读者仅通过字面理解也会知道该研究（它本身是无生命的）打算做一些只有生命体（这里指人类）才能做的事情——也就是说，去理解某些事情。我们也知道此类文章结构在研究写作中非常普遍，下文将继续采用这种模式。尽管如此，我们更倾向于在论文介绍中体现更多的人类特性——理解、探索、建构理论等，就好像调查者，或研究报告的读者马上就要这样做一样。因此，我们认为上段中如果使用这种描述可能更好一些："我的研究属于第4）类，通过这种方法，我希望能更好地理解墨西哥裔美国学生的经历……"。看，这并不是语法正确与否的问题（语法问题可以通过规则来解决），而是词语使用的问题。我们认为你应该尝试以研究者为主体描述研究过程，不是以研究本身为主体，这样便于更好地服务于读者。

① 有关"文化背景相关的教学法"的概念与学生家庭、学生生活、有意义经历等相关概念有所区别，但也有所交叠（见附录E—1）。

哈佛大学格拉迪斯·卡佩拉·诺亚(Gladys Cappella Noya, 1995)于1995年完成了教育学博士论文,这是目前为止唯一一项专门研究教师对拉丁裔美国学生学习影响的研究。取样包括11名波多黎各和多米尼亚青少年。她主要采用了"集体讨论、写作和个体访谈"等研究方法。她的重要发现表述如下:

> ……研究参与者认为,教师对学生的课堂参与程度起重要作用;学生有表达困惑、提问和发表反对意见的需要;年轻人喜欢的师生关系是超越了师道尊严、没有等级界限的、平等的关系。

诺亚的研究发现,研究参与者认为关心和尊重学生的教师是有效的教师。教师在课堂上认真聆听学生而不是打断其发言,不批评或羞辱学生等,研究参与者认为教师通过这些方式表达出对学生的尊重。研究参与者对那些创设自由提问、出声思维等课堂气氛的教师给予了高度的评价。这些教师向学生传达了这样一种信息:即他们是有智慧的,可以胜任具有挑战性的学习任务,可以在班级的教学活动中发挥作用。这些教师让学生全身心地投入到课堂学习中,并赢得了学生的尊重。

这里删除了对诺亚研究所作的进一步评论。

尽管我的研究问题与诺亚的研究非常类似,并且两项研究在研究方法学方面也有相似之处。但是,本研究在方法学和理论上与诺亚的研究有非常重要的不同。首先,诺亚的研究在方法学上采用了比较"极端"的取样方式(Patton,1990:169),她的研究的参与者只包括那些被美国公立学校拒绝接收的学生,以及那些就读于波多黎各岛上贵族学校的学生。本研究将会采用"深度抽样法(intensity sampling)"。"深度抽样法的逻辑在于从感兴趣的研究问题中得到更出色的、丰富的样本,而不是极端案例"(Patton, 1990: 171)。本研究的参与者样本将从普通的城区高中学校抽取。

第二,诺亚的研究结果分析中没有考虑学生如何感知教师对他们种族或者社会地位的反应。我希望从墨西哥裔美国学生中得到这方面的信息。

第三,拉丁裔并不是一个一元的族群,由于生活区域、历史和文化的差异,墨西哥裔美国人与波多黎各人可能具有不同的经验和观念(Suarez-Orozco, 1995)。因此,如果与诺亚的研究发现进行

对比，本研究所选择的研究参与者群体对教师的知觉可能存在差异。

已有研究。这里作者介绍了一篇关键的文献——她的导师及论文委员会成员可能对这项研究非常熟悉。她不仅巧妙地使用该研究的结果支持了自己的研究计划，而且还仔细地阐述了自己的研究将如何在此研究的基础上进一步创新。

研究方法

本研究的主要目的是阐述并分析墨西哥裔美国青少年觉察到的教师对其自身的影响。研究的主要问题包括：在美国高中的墨西哥裔高年级学生眼中，教师的哪些品质和行为会显著影响他们的生活？这些学生如何描述教师对他们的学习动机、学习过程、学业成就、学习毅力和学习热情的影响？关键教师对学生生活的影响还通过哪些方式起作用？

这些现象学①的问题将通过质性研究方法进行考察，具体方法包括访谈、焦点团体，以及对 18 名学生进行的观察法。林肯和库巴（Lincoln & Guba, 1985:225）提醒读者，"自然条件下的研究设计……不能事先给出设计方案；它必须经过出现、发展、完全呈现的过程……"（强调自然性）。因此，当有必要对实验设计进行修改时，我会及时修改并且"详细报告修改内容，为什么进行修改，以及这对于研究结果有什么意义"（Patton, 1990: 62）。

质性研究方法应该是回答上述研究问题最可行的方法，因为质性研究方法尤其适合一些实证研究比较欠缺的情况（Patton, 1990）。

研究场所

本研究实施的地点是一所普通的加利福尼亚公立高中，该校拉丁裔学生占多数。我之所以选择这样一所学校，是因为美国三分之二以上的拉丁裔学生在种族隔离的学校接受教育（见附录 A—1）；地点选择在加利福尼亚州是因为其拥有美国最大的墨西哥裔美国学生人群；我选择了一所普通的而非"优秀"的学校，是因为

① 现象学关注这样一个问题："对于这些人来讲，他们所经历的这种现象的结构和本质是什么？"

我想了解教师在一般环境中是如何对拉丁裔学生产生影响的；而选择高中作为研究场所是因为我对那些即将完成学业的高中学生非常感兴趣，通过了解他们感知到的教师对其动机、学习和成就的影响，将对正在上高中的其他学生有所启示，以帮助他们成功地完成学业。

选择一所学校对于本研究来说样本已经足够，因为该校生源广泛，而且所在学区允许自由择校。因此，我可以选择那些接触过较多老师和不同教学方法的学生进行研究。

重复。是否有必要再重复一遍研究问题？或许没这个必要，但是如果有些评审专家比较关注研究方法部分，这样做也不失为一个好主意。

灵活性。在第二段，作者写到可能会对研究进行适当的改变，这样是否恰当呢？即使是质性研究，作为一名研究新手，在对研究设计进行改动时需要格外小心。尽管可以将巴顿的解释作为研究依据，但在大部分论文计划中，按照惯例，研究者需要征求导师的意见，并得到许可才可以做出改动，如果是较大的改动，则需要征得论文委员会所有成员的同意。

为何采用质性研究？第三段介绍了该研究计划采用质性研究范式是恰当的，但是如果能从研究问题的解决只有凭借质性研究才是最合适的角度来说明，效果可能会更好。作者说质性研究非常适用于"所知甚少"的研究领域，这样很容易导致读者得出质性研究只适用于"探索性研究"的结论。这就会削弱质性研究的地位——无论对一个领域知道得多还是少，只要质性研究对于研究问题的解决是合适的，就可以使用。

术语的界定。根据我们对论文委员会的了解，如果在论文中对两个术语进行了区分，比如"一般"而非"优秀"的学校，就会有人要求作者定义什么是"一般"。在研究计划书中对该术语进行解释，相比于在答辩现场与评审专家现场交流会从容得多。

变化性。我们认为作者试图阐明一个观点：选择一所学校就足够了，因为这所学校教学方法具有多样性。这样一位研究参与者便有接受多种教学方法的经验（这对于本研究来说是非常重要的条件）。虽然作者的论证看起来很充分，但我们希望作者能介绍得更直接些，避免读者误以为学生的多样性背景是"普通"学校都具有的特点（作者在下面的论述中进行了说明）。由

于取样的问题(尽管他们可能强调通过其他方法来提高研究的概括性),这类质性研究一般都不太强调外部效度(结果的概括性)。

附录。在前文我们批评了这种把研究参与者的取样方法放在附录中进行说明的做法,在阅读下面内容时你也需要参考附录F和G,只有这样你才能更好地理解我们对这部分所作的评论。

取　样

研究将抽取12名墨西哥裔美国高中的高年级学生作为研究参与者——这是本研究的主要关注点;第二批研究参与者样本将会再挑选6名学生,他们将在研究结束时参与焦点团体,起到"成员检验"的作用(Guba, 1981)。我将根据研究样本选取中必须考虑的因素,从志愿者中挑选部分研究参与者,主要考虑因素为:性别、来自不同学习背景的学生、不同成绩水平的学生,第一代和第二代墨西哥裔美国人(见附录F)。我将对第一次取样的12名研究参与者分别进行三次访谈,同时对其中的2名研究参与者进行观察,对其中的6名研究参与者随后进行焦点团体访谈(见附录G)。

对这12名学生进行访谈,主要是考虑到要选择在不同类型的学校接受教育,并有着丰富生活经历的代表性学生。虽然本研究的目的不是具体分析性别、教育经验、年级,或世代等的影响,但是前人的研究表明,学生的经验和感知在这些维度上呈现规律性的变化(Gilligan, 1982; Okakes, 1995; Suarez-Orozco, 1995)。因此,将这些变量作为"敏感概念"(Patton, 1991: 391)纳入数据分析。通过在这些维度上选取的代表性学生样本,我希望发现被广泛认同或者可以进行分类的有效教育行为(Patton, 1991:172)。本研究采用相同的标准挑选另外6名学生进入焦点团体,目的在于进一步验证第一次访谈的研究发现,同时获得更多的信息。

费恩(Fine, 1991)指出,许多有色种族学生的成功是他们自己"努力得来"的,并不是由教师和教育体制决定的,本研究将要求样本中的"成功者"对他们生活中有特殊影响的教师进行定位。由于其他人和机构也会对学生产生影响,因此我会谨慎对待,不会预先假设教师的影响和学生在校成功之间存在因果联系。

需要多少研究参与者? 与许多量化研究不同,没有可以回答这个问题的明确算法——需要对最终研究参与者量进行权衡。然而,适用于类似研究的有关经验(下面将进行讨论)会有助于研究者确定研究参与者数量。

复杂的条件。 正如作者缜密的讨论中阐述的那样,研究的必要条件是取样样本应具有代表性。她引用前人的研究来证实这一点是非常明智的。阅读附录F,我们可以发现,平衡研究参与者的特征是必要的(例如,在最终确定的12名学生样本中,只有一名学生满足"第二代"移民这一条件,这在研究中是不允许的)。更为复杂的情况是作者想优先平衡研究参与者的性别(或接近平衡)。

经验法则。 通用的规则是当研究参与者的期望特质不断增加,而研究者想保持各种样本的特质在整体取样中达到最低程度的平衡时,研究参与者的人数也必须相应地增加。在研究中完全匹配不同特质性研究参与者是非常困难的,从较小的、自愿参与研究的群体中进行抽取,这更是不可能的。具体到本研究计划,我们认为获得理想的样本是根本不可能的。解决的方法是,要么增加研究参与者的人数(我们认为至少需要两倍的数量),要么减少特质的数量(或者,更为理想的是两者同时调整)。

样本取样。 尽管论文随后会讨论取样的过程,但是我们认为,在这一部分有必要就如何获得预期样本(数量和特征)提出建议。我们期望作者在研究场所使用三个样本筛选标准(高年级学生、墨西哥裔美国人、志愿者)进行一个研究参与者的预招募,在此范围内选择有代表性的样本并对研究参与者的各种特质进行平衡。如果样本量充足,就可以通过有目的的取样获得最终的研究参与者样本(这样最终样本人数会增大许多)。即使通过上述做法不能得到期望的样本,也可以获得下一步"目标"招募中要注意的事项。除了上述策略外,还可以通过减少期望特质的方法形成样本,或不再考虑招募范围的志愿者特质情况,或者尝试到其他地方取样。

进入现场和样本取样

1996年1月到3月,我一直在与计划研究的实施地和学校协商相关的准入权。1月份,我通过海报宣传和设立签名桌(这样学

生可以与我面对面交流，询问问题，填写问卷）等方式招募研究参与者。我会亲自与学生交流，因为“建立访谈关系开始于潜在研究参与者了解研究的那一刻”（Seidman，1991：37）。我将从完成个人信息问卷（见附录H）和与其父母签订了“知情同意书”的学生群体中挑选研究参与者（Kimmel，1998：67-76）。

由于拉丁裔美国学生并没有平均分布在各个学校，也由于样本量的限制，所抽取的样本并不是学校群体的“代表”，我的本意也并非如此（Patton，1990：185）。采用质性研究的追问方法，我会更加深入地了解多个个体的经验和观点，而不是将那些经验推广到更大的群体。这些研究参与者必须是墨西哥裔的高年级高中生，他们必须具备至少5年的美国学习经历（以保证他们至少曾在两所美国学校中接受过教育）。

准备工作。显然作者做了大量的准备工作，与学校进行协商、起草知情同意书以及其他一些研究材料，所有这些工作都得到了导师的大力支持。我们再一次提醒读者这个取样并不代表所研究的学校，或者城市学校的学生这个更大的群体。作者清楚地阐述了为了达成研究目标需要亲自完成招募计划（在现场）的重要性。

附录I。附录I——“访谈指导”——是与下文连接的部分，这部分非常重要。需要再次强调的是，把这类内容放在附录呈现对读者来说很不方便。

访 谈

我将对12名墨西哥裔美国高中生进行深度现象学访谈，这是我搜集数据的最主要方法。根据赛德曼模型（Seidman，1991），会对每位研究参与者（participant）进行三次访谈。访谈非常重要的，正如赛德曼（Seidman，1991：4）所言，“如果研究者的目的……是理解教育对人们自身的影响，那么访谈就提供了一种虽不充分，但却必要的调查途径。”

为了通过背景信息更好地理解研究参与者的观点，赛德曼模型（Seidman，1991：11）中的第一次访谈聚焦于研究参与者的个人生活史。依据“访谈方法指导（interview guide approach）”（Patton，1991：288），其中应包括一些开放性问题（见附录Ⅰ），鉴于研究主要关注的是研究参与者的学校生活史，特别是对以往教师的经验

和知觉。第二次访谈主要关注“研究参与者目前经历的具体细节……基于这些经验，研究参与者可能形成最终的观点”(Seidman, 1991:12)。在这次访谈中，我会要求学生描述他们的生活和当前任教老师对自己的影响。“在第三次访谈中，要求研究参与者反思他们以往经验的意义”(Seidman, 1991: 12)。在这次访谈中，我会要求学生建立K-12年级关键教师与他们的学习动机、学业成就、学习毅力以及学习热情之间的关系，我也会要求学生从他们的角度思考教师可以如何帮助学生，以使他们在学校的学业和其他方面达到更高的水平。

我会尽量在一天之内（最多不超过一周）对每位研究参与者进行单独的访谈，目的是给他们反思自身经历的机会，并且期望通过接触逐步与研究参与者熟悉起来。我将对每一次访谈进行录音，一半录音由一名双语者进行转录，我自己转录另外一半访谈录音，同时我会对所有转录资料进行校对和添加注解。访谈结束后，我会撰写访谈日记(Patton, 1991: 239)。

赛德曼程序。赛德曼指出，现象学访谈是一个复杂的过程，它要求主试具备娴熟的人际交往技能、沟通技巧、对细节的关注能力以及对访谈目的的深刻理解等（主试必须接受一段时间的训练），在这里有必要进行简要介绍。赛德曼的著作是该研究方法的来源依据，大多数导师及论文委员会都对这种方法非常熟悉。如果不进行访谈，就有必要事先进行沟通，提供相关参考材料。

转录。即使作者本身是一位双语者（在计划书的后面章节中很明显可以看出这一点，作者的目的是让每一位研究参与者自由选择他们在访谈中所使用的语言），为了完成这项较为困难的研究任务，还必须在研究中使用另外一名双语转录者。这位双语转录者的工作为作者本身的技术性工作提供一种外部的核查，这反映了作者力图保证搜集的数据质量较高——通过这些工作，她的导师再次认定作者为这些研究进行了长期和充分的准备工作。

对研究参与者的暗示。部分读者可能已经从附录Ⅰ的阅读中得出，之所以如此关注作者通过访谈搜集数据的具体过程是有原因的。访谈者选择哪个词语进行访谈会成为研究参与者做出某种反应的信号。假设访谈是在一种友好、安全的氛围中进行，大多数研究参与者将会有一种倾向，即说出某些事情来取悦

调查者，由此获得的信息是数据污染的重要来源之一。在这种情况下，导师会将采取确切的措施，保证作者尽力避免对她的研究参与者给予任何暗示，如暗示学生教师是他们生活中的重要影响者。

教师是否被认为是“值得怀念的”、“有影响力的”、“关键的”、“有效的”或者仅仅是“好的”，这些描述词都会暗示学生当他们谈论自己的教师时，我们希望听到的是什么。即使表面上看起来是一个中性的词，如“难忘的”，也会给出比预期更多的暗示。在本研究计划书中，请学生谈谈教师的哪些行为是积极的，这样的访谈才是合适的(甚至是必须的)。当有学生是自发地认识到这些老师对他来说是“不同的”时，这种研究才会有效。换句话说，在确认了“是否”是这样的前提，才能进一步讨论是“怎么样”产生的。

当作者认定研究问题具有非常重要的意义时，我们就很容易理解她开展实验研究的迫切心情，但是在这种情况下，作者可能会忽视暗示对研究参与者产生的暗示。可喜的是，修正的方法非常简单，并且在研究计划书中可以看出作者知道该如何解决这个问题。在论文的导言中，她已经列举了要点：不要过于急促，重要的是采用恰当的、开放性问题激发学生分享他们的故事，主试要集中精力细心地聆听并表现出对研究参与者讲述的故事非常感兴趣，当需要澄清或继续探查研究参与者的某一反应时，要采用追问性问题进一步追问，让谈话逐步指向明确的问题(或者在后期的访谈中达到这个目标)，让研究参与者直接描述有效教师的表现。读者应该能注意到，在呈现这份研究计划草案之前，事先实施一个恰当的访谈预实验，很可能会增加作者对这个问题的敏感性，为后续的访谈积累研究技巧。

观　察

我计划观察至少两个研究参与者，时间大致从早上起床到晚上就寝。我期望通过一天的相处，能够了解学生是如何融入他们的家庭、学校和学习氛围的，这将有助于从一个大的背景了解他们

所知觉到的，教师可能对他们产生影响的相关信息和因素。[1]

在观察过程中，我将会做观察笔记（见附录 J）[2]，然后将这些记录尽快录入计算机，并附上自己的相关思考。另外，我将会依据观察获得的数据形成之后访谈的问题，并得出探索性的假设。[3]

建议。我们并不能确定观察得到的数据对其他来源所搜集的数据有较大帮助。另外，考虑到该部分（和研究计划书中的其他部分）有关观察的内容，我们并不能肯定作者自己清楚地知道该如何做以及为什么做这部分研究。考虑到数据搜集时间安排的紧迫性、繁重的数据转录和分析任务，除非有更有说服力的理由，否则我们建议删除研究计划书中该部分内容。

焦点团体

"小组访谈的目的不是为了以一种更加便捷的方式去搜集小组成员的个人信息，它所提供的是一种综合性的观点和解决问题的方法，如果不进行焦点团体访谈，这些信息将无法获得"（Brown et al.，1989:40）。伊达尔戈（Hidalgo，1991）和诺亚（Noya，1995）采用焦点团体访谈了一组拉美裔青少年，结果获得了非常丰富的信息。在本研究中，我将研究参与者分为两组，每组 6 名，研究参与者均来自于第一次访谈的 12 个学生。我将与每组会谈 3 次，每次 50 分钟，主要讨论有效教师的特征。成员检验小组的 6 名研究参与者将会在研究即将结束时碰一次面，时间持续 90 分钟，其主要目的是为下一步的分析工作提供一些参考建议。

理论依据。使用焦点团体访谈搜集数据的基本原理对于本研究非常有价值（尽管对一些读者来讲，他们更需要的是透彻地理解焦点团体访谈这一学术概念）。已有的研究表明，焦点团体访谈技术对于访谈研究是一种有益的补充。因为焦点团体的形

---

① 当我为移民教育部门工作时，我曾经家访过墨西哥裔美国学生，这个经历让我相信招募研究参与者并不十分困难，这些研究参与者都会非常乐意带我到他们家。

② 对于研究参与者提及的学校和老师，我会采用化名。

③ 本研究的焦点在于学生的观点，因此，我不会去观察教师。

成和实施需要主试具备大量的知识、相关的操作技能并制订周密的计划。因此,在通常情况下,我们希望本研究的作者引用的是心理学经典著作中有关方法论的阐述(在第5章中我们提出了有关该问题的建议),并且在正式实施研究之前顺利开展预实验。

研究的信度和效度

为提高"研究的信度和效度"(Lincoln & Guba, 1985),以及尽量减少一些常见因素对研究效度的影响,我做了很多工作。首先,我特意选择了一所老师和学生都不认识我的学校,希望以此减少个人偏见对研究效度的影响。第二,因为我熟悉两种语言,访谈的过程中,我会让被访谈者自主选择他们所熟悉的语言。研究中的另一位双语转录者会协助我核查访谈中直接引用的研究参与者话语和翻译的精确性。第三,最后一个焦点团体需要进行小组成员检验,以备随后的分析使用。第四,我将讨论可能会对本研究产生影响的一些因素,例如,我曾经在南加州做过10年的老师和管理者,我的学生主要是墨西哥裔美国人,这些个人生活经历有可能会影响我的观点和思维。最后,通过多次采用多个样本的访谈、多种数据搜集策略,我会尽力避免研究数据仅具有某种特质。

使研究更严谨。对质性研究者来说,虽然"研究信度和效度"的标准和评价过程比较复杂,定义难以明确,如果导师了解研究意图,研究计划书中也没必要赘述这个概念。实际上,"研究的信度和效度"与质性研究的质量(好坏)关系密切。因此,就实践而言,要说明研究信度和效度的问题,必须建立和满足特定的评价标准,但是这个标准会诱导研究报告的读者得出一个判定性的结论:研究者所做的研究是否严谨。换言之,研究的信度和效度概念是对传统的研究评价标准的一种修正,如信度、内外部效度、客观性等,这将会使这些标准更适用于质性研究范式中的相关假设。

作者在此处呈现给读者的研究程序,用于说明"研究的信度和效度"。尽管如此,我们更倾向于将这些内容外显化(通常的研究评价标准包括可信性、可重复性、可靠性和可验证性),将如何提高这些策略与指标一一进行说明。

越来越清晰。我们很高兴地注意到作者特意进行了详细说明，用来解释她个人的生活经历特征和潜在的影响，因为这些生活经历很有可能会影响研究过程。当然，这部分说明对作出研究结论是非常必要的。

验证数据。因为要实施"成员检验"的步骤，我们一直很关注第二批研究参与者样本，他们并没有参加访谈。此处，"成员"一词通常用于指代一个完整的研究参与者样本，包括那些为了确保访谈记录内容的准确性而通读过访谈记录内容的人，或者是那些核查过数据的分析结果，如看过研究主题演示或阅读过研究参与者个人资料的人。该部分的目的在于检查研究参与者（包括研究参与者个体或小组成员）的观点与研究者重新建构、再述的内容之间是否存在出入。如果目的在于此，则第一批研究参与者中那些需要被核查者也应参与核查。

伦理问题

考虑到研究问题的性质，以匿名方式对研究参与者信息进行保密。另外，我是以一名研究生的身份去进行调查研究的，与该学校的教师或学校行政管理部门没有任何关联，这样就可以尽可能地减少研究参与者参与研究的抵触心理。

我的立场是"同情理解，保持中立"①，这应该能够削弱"访谈是一种被利用的过程"的观点——该观点认为访谈过程使研究参与者失去了主动性，仅主观地满足研究者的利益。其他的一些研究中（Seidman，1991：7）也提到过该问题，研究者称之为伦理问题。

保护研究参与者。虽然作者用丰富的研究经验向我们保证，会在研究中尽量保护研究参与者：但在自然状态下的现场研究中总是存在着不确定因素，可能会对研究参与者产生威胁。因为研究者不可能完全控制整个研究过程，所以研究中不能完全保证研究参与者的匿名性。在特定的学校内，大家都知道谁

---

① 理解同情，保持中立：理解同情是在访谈过程中指向人的一种态度，而中立则是指向结果的一种立场。

是研究参与者、研究参与者在访谈过程中被问到了什么问题,或在焦点团体中讨论了哪些内容。此外,如果进行成员检验,无论核实的内容是什么、内容正确与否,信息都有可能被公开,而且每一位参与者都也有可能会公开这些内容。

我们认为,作者力图在研究中满足伦理要求的观点是合理的。当然,在文中作者已经给出了很好的理由证明她已认真考虑了这个问题,并且会尽可能地采取一些办法保护参加该研究的学生。然而,我们还是想提醒读者,心理学研究的伦理问题并非那么简单。制订研究计划时必须事先周密地考虑,在实施过程中也必须时刻保持警惕,这些都是研究者应尽的责任,在决定做质性研究之初,研究者就应做好承担相关责任的思想准备。

研究的局限性

正如所有的探索性研究一样,本研究得到的只是试验性的结果。应重点注意以下几点:①对于质性研究来讲,鉴于样本量大小和研究参与者选择的过程,该研究的结论不能推广至整个墨西哥裔美国人;②学生心目中有关有效教师的观点与有关教师有效性的实证研究之间的关系仍有待界定。但探讨这方面的关系超出了本研究的范围,因此在本研究中未作探讨。

资料分析

因为这是一项探索性的研究,我将会参考已有研究中(见附录K)用到的编码分类方式(Patton, 1991: 402),对访谈记录、现场日志和小组访谈记录的内容进行编码。与此同时,我也会根据研究所获得的数据积极尝试使用新的编码分类方式。在采用这种编码方式组织和呈现数据之前,我会首先分析单个样本的访谈记录,然后考虑跨样本数据的分析。这样的分析步骤主要参考的是格雷瑟和斯特劳斯(Glaser & Strauss, 1967)的建议,他们认为理论假设通常根植于特定的背景和现实世界的关系模式之中,因此,认真分析单个样本的访谈记录(在单个样本的数据合并之前)可以为验证理论假设提供有效保证。

其次,因为"现象学家假设人类经验具有共同性,必须采用严谨的方法寻找这种共同性。"(Eichelberger, 1989: 6),因此在阅读访谈记录的过程中,我会特别注意分析不同材料的相似点和不同

点。我还将使用模式编码(Miles & Huberman, 1994)确定共同的编码规则。当我要考察访谈中每个研究参与者对教师的系列反应时,我也会区分学生们自己主动提到的分类方式以及在研究者的引导下所提到的分类方式。例如,如果学生提到某些教学资源与他们的生活没有关系,我可能还会继续询问两者之间的关系,但是会解释说我需要了解此类信息。

最后,在进行数据分析前,我会对12名研究参与者的个人情况进行简要介绍,通过引用访谈中的内容,说明他们共同的观点是什么,非典型的观点是什么。虽然我会在论文中呈现对话中公认的观点以及有分歧的观点,但是同时我还会以焦点团体访谈中的原始访谈记录验证非典型观点的存在。在这里我还要呈现观察法的数据,用以详细描述2位研究参与者的情况以及其所在学校的一些基本情况。

保留原始数据和资料。此处列出的几个步骤(编码、类别的形成、数据分类、编码模式的确认、构建数据分析主题和撰写研究参与者的基本情况)都适用于本研究任务。我们还有一些建议可能有助于加强数据分析工作。

首先,可以考虑使用计算机分析软件程序。本研究将会产生大量的数据,而手工处理这些数据比较困难。其次,保存好各个类别翔实的原始记录资料显得非常重要。不但每个导师都要求保存原始数据,而且最终的研究报告中会被要求撰写原始资料类别形成的过程,而这种即时性记忆内容可能随时间而逐渐模糊。第三,如果有可能,做一些预试验,并尝试进行数据分析。但应注意该部分的研究参与者应该源自正式实验之外(本研究计划书的附录显示,作者成功地进行了预实验,这种做法会让导师或论文委员更加确信研究很严谨)。最后,千万不要忽略或删除与原假设不符的,或与数据分析中出现的分类不符的数据,这是一个绝对应遵守的规则。

结　论

无论是从道德还是从经济的角度讲,我们国家都无法承受下一代墨西哥裔美国学生教育失败所带来的后果。尽管许多非教师控制因素可能会导致墨西哥裔美国学生的学业水平低下,但是也有证据表明教师能够扭转这种教育局面,即使还有许多教师会对

自己的这种能力表示质疑,可这种情况确实存在。在本研究中,我将探讨墨西哥裔美国高年级高中生对有效教学的看法,除此之外,我也想知道他们对教师是如何影响他们学习、学校生涯、生活等问题的看法。我希望,通过阅读本研究,那些正在积极主动寻找方法、试图提高墨西哥裔美国学生学业状况的教师能得到一些有益的启发和支持。同时,我也希望那些怀疑自己是否有能力改善墨西哥裔美国学生学业状况的老师,会依据本研究的结论重新考虑他们对此问题的观点和教学方法。

坏消息和好消息。我们很高兴地发现,作者仍旧很有热情并且确信自己的研究的潜在价值。但糟糕的是,除了一些研究生外,很少有人会阅读论文和研究性报告。不过,还有一个令人鼓舞的消息,那就是基于论文和研究报告的出版物,其读者群应该是研究者想要提供的任何人群,包括其他学者、教授、政策制定者和各个学历水平的研究参与者,当然也包括上述研究中提到的教师群体。因此,这就要求论文(或论文的一部分)在文字描述方面和研究结果的推广方面都应尽量满足读者的需求。好的研究计划会催生一个好的研究,从而产生令人信服的研究结论,而且借助于恰当的推广和传播途径,研究结论将会在任何一个专业领域产生积极的影响。

后　记

尾声。本研究计划书的制订过程严谨缜密,已通过论文评审委员会的评审,作者也得到了来自论文评审委员会的反馈和修改意见,经过修改后的研究计划已经开始实施。在论文评审委员会的全力支持下,该研究得到了研究生院的认可。从研究计划书的最终版本中我们可以看到一部分评审意见。值得注意的是,最初研究计划中的观察部分被删除("小组成员检验"的部分也同样被删除),增大了样本量(增加到 34 名研究参与者),并不再过分要求研究参与者的代表性和研究参与者特质的平衡性,另外,对教师影响的讨论被放在了访谈的最后部分。

最初,我们注意到作者的假设是,教师会对学生的学校经历产生重要的影响。基于这点,作者虽然没有明说,但大多数读者会发觉并产生普遍的预期:一些研究参与者(即使只有少数几个)一定会提到(并描述)一些对自己学校生涯影响比较大的特别的老师。

从这点来看，我们将会产生这样一个问题："如果研究参与者没有（或几乎没有）提到对其学校生涯有重要影响的老师该怎么办?"尽管这个问题可能为深入了解学生的观点提供其他很好的研究思路，可以用来探讨关于什么、或谁会对他们的学校生涯有益，但是，这样的问题也可能限制对有效教师特征的研究探求。

考虑到作者的个人生活经历、专业发展性质和她对教师具有重要影响作用的预期，都决定了本研究是非常有价值的，这种价值在研究计划书中得到了充分的阐述。事实上，在对一些研究参与者的访谈中，作者的研究假设已经得到直接和有说服力的证明。几乎每一位研究参与者都表示他们曾经遇到过一个或多个他们心目中的优秀老师。此外，他们一致认为教学质量会对学生的成绩起重要的影响作用。

不过，本研究的主要研究结果与作者最初的研究计划书中的一些假设存在矛盾。大多数学生认为他们的教育和生活更多地受到父母、朋友和同伴的影响，而不是教师。作者的研究还是比较敏感有效的，对于研究中所发现的一些出乎意料的结果和（由此而获得的）有独特价值的发现，她已经准备好将这些问题作为本研究的重要发现，写入研究报告之中。这些都是通过充分的准备、深思熟虑和不断修改、不断完善的研究计划书所获得的结果。该项研究带给我们的启示是，对于质性研究来讲，构建一个经过深思熟虑的研究计划与实施研究本身同样重要。

参考文献

此处省略了参考文献。

附　录

除了附上附录 F、G、I 外，其他附录均被省略。

附录 F：样本选择

我计划选取一组有代表性的学生作为研究参与者样本，包括第一批 12 名研究参与者和进行"成员检验"的小组研究参与者。理想情况下，研究参与者最好能符合以下条件：

第一批研究参与者的构成

所有的研究参与者都必须是高年级高中生，必须是墨西哥裔美国人的后代，并且在美国上学至少5年以上。

1名在荣誉班中的男生
1名在荣誉班中的女生
1名在普通班中的男生，该生需成绩优秀（A和B）
1名在普通班中的男生，该生需成绩中等（C和F）
1名在普通班中的女生，该生需成绩优秀（A和B）
1名在普通班中的女生，该生需成绩中等（C和F）
1名在基础班或特殊教育班中的男生
1名在基础班或特殊教育班中的女生
1名男生，第一代移民的墨西哥裔美国学生
1名女生，第一代移民的墨西哥裔美国学生
1名男生，第二代移民的墨西哥裔美国学生
1名女生，第二代移民的墨西哥裔美国学生
总共：12名

第二批研究参与者的构成

所有的研究参与者都必须是高年级高中生，必须是墨西哥裔美国人的后代，并且在美国上学至少5年以上。

1名男生，第一代移民的墨西哥裔美国学生
1名女生，第一代移民的墨西哥裔美国学生
1名男生，第二代移民的墨西哥裔美国学生
1名女生，第二代移民的墨西哥裔美国学生
1名在荣誉班中的男生或女生
1名在基础班或特殊教育班中的男生或女生
总共：6名

附录 G:取样和研究方法

表 1

研究参与者编号	任　务
1	3 次深度、个体访谈 + 一天观察
2	3 次深度、个体访谈 + 一天观察
3	3 次深度、个体访谈 +3 次焦点团体访谈
4	3 次深度、个体访谈 +3 次焦点团体访谈
5	3 次深度、个体访谈 +3 次焦点团体访谈
6	3 次深度、个体访谈 +3 次焦点团体访谈
7	3 次深度、个体访谈 +3 次焦点团体访谈
8	3 次深度、个体访谈 +3 次焦点团体访谈 注意:研究参与者 3 号到 8 号将会在同一个焦点团体,并且他们会碰面 3 次
9	3 次深度、个体访谈
10	3 次深度、个体访谈
11	3 次深度、个体访谈
12	3 次深度、个体访谈
13	"小组成员核实"焦点团体访谈
14	"小组成员核实"焦点团体访谈
15	"小组成员核实"焦点团体访谈
16	"小组成员核实"焦点团体访谈
17	"小组成员核实"焦点团体访谈
18	"小组成员核实"焦点团体访谈
	注意:研究参与者 13 号到 18 号将会在同一个焦点团体,他们会碰面一次,时间持续 90 分钟。

附录I:访谈指导手册

访谈一:个人受教育经历

我对你在学校的经历很感兴趣,尤其是给你留下深刻记忆的老师,请尽量回溯你的早期学校经历。

(我将仔细倾听并且会做可能的追问:研究参与者什么时候开始上学、在哪里上的、曾被分在哪些水平的小组、有纪念价值的经历、学习成绩、出勤的情况、任何改变的经历或对学校和老师的感受、描述印象最深的老师,尤其是好老师,并说明他们的影响、其他任何学生想要分享的学校经历。)

访谈二:具体的细节和目前的经历

A)上一次,你讲述了你过去的学校经历,尤其是跟老师有关的经历,我发现他们对你的影响很大。这一次,我很想知道你现在的生活,包括校内的和校外的生活。

B)在动机、学习、成绩和对未来的规划方面,你如何看待现任老师对你的影响?

(在听完学生对这些问题的回答之后,我可能还会请他们描述,目前,对他们最好的老师是怎么样的。)

访谈三:对经验意义的反思

A)现在你已经告诉了我很多关于你的学校经历,一些老师给你留下了特别的印象和影响,我还很想知道你是如何看待这些长期和短期影响的?

(这里我会继续先前访谈的内容。)

B)如果有一位老师真的想使班里所有的学生都能在学业动机和学习成绩方面取得成功,你有没有什么建议可以提供给他?

(这里,我会倾听学生对"有效"和"无效"教师与学生自己学习动机、学业成绩、学习毅力和学习热情之间关系的阐述。如果他们没有描述这些,我将会请他们描述有效教师的特点和性格,或基于他们知道的某位老师,或基于他们想象中的老师。)

计划书3
网上调查

一线儿科护理师对儿童艾滋病患者的营养护理过程研究①

本计划书分为三个部分:①导言;②相关文献;③研究方法。我们删除了作者原本对这些章节的划分,但在相应位置标注了原文页码,可通过标注的页码参阅原文。

导　言

人类营养和免疫功能之间存在的关系一直以来都是人们关注的话题。几个世纪的实证观察表明:在饥荒年代传染病比较容易盛行。然而直到20世纪营养免疫学成为一门学科,人们才对这两者之间的关系进行更深入的研究。

直到1968年,世界卫生组织(WHO)推出了《营养和传染病的关系》专著后,人们对营养在抵御疾病方面的认识才有了根本性的转变。作者在专著中以大量证据毋庸置疑地表明:与单独的营养不良或传染病相比,两者同时出现可以使彼此的作用加重,对患者产生的后果也更严重(Scrimshaw, Taylor & Gordon, 1968)。

总之,营养与免疫功能之间不仅存在着明确的关系,而且两者间的影响路径既可能是单向的,也可能是双向的。正如本文下一部分将要说明的,随后研究的目的是为了验证世界卫生组织(WHO)之前的论断。许多研究表明,营养缺乏和传染病的发病机理组成了一个致命的相互影响的恶性循环。

① 本计划书是帕梅拉·罗斯佩兹·普利亚在哥伦比亚大学教育学院营养教育项目(学位)论文调查的部分内容,论文已顺利通过答辩。罗斯佩兹·普利亚博士目前为美国新泽西医科与牙科大学弗朗索瓦—格扎维埃·巴纽中心营养与健康学主任。

这里删除了原文中的6页研究综述和45行引文。在这些被删除的内容中，作者介绍了研究问题的理论基础。首先，她用那些营养免疫学中里程碑式的研究来说明：①为什么免疫功能依赖于营养；②哪些营养物质已经被确认是营养和免疫间相互关系中的关键成分。然后，她聚焦于营养免疫交互作用的一个特例——因人类免疫缺陷而感染的艾滋病(HIV)。此外，她还引用了其他疾病和营养不良之间循环作用的研究。为了便于读者理解，作者采用下面的图示来说明该循环作用。

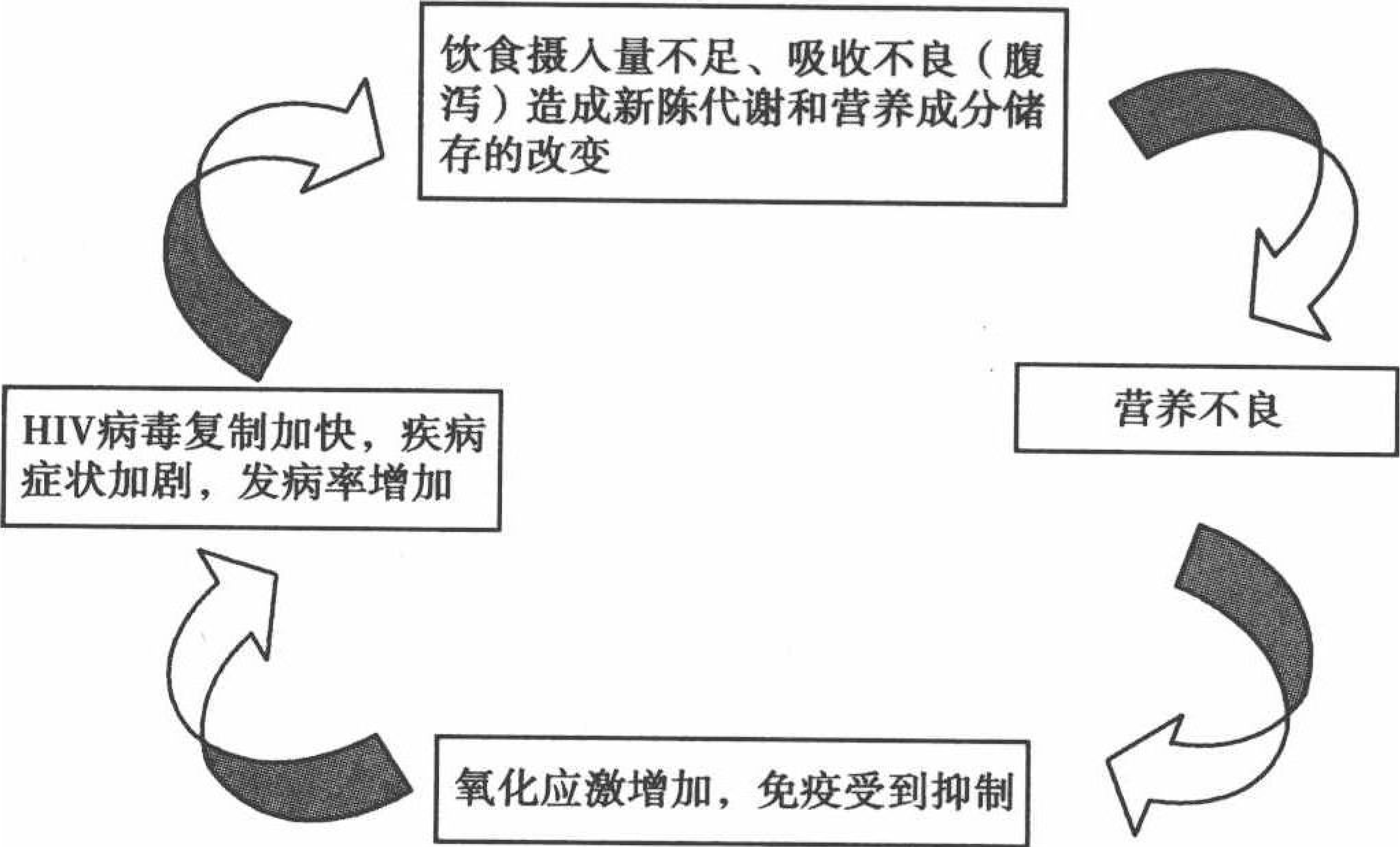


图1　微营养素缺乏症和艾滋病发病机理的循环作用图

资料来源：From Semba, R., & Tang, A., Micron-utrient and pathogenesis of human immunodeficiency virus infection, in *British Journal of Nutrition*, 81,181-189. Copyright © 1999, Cambridge University Press. Reprinted with permission.

在导言最后，她接着论述了用于治疗艾滋病的侵犯性抗病毒疗法(Aggressive antiviral therapies)的作用，同时也指出该疗法会给患者的营养状态带来令人厌恶的负面结果。论述重心再次转向儿童艾滋病毒感染者治疗方案的医疗管理和对儿童营养护理特别指导日益增长的需求上来。对于这一点，有足够的研究证据可以表明。因此，作者接着开始论述研究计划的主要目的和研究的意义。阅读接下来的段落，你会注意到，作者用自己公开发表的研究为现在的研究提供佐证。

在艾滋病长期治疗过程中不断出现的日益复杂的问题，特别是肥胖患者的不断增多，迫切需要对当前的儿科艾滋病营养护理进行评估。此外，对所出现的问题采取的处理措施需要纳入执业准则。美国饮食协会（ADA）是为儿童艾滋病患者提供使用广泛的饮食指南和医学营养疗法（Medical Nutrition Therapy，MNT）计划的专业组织（Rothpletz-Puglia，Heller & Morris，2000）。美国饮食协会目前在修订医学营养疗法的过程中特别注重有实证数据支持的建议。但是，科学的证据往往需要很多年才能获得，或者永远都没有特别针对儿科的证据。

关于需要营养管理策略的问题，已经有了定论；同时读者也已知道了美国饮食协会正试图制订饮食指南。以此为基础，作者为引出研究目的逐步做了铺垫。请注意在第二段中她是如何确定合适的数据搜集方法，并巧妙地将其引入正文。

同时，我们可以看到相关的研究文献却非常少，特别是针对一线营养护理师本身的研究。不论我们有没有基于证据的饮食指南，关键是营养护理师们自己在临床实践中到底是如何操作的？在高效抗逆转录病毒疗法①的时代，一线营养护理师的集体智慧能够为理解儿科艾滋病营养疗法的临床特点提供支撑。

本研究将采用美国饮食协会的营养护理过程模型作为框架，对儿童艾滋病毒携带者报告的营养护理策略进行分析评述（Lacey & Pritchett，2003）。此外，研究人员会使用一种归纳性的工作分析策略——关键事件法（critical incident technique），通过逻辑分析得出患者—护理师（patient-provider）的特征。

---

① 高效抗逆转录病毒疗法（Highly Active Antiretroviral Therapy，HAART）是指采用抗逆转录病毒药物治疗逆转录病毒（主要是 HIV）感染的治疗方法。不同种类的抗逆转录病毒药物作用在 HIV 生命周期的不同阶段。联合使用几种（通常是三种或四种）抗逆转录病毒药物被称为高效抗逆转录病毒治疗（Highly Active Anti-Retroviral Therapy，HAART）。一些组织，如美国国家卫生研究所（NIH）推荐有 HIV 相关症状的患者使用抗逆转录病毒药物治疗。然而，由于药物复杂的搭配和服用方法，以及可能产生的严重副作用，更重要的还有病毒对药物产生的耐药性，这些组织也强调需要分析这种治疗对没有症状的患者带来的风险和益处来选择治疗方法。——译者注

尽管主题还未正式呈现，但我们仍可看出该研究的目的(回顾和分析护理师的护理策略)、会采用何种方法搜集数据(护理师提供纸笔报告)，以及数据搜集对象(儿科艾滋病护理者)、分析的理论框架(ADA 营养护理过程模型，NCPM)和搜集分析医患特征数据的方法。上面这个句子包含了大量的信息，并对在下文反复出现的词语用缩写词来表示。例如，用 NCPM 表示 ADA 营养护理过程模型、CIT 表示关键事件分析技术法。

营养护理过程模型(Nutrition Care Process Model，NCPM)为解释营养护理的特征和营养学家的一系列营养护理行为提供了一个框架。它用一个简单直观的图形(图 2)将营养护理过程中的关键

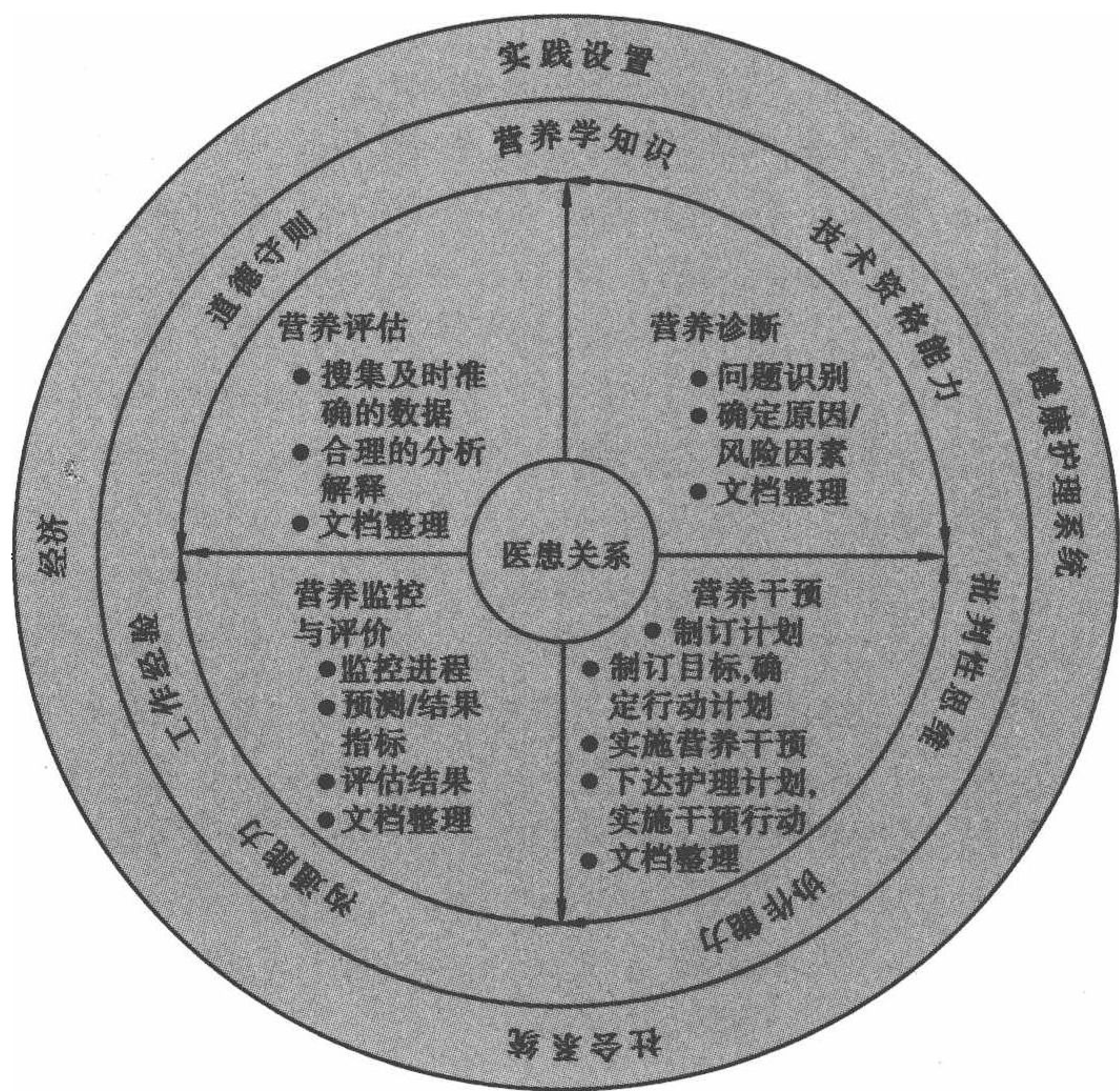


图 2　ADA 营养护理过程模型

资料来源：Reprinted from the *Journal of The American Dietetic Association*, V103(8)：1061-1072, copyright © 2003. Reprinted with permission of The American Dietetic Association.

概念清晰地表示出来。同时它描述了各个主要环节之间的相互联系、相互作用、相互影响的动态关系，以尽可能地提高营养护理的质量。NCPM 包括营养评估、营养诊断、营养干预和营养监控与评价四步，它还包括影响营养护理质量的其他因素，如医患关系、护理师对护理过程的专业优势以及影响护理过程的环境因素。

NCPM 的目的在于描述护理师可提供的营养护理范围（Lacey & Pritchett, 2003）。它强调以医患关系作为护理过程的核心，以护理师的知识、技术、批判性思维作为外环，但是该模型对这些内容只是进行了简单的说明。而研究人员对护理师的特征与营养护理的质量两者间的关系更感兴趣，关键事件法为获得相关数据以分析两者间的关系提供了可能。

上面几段内容有两点需要说明：第一，在涉及文献的自我引用（self-reference）时，作者故意用第三人称"研究人员"而非第一人称"我"。这种文法风格曾经被认为是正确的，因为它适合于将研究人员从研究进程中分离。在没有正式调查之前，任何个人意见、倾向和评价都可能对结果产生误导。然而，事实上，如果写"我对护理师特征和护理之间的关系感兴趣……"可能会使这项研究的计划与目的更加清晰。现在，大家普遍接受的是研究人员使用第一人称的写法，而以第三人称写的计划或报告通常被认为是麻烦的和没有必要的。

第二，第一句和第二句话之间的"但是"一词也是值得注意的，它给人以转折感但并没有明确地说明。这种迂回的写法可能会使一些读者难以把握段落的要点。读者会主观地在有"但是"的地方插入转折，这将使读者把作者的研究目的误解为：作者计划对模型中目前所没有包括的护理方面的内容进行研究。而实际上她的研究旨在提出关于护理师特征的具体内容。一些没有很快地抓住作者意图的读者在对文字的把握上处于不利地位。其实写作规则是很简单的，文字的表达要直接、清晰，不要让你的读者揣摩你的暗示。

研究目的

本研究的目的是通过对众多美国一线儿科营养护理师的调查，研究分析出儿科艾滋病的营养护理过程。

在原稿中，正式陈述研究目的放在了导言和文献综述之后，即原稿的第9页之后。此外，也可以将研究目的放在起始段，对研究的整体构架起说明作用。还有，作者发现将研究目的和研究意义放在计划书相同或相邻的位置也是一种有效的做法。有时导师对于如何确定文章呈现顺序，观点趋于一致，即认为这只属于写作风格问题。但明智的做法是尽早了解评审专家对计划书结构顺序的偏好，而且是越早越好。

接下来的段落作者主要通过一系列问题引出研究。请注意她提出这些总括性的问题的方法以及更为具体的子问题。通过对研究问题的详细描述帮助读者更好地把握作者的研究重点，这样评审委员就不会再要求作者对研究目的进行更详细的描述了。

问题陈述

1. 一线儿科艾滋病护理师的营养护理过程是什么？
2. 艾滋病毒感染儿童的营养评估包含什么？
3. 儿科艾滋病当前营养护理中存在哪些问题？
4. 儿科艾滋病营养护理师采取的干预措施和策略有哪些？
5. 营养护理师期望给患者带来什么样的治疗效果？
6. 营养护理师和患者之间的交互(Interaction)特征有哪些？

作者在导言部分对研究的重要性作了详细说明，在此又重申了研究的重要意义，接下来自然而然地过渡到文献综述。

研究意义

在美国艾滋病毒感染儿童的医疗管理中，营养护理的演变发展呈现戏剧性的变化。服务于这些孩子的护理师们需要不断地学习和参加培训，以应对在艾滋病治疗过程中不断出现的营养难题。深入分析一线营养护理师的临床实践，对完善美国艾滋病感染儿童的营养护理过程来说是非常必要的，并可为营养介入、策略及方法等方面的运行机制提供科学依据。本研究将为健康护理师参加持续教育与培训的内容提供实证支撑。此外，对医患交互关系特

征进行描述还可为进一步了解和说明营养护理过程模型的核心、为采取有效而专业的护理提供依据。同时,本研究也可能为进一步促进和改善医患关系,进而取得更好的营养护理效果做出贡献。

文献综述

本节主要讨论了研究的理论基础和研究思路的确立过程。首先,对儿科艾滋病与营养学的发展进行了简短的回顾,进而指出在医疗管理上,这两者已演化到儿科艾滋病护理时代。同时,该段也指出,新时代营养学问题与方法给护理带来了新的挑战。在此基础上,作者进一步说明了研究对象(一线儿科护理师)选择的依据。在该部分最后一段,文章对研究方法方面的相关文献进行了概括总结。该段包括美国饮食协会的营养护理过程模型的应用、演绎工作分析法的框架以及分析艾滋病感染儿童和他们的营养护理师之间关系特征的策略。

如上所述,文献综述的主要内容分为三部分。第一部分是"儿科艾滋病与营养学",这在前面的导言部分已经提及;在这里我们删除了文献综述的其他 11 页内容,以及所引用的 71 篇报告和文献。

儿科艾滋病与营养学

1983 年,医学博士詹姆斯·奥雷斯克发表了第一篇有关艾滋病毒感染患儿的报告(Oleske et al. , 1983)。自从他发现艾滋病毒可在围产期(perinatally)传播后,人类已经在预防、检查、治疗艾滋病患儿方面取得了很大的进步。然而在 2000 年,美国仍然有约 1 万名儿童感染了艾滋病毒或患了艾滋病,世界范围内 15 岁以下的儿童艾滋病毒感染者或儿童艾滋病患者高达 140 万人(UNAIDS,2000)。

儿童时期,营养状况和孩子的成长密切相关,适当的成长水平是身体健康的标志。肥胖、持续体重减轻和营养不良是艾滋病患儿面临的最复杂问题(Oleske,1994)。在长期患病的大龄儿童中,这些问题最终会导致消耗综合征(wasting syndrome)。而消耗综合征常常是身体状况快速恶化和儿童早夭的开始(Oleske, Rothpletz-Puglia & Winter,1996)。

发育异常和消耗综合征的早期症状包括食欲不振、腹痛、呕

吐、慢性腹泻以及感染艾滋病毒的多种口腔、肠胃并发症(Palumbo, Jandinski, Connor, Fenesy & Oleske, 1990)。这些不断增加的营养流失除了改变新陈代谢、摄入不足外,还将艾滋病毒感染者置于营养失调的危险境地。因此,营养失调已经被确认为艾滋病患者发病和死亡的潜在重要原因(Kotler et al. ,1989),同时营养不足也被认为是在HIV中造成免疫功能失调的辅助因素(Ikeogu et al. ,1997),营养护理也理所当然地成为艾滋病患者医疗管理不可或缺的一部分(American Dietetic Association, 2000; Centers for Disease Control and Prevention, 1998)。

在描述儿童艾滋病毒感染与营养关系的文献之后,我们在临近结尾时对第一部分的相关文献进行了小结。请注意作者在此处提醒读者关注研究的潜在意义的方法。

研究结果显示,对儿童艾滋病患者的营养护理过程的完善也同样适合对肥胖儿童和代谢异常儿童的治疗过程。此外,在调查过程中,主要的第四法案资助机构赞同他们的护理师需要不断地接受教育和培训,以应对在儿科艾滋病护理中层出不穷的挑战。

作者在文献综述的第二部分介绍了本文的研究对象——一线儿科艾滋感染患者营养护理师,这也是研究的主要内容。这点在全文中显而易见。

一线儿童艾滋病患者营养护理师

美国饮食协会是为医疗营养疗法(Medical Nutrition Therapy , MNT)和儿科HIV/AIDS草案制定饮食指南的专业组织(Rothpletz-Puglia et al. ,2000)。美国饮食协会目前在修订医疗营养疗法的过程中特别注重具有证据的建议。但是,科学的证据往往要很多年才能获得,或者永远都没有特别针对儿科的证据。

儿科艾滋病临床实验联盟(PACTG)是一个杰出的世界性组织,它专门评估艾滋病感染儿童和青少年疗法,并研发新的方法来中断母亲对婴儿的传染。儿科艾滋病临床实验联盟是由美国国家过敏症和传染病研究所(NIAID)和美国国家儿童健康和人类发展研究所(NICHD)联合成立的。如果没有儿科艾滋病临床实验联盟,关于母婴间HIV传染的研究将十分有限,甚至成为空白领域。据报道,儿科艾滋病临床实验联盟组织正在进行的28项研究中仅

有2项涉及营养治疗，而成人艾滋病临床试验联盟组织中的38项研究中有7项是和营养治疗有关的。总的来说，营养治疗研究的资金投入不像药学研究那么多，在儿童营养治疗的研究中更是少之又少。当今，约80%的儿童药品没有进行专门针对儿童的医药测试(Pediatric Aids Foundation, 2004)。

儿科艾滋病感染方面的研究也不例外，它在医学和营养护理方面所搜集的资料大多来自成人艾滋病感染的临床实践和研究。当前关于艾滋病患儿的营养管理的研究或实验大多是基于成人艾滋病的研究之上的。例如，虽然没有对艾滋病患儿服用车前子(又名:洋车前)(psyllium)进行系统的研究，但是儿科艾滋病营养从业人员建议儿童食用车前子来降低胆固醇。由于对感染艾滋病毒的儿童缺乏研究，儿科艾滋病营养从业人员的营养护理都是基于成人研究文献和其他儿童慢性疾病的研究。

这些日益涌现、不断变化的营养护理问题，对儿科艾滋病患者营养护理过程提出了更高要求，应进一步完善；然而目前已完成的、正在实施的或计划中的营养介入方面的研究却非常有限，因而这就使得针对一线儿科艾滋病护理人员的研究具有十分重要的意义。不论我们有没有证据确凿的饮食指南，关键是营养护理人员们自己在临床中做了什么。在高效抗逆转录病毒疗法的时代，一线营养护理人员的集体智慧对了解儿科艾滋病营养的临床特点有着重要意义。

文献综述的第三部分也是最后一部分在内容上又分为两个层次:第一个层次是应用到本研究中的工作分析方法，告诉读者本研究是如何获得和利用研究资料的，特别是如何利用弗拉纳根的关键事件法达到研究目的。

工作分析

在工业组织心理学中，工作分析(job analysis)是获得“关于工作是如何完成的”这个问题答案的过程，是一种被广泛用来搜集组织数据的技术(Morgeson & Campion, 1997)。工作分析的结果常用作开发绩效评估系统、员工选拔系统、职业规划、工作计划和培训课程开发与设计的基础(Butler & Harvey, 1988)。

我们删除了4页描述工作分析的内容，但这里我们依旧保留了原文关于关键事件法的介绍部分，以及一个作者在研究中所用的关键事件法步骤的表格。

弗拉纳根开发的关键事件技术①要求受访者报告关键事件的情况描述、采取的方案以及结果。关键事件的搜集可以通过面对面访谈(face-to-face interview)、自填式问卷(self-administered questionnaire)、电话采访(telephone interview)、工作坊(workshop)、群组访谈(group interview)、系统性记录(systematic record keeping)和直接观察(direct observation)(Flanagan, 1954; Anderson & Wilson, 1997;Kemppainen, 2000)。“事件”(incident)就是可观察到的人类活动，就其自身而言是十分全面的，人们通过它可以对人类的表现行为作出预言或预测(Flanagan, 1954)。术语“关键(critical)”是指事件所描述的行为对最终的结果起非常重要或者关键的作用(Kemppainen, 2000)。

用于研究的工作分析

工作分析研究通常包括调查问卷的设计，问卷结果常常又能用于培训与发展(Mccormick, 1980)。因此，工作分析技术可以用来搜集关于儿科营养护理的资料，调查结果可以用于对健康护理专业人员进行培训与开发。具体见表1。

本部分的第二个内容列出了几个关于关键事件法的模型，这些模型提供了处理本研究中工作分析资料的框架。本研究选取美国饮食协会的营养护理过程模型作为调查资料处理的框架。

模型与框架回顾

对工作的研究有时可以使用现有的分类系统进行分析，演绎分析就是把现有的工作分析框架推演到对一项特殊工作的描述中。但是，现有的分析框架或模型不能解释或包含所研究的工作

---

① 关键事件技术(critical incident technique)是第二次世界大战中由约翰·弗拉纳根开发出，最初用于识别各种军事环境下提高人力绩效的关键因素的手段，后成为一种常用的行为定向法。——译者注

表 1　关键事件法的研究步骤(弗拉纳根(Flanagan,1954)的五阶段方法在本研究中的应用)

弗拉纳根五阶段步骤	本研究的步骤
步骤1:建立研究的基本目标;	步骤1:描述与医患关系有关的护理人员特征;
步骤2:制订研究计划和计划说明书,例如,观察对象应该是谁(也就是受访者),应该调查哪些事例,关注哪些行为;	步骤2:调查对象应是在第四法案机构中的营养护理师,这些受访者要描述一个自己难忘的患者的故事;
步骤3:搜集资料——通过直接观察、其他方法(例如访谈)、使用正面的或者正反面的事例;	步骤3:利用结构性问卷调查搜集过去的事例,事例可以是正面或反面的;
步骤4:资料分析—— 归纳分类、聚类分析、对分类进行独立检查;	步骤4:专家将关键事件归纳分类,这些分类,其结果经独立的评审员认可后才能有效;
步骤5:解释和报告结果	步骤5:利用专业文献、相关专家和评审员检验分类结果,具有很高评分者一致性的关键事件将用来作为典型的营养护理事件,并分析它的类别和有效程度。

的所有行为方面。如果目前没有对所研究的工作比较适合的分类方法,那么只有从业务专家那里对研究该项工作所需的资料进行搜集。然后,工作分析专家把这些资料组织起来对工作行为进行建构或者分类。工作分析通常采用演绎或归纳的方法,但是如果现有的分类不足以完成工作分析的话,那么这两种方法需要结合起来使用(Williams & Crafts, 1997)。

我们这里已删除了对现有模型分析的相关文献综述,但是依然保留了对美国饮食协会模型的基本介绍,以及如何搜集满足该模型需要的研究资料。

演绎工作分析法(deductive job analysis)通常是依靠现有的分类法,根据预先确定的类别对工作进行分析(Peterson & Jeanneret, 1997)。本研究中对几个模型的使用进行了比较评价,这些模型的

目的都是为了对营养护理进行全面的分析,包括营养护理师的行为特征、营养护理的内涵以及其他可借鉴的内容。为更好地对儿科营养护理的行为和作用进行全面的分析描述,文章也对这几个模型的相关性进行了分析。

美国饮食协会营养护理过程模型

在对专业文献进行分析之后,研究人员发现了美国饮食协会最近公布的营养护理过程模型(Lacey & Pritchett, 2003)。对营养专业人员来说,营养护理过程对于饮食专家来说是一个标准化过程,而营养护理过程模型是这个标准化过程的直观呈现。模型反映了营养护理过程每一步的关键概念,利用图示描述出营养实践的大环境。图 2 已经对该模型进行了全面描述。

模型旨在描述所有部分之间为了提供最高质量的影响护理而相互重叠、相互影响、相互转化的动态变化关系。营养护理过程中的四步依次是营养评估、营养诊断、营养干预和营养监控与评价。模型的环面指出了影响营养护理质量的因素,这些因素包括实践设置、环境因素和营养护理师的素质,例如营养学知识、技术资格能力、协作能力、批判性思维、道德守则、工作经验和沟通能力等。模型的环心描述了患者和他的营养护理师之间的关系,但是模型没有指出这两者之间的交互作用的特性。同时,模型没有指出对护理结果有正面影响的护理师的品质有哪些,营养护理过程模型的相关文章也没有关于这方面的说明(Lacey & Pritchett,2003)。

营养护理过程模型的目的是提出一个营养护理专业人员所能提供的营养护理范围(Lacey & Pritchett,2003)。这个模型也是一个评估营养师工作的有用的工具,因为它指出了护理工作的共同维度,提供了检验营养护理与护理结果的框架。对研究营养护理工作来说,这是一个最全面最合理的模型。因此,本研究用它来作为分析描述儿科艾滋感染患者护理的各个阶段的框架。

工作分析的实施

工作分析可以识别卓越工作绩效所必需的工作行为以及相关的任务。工作分析的实施包括两步(Wheaton & Whetzel,1997);

第一步是确认工作最关键的方面,这包括做什么、如何做以及为什么要做的描述。在本研究中,这方面包括研究问题、策略和介入、成功实施任务的障碍以及预期结果。本研究中,营养护理过程

的这方面资料通过问卷调查的第一部分获得。美国饮食协会的营养护理过程模型(Lacey & Pritchett,2003)提供了变量的发展或者影响关系的类别。同时,营养护理过程模型对分析营养护理过程中各个部分间的关系也是非常有帮助的。

第二步是确认护理人员成功完成一项关键工作所需的知识、技术、能力和个人特征。用归纳法通常可以得到详细的知识、技术、能力因素以及卓越工作绩效不可或缺的其他特征(Dunnette, 1983; Williams & Crafts, 1997)。这些基于工作者或营养护理师(在本研究案例中)的工作分析可以在问卷调查的后一部分中获得,本文用关键事件法(Flanagan, 1954)来解释和评估营养护理过程的这些行为。关键事件法对于解释专业人员角色的维度和医患之间的相互作用尤其有效(Byrne, 2001)。对一项活动的具体功能进行描述需要以行为的目标导向作为基本条件(Flanagan, 1954)。关键事件报告分析的总目标是描述营养护理师和患者之间的互动过程。

到目前为止,这一部分以这些文献如何支持本研究的研究问题和研究方法作结尾。这部分所用到的文献完整地复制在这里。需要注意的是作者如何把已有文献中的主要观点作为本研究关注焦点的理论依据的。

小　结

在儿科艾滋病病毒传染中分析营养护理过程还有很多原因。首先,儿科艾滋病的营养护理过程的公开研究相当缺乏,而且在营养管理过程中,近来的研究也发现了很多问题,如脂肪代谢障碍和超重。对儿童艾滋病患者营养实践需要重新审视的一个更微妙的原因是,艾滋病患者护理问题已经由主要是急性状态转变到长期疾病模式了。这意味着营养护理可以较少地关注危急病症,而更多地集中在防止其他长期疾病的发生上,如心血管病和糖尿病。最后,本研究最引人注目的原因是它在第四法案资助机构中表达了儿科艾滋病临床医生的需求,他们想更多地了解其他的营养护理师经历了什么过程以及他们是怎么处理这些新出现的临床问题的。这些研究发现的一个预期结果和应用就是为第四法案资助机构的护理人员提供持续的教育培训机会。本研究不仅提出需增加工作培训,而且还对营养实践中内隐的、可资借鉴的方法进行了描述。

工作分析充当了工作培训职责需求的测评手段。从工作分析

中得到的结果可以用来使培训的内容更有效。因此,本研究中用到了工作分析技术。工作分析可以是演绎的、归纳的或者两者混合的,这取决于对已有的工作分类学的全面理解。

在这种情况下,营养护理过程已经有一个现有的框架,即所谓营养护理过程模型(Lacey & Pritchett,2003)。然而,这个过程的一个方面——也就是它的核心环节——患者—护理师关系并没有在这个模型中得以充分体现。因此,需要采用混合方法来揭示儿科艾滋病营养护理过程的更全面的画面:即用演绎法分析营养护理过程模型中的定量化问卷,同时也使用了归纳法中的关键事件技术。本文关于一线营养护理师角色的研究结果将包括对已感染艾滋病病毒儿童的营养测评标准方面的信息、目前儿科艾滋病感染的问题、具体策略和干预措施、理想的结果以及患者—护理师之间影响结果中的那些互动的特征。这些研究结果都将会成为健康护理师培训发展的基础。

接下来的内容主要介绍了研究中会用到的研究方法。与我们在第3章中所推荐的实施过程相同,作者做了多项预研究,相应的参考文献也包含在下面的部分里。在预研究实施过程中,作者经常与其论文评审委员会的有关专家联系。因此,她确信计划书的这一部分不会发生任何意外。

研究方法

美国对已感染艾滋病病毒儿童的医疗管理方面已经有了显著的变化。此类变化也引发了新的营养问题,儿科艾滋病感染的医疗程序管理者们都要求对医疗保健护理人员进行继续教育和培训。为了满足这一需要,搜集相关数据、网上调查系统应运而生,且已在美国所有提供艾滋病感染儿童护理的医疗网站上发布,该网上调查系统包含很多不同的资料搜集策略。

正是在原计划书手稿中的第22页中提到的这一点,使读者第一次了解到该项研究的另一重要内容:用于搜集研究数据的主要途径是“网上调查系统”。正如该数据搜集系统所描述的那样,它特别适合于解决被研究群体人数众多且分布广泛等问题。这也是我们已经在标题中所指出的特征,或者,如果没有注释的话我们也可以在导言中明确地指出这一点。

本次调查中的问题是为了阐明并揭示出营养实践中的某些特定方面。反过来,这些信息也可以丰富继续教育和培训的内容。此外,通过对那些描述营养护理师和他们患者之间互动的资料的分析,还有可能辨别出之前隐含在那些患者护理模范中可以借鉴的内容。总之,本计划书的这一部分描述了研究群体、用于开发和实施调查的程序,以及用于搜集和分析调查数据的程序。

样本总体的描述

美国卫生和福利部(DHHS)、健康资源与服务管理局(HRSA),包括瑞恩·怀特艾滋病综合控制资源紧急援助法案①所资助的项目,以及在各个城市、州和当地社区为基础的为艾滋病感染个体提供服务的组织。受资助者包括卫生机构、法律机构、教育机构以及社区服务组织。大多数 CARE 法案基金为医疗护理和必要的支援服务提供资助。CARE 法案第四编规定,为 HIV 服务提供协调服务,支持关于已感染艾滋病病毒以及患有艾滋病的妇女、婴幼儿、儿童、青少年和家庭的相关研究(United States Department of Health and Human Services, 2002)。

2001 年,瑞恩·怀特法案第四编(Ryan White Act Title Ⅳ)资助项目报告显示,在 13 岁以下的儿童群体中已经有 6 009 名艾滋病感染者/艾滋病患者(Title IV Report, 2001)。2001 年 12 月,美国疾病控制与防御中心(CDC)报告指出,美国 13 岁以下的儿童和艾滋病感染者/艾滋病患者的人数为 5 409 名(Center for Disease Control and Prevention, 2001)。这两个数据之间差距的原因可能部分缘于上报要求的不同,如有些州并不强制性地要求上报 HIV 病例。

有数据显示,很多瑞恩·怀特法案第四编(Ryan White Act Title Ⅳ)资助的项目已经启动,这些项目主要是为美国大多数艾滋病毒感染儿童提供护理。因此,本研究的调查将发布在所有第四编资助项目的网站上,这也是能接触到美国那些为艾滋病毒感染儿

① 瑞恩·怀特艾滋病综合控制资源紧急援助法案[The Ryan White Comprehensive AIDS Resources Emergency Act(CARE),以下简称瑞恩·怀特法案],于 1990 年美国国会通过,并分别于 1996 年和 2000 年进行了修订。该法案通过资助初级卫生保健活动帮助不能得到医疗服务的艾滋病患者和感染者得到需要的服务,每年项目活动的费用可以帮助 50 万人,是全美最大的帮助艾滋病患者及感染者的项目。——译者注

童提供护理的专业医护人员的最有效的方式。

受瑞恩·怀特法案(CARE)第四编项目资助的专业医护人员均可作为研究的目标群体,包括营养师、内科医师、高级执业护士、护士、社会工作者、医师助理以及管理者。所有这些专业医护人员都有资格填写网上调查问卷,因为许多第四编资助的项目并没有经费用于聘用专门的营养学专家。对于儿科艾滋病医疗护理而言,营养是全方位的。如果第四编资助的项目没有专门的营养学专家,如注册营养师等,那么其他的专业医护人员就必须填补这方面的需求。这些专业医护人员在这些项目中为艾滋感染儿童提供从婴儿期到青春期的护理。

刚才描述的内容会立刻引起论文评审委员会每一位成员的注意。首先,由于应答者的范围广泛,那么在第四编资助的网站上哪些身份的人可以回答调查就成为至关重要的信息。进一步来说,描述分派这项任务的人将在什么基础上作决定是很重要的。在继续往下读之前,你可以先想想你会提出什么样的方法去解决这两个问题。其次,作者已经明确指出,在护理项目角色中有着丰富的专业背景和不同的工作职责的个体的反应会被收回。那么,作者在提出的方法中应该有什么样的前提或条件来保证这些搜集来的数据可以用于不同应答者之间的比较分析呢?

工具开发

专业文献显示,越来越多的研究指出应该对新时代下的儿科艾滋病临床实践进行详细描述。工作分析领域的文献也为本次调查拟采用的策略奠定了方法学基础;美国饮食协会(ADA)的营养护理过程模型为将要检验的营养护理程序改进提供了理论框架;该模型认为,营养护理过程应包括四个独立而又相互联系的步骤:①营养评估;②营养诊断;③营养干预;④营养监控与评价。该模型还包括营养护理过程的其他方面的维度,如医—患关系。从营养护理过程模型引出特定的研究问题,并进一步指出营养护理过程的关键成分和特征。营养护理过程的每一个环节、在本次调查中用到的相关信息搜集方法将在下文进行讨论。

正如我们之前在评论中所指出的，作者在下一段中将会描述关于工作场所背景和护理师角色的人口统计学信息是怎样获得的。你也可以注意到，作者在下文中是用过去时来描述那些已经完成的任务的，如工具开发及其预测试。我们认为计划书是一种关于未来研究目标的文件，然而以往所做的初步工作以合适的形式呈现也是很重要的。此处预研究大量的数据显示，毫无疑问，本研究用到的工具完全可以满足数据搜集工作。

人口统计学变量

人口统计学问题主要用于获取临床背景数据以及营养护理师个人特征方面的信息。问题包括一系列选项，如工作环境、地理位置（农村、城市等）、病例数、提供直接护理所花的时间、工作经验的年数以及专业角色。

营养评估

这个变量主要是指营养护理师在评估营养状态时搜集和分析的相关信息。为了描述营养评估特意设计了几个问题。其中有两个问题是开放性的：一是询问护理师所在机构的工作人员是如何判断哪个儿童需要营养咨询的；二是如何对儿童艾滋病毒感染者进行营养评估。

营养诊断

该变量主要是对营养问题及其相关诱发风险因素进行确定。问卷的格式主要采用开放性的问题，调查对象回答最常遇到的营养问题。此外，采用 1 ~ 5 点李克特量表对一个患者营养的影响因素问题进行评定，确定相关的风险因素。

营养干预

这部分包括治疗计划和营养护理的策略，设计相应的问题以搜集变量数据：让应答者报告患者改变所面临的障碍，以及他们会采用哪些特殊策略来帮助患者克服这些障碍。这些问题都是开放性的。另一个问题会让应答者报告他们使用的特殊教育材料。

营养监控与评价

该变量主要是一项营养护理过程和结果指标。护理的预期结果将通过1～5点李克特量表进行评定。

患者—护理师互动

该变量主要是关于营养护理师和他们的患者之间的互动特征。关键事件报告将成为营养护理维度信息的主要来源。另外，有些在营养护理过程中的特殊环节也会对营养护理过程中描述护理师的角色有所帮助。

本研究采用关键事件技术的主要目的是为了阐明患者—护理师关系的特征。以营养护理过程为背景采用关键事件技术，为患者护理的显著特征描绘出了一幅有意义的画面。

关键事件报告为应答者呈现了一系列促使他们描述出有意义的患者护理经历的问题。一个完整的关键事件报告包括事件发生的情境、采取的行动以及结果。这一系列问题的本质在于捕捉一个艾滋病患者经历的整个营养护理过程。因为关键事件报告会包括真实患者在营养护理过程中经历的所有环节，所以，该数据也可以用来验证调查中其他部分结论的有效性。

研究工具的精简

一旦设计出用于确认营养护理步骤和环节的问题，并设定了关键事件技术的相关程序，问卷就形成了。在对每个调查问题和研究问题的相关性进行评估后，研究工具交由3位有经验的研究者进行评审并进一步提出修改意见，反复进行修改（如删除了一些不必要的问题）。精简问卷并进一步减少完成调查的时间量。在这个过程中，表2中列举的因素会为确定问卷中每道题和研究目的的相关性提供依据。

这里使用的表格简明易懂地呈现了大量的信息。读者可以很快知道研究工具是怎样和研究问题相关的。

表2　调查题目和研究问题之间的关系

研究子问题#	概　念	相关的问卷条目	测量的水平
人口统计学	工作环境	2—7	称名
人口统计学	专业角色	8—14	称名
1	评估	15,16	称名
2	诊断	17,24,27,28	称名
2	诊断	18	顺序
4	监控/结果	20	顺序
4	监控/结果	31,32	称名
3	干预	22,23,25,29	称名
5	患者—护理师互动	关键事件技术 27—34	称名

接下来的段落中作者指出她是如何很好地利用她的同事和导师来完成研究工具的初步评价工作的。通过这些工作，她确信用于搜集数据的工具在预测开始之前已经尽可能进行了精简。这点也印证了我们在第3章中的建议：尽可能广泛且经常地向别人咨询。

营养教育博士项目的同学以及论文资助者会对调查工具进行再次评估。根据他们的意见，作者对调查介绍函的内容以及问题的措辞进行了修改。最后，美国卫生和福利部（DHHS）、健康资源与服务管理局（HRSA）的 HIV/AIDS 部对调查工具进行了评审。在此次评审后，没有再进行修改。研究初稿被送到美国新泽西医科与牙科大学（UMDNJ，研究者工作的地方）的机构审查委员会（IRB），然后被送到哥伦比亚大学教育学院的机构审查委员会进行审批。

调查问卷的版式

通过在线调查问卷搜集数据（问题及格式参见附录 A）。参与者按要求从电子邮件邀请函附带的网址链接登录进入调查问卷（邀请函参见附录 B）。这封邀请函包括两个相关机构审查委员会（IRB）要求并同意的所有内容。调查问卷可以通过创新研究系统（Creative Research Systems）（一家网络托管公司）的服务器在线发布两个月时间。

先导测试①

经机构审查委员会审批通过后，作者对研究工具进行了先导测试。先导测试的参与者包括5个儿科 HIV 营养师、1名内科医生，1名执业护士和1名社会工作者，所有这些人都在儿科 HIV 护理领域有10年以上的经验。这些参与者需要完成在线调查问卷初稿，目的是让他们评价调查问卷的有效性、可理解性，并对搜集数据的价值及其与研究要达到的目标的相关性进行评估。8位专业人士中的2位要完成2次调查，目的是为了检验调查问题的信度。基于引导测试的结果，对调查问卷进行了修改，增大了一些题目的填写空间。这些参与者都认为该调查是有效的，尽管其中有位内科医师表示他更喜欢开放性较小的调查问题。问卷中的每个问题都产生了在问题设计时想要得到的答案，其中填写两次调查问卷的2位参与者两次的回答都是一样的。

调查实施方案

由瑞恩·怀特法案第四编项目资助的89家机构都会收到一封说明研究目的和研究参与者条件的通知或邀请函（具体内容见附录B），请这些机构的管理者将该邀请函转发给那些在本机构从事营养教育的主要提供者。该程序很有必要，因为第四编项目资助机构的管理者联系名单较全，内容较新；而在这些机构从事营养教育工作的人员联系名单却并不全，内容较旧。所有提交的调查问卷都是匿名的。

根据研究程序，作者得不到那些完成调查的个体的名字。实际上这些参与者都是匿名的。但是每一个调查应答者的工作地点和职业角色在调查问卷上都有记录，因此可以作为人口统计学信息数据库的一部分。

现在，我们对之前提出的关于邀请函在这些第四编法案资助机构是怎样管理的以及由谁管理这个问题已经有答案了。为什么这么做的原因也说得很清楚了——因为别无选择。

参与者回答调查问卷的时间为2个月。由于匿名作答，因此无

① 先导测试(pilot testing)是指软件（调查问卷）开发中，验证系统在真实硬件和客户基础上处理典型操作的能力。——译者注

法确认那些没有回答的人是谁,作者将向所有潜在的应答者发送后续跟踪电子邮件(见附录 C)。如果参与者喜欢填写纸版的调查问卷而不喜欢在线问卷,他们可以通过传真获得纸版问卷。另外,研究者也会拨打后续跟踪电话以提高回复率。

> 对这些机构的每一个"潜在应答者"都发一封后续跟踪电子邮件,反映出在这样的一个研究中,要保持匿名性是多么的不容易。为那些需要纸版的应答者提供纸版问卷表明作者对待参与者的态度是非常体贴尊重的。

数据分析

数据分析的主要目标可以通过描述性统计达到。对和营养护理过程相关的人口统计学变量和其他变量可以计算出频率和患病率。采用费舍尔精确检验(fisher exact test)对营养教育方式有效性的差异性进行估计。报告双尾检验的 *P* 值,双尾检验统计显著性的临界值设为 $P<0.05$ 。采用科恩的卡帕系数(Cohen's kappa coefficient)对为关键事件报告进行数据编码的两个分析员之间的评分一致性进行计算。对卡帕(kappa)值的解释,研究者使用兰迪斯和科赫(Landis and Koch, 1977)的方法:卡帕值小于等于 0.4,表明一致性相当低;卡帕值为 0.4 ~ 0.6,表明一致性程度中等;卡帕值为 0.6 ~ 0.8,表明一致性程度较好;卡帕值为 0.8 ~ 1.0,表明一致性程度非常好。

将每一个开放性问题的答案进行编码,把编码的计数录入 Excel 数据库中(Microsoft Excel 2000)。使用 Excel 对数据进行统计,包括频次。使用调查系统软件(version 8.0, Creative Research Systems, Petaluma, CA)对迫选题和李克特计分题目进行描述性统计分析。也可使用 SPSS 社会科学统计软件(version8.0, 1997, SPSS, Chicago, Ill)进行描述性统计和卡帕系数的计算。

> 评审委员会成员脑海中或许会浮现这样的问题:对于上面呈现的数据分析,何种作答率才可接受?是否将作答率在计划书中进行说明,你可以个人决定或按照当地习惯确定。如果在计划书中没有呈现此类信息,对问题作一些准备应该是一种明智的做法,让评审委员会确信作答率和其他各种形式的主观漏答问题会在最终的博士论文中呈现并进行深入讨论。

在接下来的部分中，作者就如何系统地处理开放性问题的内容以及如何完成关键事件报告的分析程序进行了详细说明。请注意作者将信度和效度的信息也包含在内，清楚地表明她在处理这些数据时对问题的重要性有很好的理解。

开放性问题的处理程序

可以预期，许多开放性问题都需要进行内容分析。研究证明，通过对特定词语和想法进行编码、计数的内容分析法完全适用于开放性问题。将计数数据进行统计转换，得出频率和发生率进而对营养问题、评估考虑因素和营养教育策略等进行分析。此外，还有两个问题需进行内容分析，即根据数据的背景，对数据的主要类型进行甄别、编码和分类的过程(Mayan，2001)。这些问题是和患者改变过程中遇到的障碍以及护理师克服这些障碍的策略相关的。对提出克服障碍策略的护理师所处背景进行编码很有必要，因为背景编码能够促进障碍克服及其相关策略的概念分类过程。

关键事件分析程序

根据安德森和威尔逊(Anderson & Wilson，1997)提出的弗拉纳根方法(Flanagan's Method)对关键事件的系列问题进行分析，他们编写了指南告诉研究者如何正确区分在什么地方对每一部分内容进行记录(环境、行为、结果)。该程序包括如何将记录的内容放置到合适的章节，同时还要注意保持应答者的原话。然后，有必要进一步确认该段叙述描述的确实是报告撰写者。信息提供不完整的事件以及个人的行为和结果间未包含因果关系的事件都将不会被采用。

下文的第一句，作者指出"专家"会参与下一步的数据分析。另外一段关于专家资格的描述将有助于读者的理解，特别是那些对如何界定专业知识心存疑虑的读者。

两位分析专家会对根据营养护理过程属性定岗的护理师及其与患者间的互动对事件进行审核和归类。每一位分析专家独立对关键事件进行分类，以达到比单个分析师更充分的效果。每项关键事件单独写在一张纸上以方便整理。每位分析师都有全部的关键事件报告材料。两位分析专家完成研究者为专家设计的关键事

件分析表,该表将用作关键事件报告分析的起点(附录 D)。

关键事件分析表列有专栏供分析专家记录营养护理师的知识、技巧、能力、人格特征、护理师的建议以及预期的和实际达到的结果。编制该表格是为了方便分析师对每一个关键事件报告进行编码和归类。根据 ADA 的营养护理过程模型和构成工作绩效的相关特征对分析表进行命名(Dunnette, 1983; Lacey & Pritchett, 2003)。

注意上面这段中作者提醒读者这是基于前文中提到的 ADA 模型。在下面的段落中作者介绍了用到的表格。我们在附录中列出了跟原来的项目计划书中一样的表格。

该表格主要是对营养护理师进行特征化的工具。每一个关键事件报告完成后,可根据关键事件中护理师的行为特征将报告进行分类归纳。然后分析专家对行为进行概念抽象,对每一套相似的报告进行命名。

接下来的步骤是进一步分析两位分析师对护理师的特征描述,归纳出护理师具有的共性特征。分析师会依次说明自己的分类依据。然后他们会根据对关键事件报告的分析,通过协商抽取出护理师具有的共性特征。在此期间还穿插另外一个过程,内容分析专家会联系专业文献反复讨论他们的发现。之后,对护理师的特征进行详细描述并形成定义,这样即使是那些不具备儿科艾滋病营养领域专业知识的独立评审专家,也能根据定义对关键事件进行分类。

随后,一组独立的评审者会对护理师的特征进行验证(导出结构效度)。该程序也就是安德森和威尔逊(Anderson & Wilson, 1997)所说的回译。在关键事件报告这部分的分析过程中,也会请独立的评审者根据此前分析专家导出的定义和描述对关键事件报告进行分类,或就这些事件的有效性水平在 1 ~ 3 程度上进行评分:1 表示"无效",2 表示"一定程度上有效",3 表示"非常有效"。进一步分析这组独立评审者的评分数据,计算出有效性评分的平均数和标准差。此外,还会计算出独立评审者对每个事件进行相似归类的百分比。

在论文随后的部分，作者出色地运用关键事件报告，使用应答者自己的话描绘出各种营养教育方法的样例。在此处故意增加了这部分内容，既有助于吊起评委们的胃口，并且还可让他们意识到这些有价值的信息还会呈现在最终的论文中。

作者列出了所有引用的参考文献。我们在这里只是列出了最前面的几个来表明计划书的格式以及内容顺序。

参考文献

Amaya, R. A., Kozinetz, C. A., McMeans, A., Schwarzwald, H., & Kline, M. W. (2002). Lipodystrophy syndrome in human immunodeficiency virus-infected children. *Pediatric Infectious Disease Journal*, 21, 405-410.

American Academy of Pediatrics. (2003). *Pediatric nutrition handbook* (5th ed.). Washington, DC: American Academy of Pediatrics.

American Association of Diabetes Educators. (1998). A *core curriculum for diabetes educators* (1st ed.). Chicago: American Association for Diabetes Educators.

American Dietetic Association. (1998). *Medical nutrition therapy across the continuum of care* (2nd ed.). Chicago: American Dietetic Association.

附　录

作者在整篇研究计划书中包含了所有的附录，它们是：

A. 调查工具
B. 邀请函
C. 后续追踪信
D. 关键事件分析表

在这里我们只把关键事件分析表列出来，告诉读者在数据搜集之前，需完成计划的内容的广度以及复杂程度。

附录 D：关键事件分析表

一致性百分比/%	
实际结果	
预期结果	**直接营养结果**（行为改变知识获得、食物或营养摄入量变化，改善营养状态） **临床和健康状况结果**（凝乳糖值、生长参数、血压、风险因素剖面图变化、征兆及症状、临床状况、感染、并发症） **以患者为中心的结果**（生命质量、满意度、自我效能感、自我管理、器官功能） **应用健康护理及其成本**（药物治疗变化、特殊程序、计划/非计划临床视察、可预防的住院治疗、住院治疗的时间长短、收容所护理）
是否与关键事件的联系：是/否	
提供的意见（从最后问的两个问题中得到）	
个人特征（种族、价值观、"病床边"行为举止——倾听、同理心、积极地支持等、理性思考、创造性思维）	
能力（批判性思考、作决定、合作、沟通、问题解决）	
技能（试管喂养管理方面的胜任力等）	
知识（医学营养治疗、HIV 疾病、儿科等）	

计划书 4
资助经费申请

监狱内高等教育对服刑学生社会资本和自我概念的影响①

该计划书是一份典型的论文资助申请，旨在获得大学或学院内部的博士论文资助。撰写计划书时，按照博士候选人所在机构的研究培训经费（Research Training Grant，RTG）计划书规范（Request for Proposals，RFP）起草而成。研究培训经费主要是为学生的科研提供经费，也可作为其他研究经费的补充。申请研究培训经费在起草资助计划书时，有如下要求：

封面（1 页）

- 学生姓名
- 社会安全号码
- 项目和学位（如音乐教育、教育学博士）
- 暂定的论文题目
- 论文发起者的姓名
- 通讯地址
- 电子邮箱
- 电话号码

① 本计划书经作者同意后使用，作者杰德 · B. 图切尔在 2005 年依据哥伦比亚大学教育学院计划书要求撰写完成该计划书。目前该文作者已经从这家研究机构获得了应用人类学博士学位。

研究回顾(不超过5页)

- 研究背景和意义
- 研究问题和/或假设
- 研究方法总结

专业目标演示(不超过1页)

这部分应该包括一个关于研究者毕业后计划做什么的简单演示,还应该简单描述一下现在的研究和未来的研究计划的联系。

预算(不超过1页)

- 列出与研究相关的开销以及总共申请的金额
- 上述开销的依据

另外,计划书还必须经过论文委员会和机构审查委员会的审批。

由于评审委员会经常会收到大量此类计划书,因此对内部申请者来说,申请文件的页数通常会有所限定。在选拔过程中,那些对申请要求反馈迅速并在规定页数内传达了所需信息的研究生,往往会具有明显的优势,大大增加了获得青睐的机会。作者计划书的封面在此略去。

研究背景和意义

美国人口占世界总人口的5%,而美国210万入狱者则是世界上囚犯的25%(Shiraldi, 2003)。从历史的观点看,这也是在全世界所有国家中拥有囚犯最多的而且也是占人口比重最高的(Elsner,2005)。新的判决导致入狱人数不断增长,而且重犯(如释放后又入狱者)也已经成为入狱人数持续增长的力量。全国68%的入狱者在释放三年后又会重新被捕;52%的囚犯会再度入狱(Bureau of Justice Statistics, 2002)。这些数据和那些确凿地反映入狱禁闭消极作用的证据(Rhodes, 2004)一起对刑事司法系统用监狱来“改造”犯人的有效性进行了质疑。

越来越多的人开始关注“起作用的改造实践”证据,这显示出了一些变化的希望(Shrum 2004)。监狱内为降低累犯率而启动的

高等教育项目无以伦比的成功尤其显示出对囚犯循环现象的一种有效干预(Anderson et al., 1988; Blackburn 1981; CESA 1990; Chappell 2004; Clark 1991; Fine et al., 2001; Harer 1994, 1995; Johnson 2001; Lawyer et al., 1993; Lockwood 1998; O' Neill 1990; Shumacker et al., 1990; Steurer et al., 2001; Tracy et al., 1994)。

因为本研究比较敏感,因此下面所描述(以及贯穿整个计划书中)的机构和地点均为化名。

直到1994年,全国的监狱中只有350多个学院项目。也就是在这一年,国会通过了联邦政府控制暴力犯罪和法律强制执行法案。除了其他限制之外,该法案还取消了监狱犯人申请佩尔补助金(Pell Grants)的资格,从那以后,监狱里的学院就被终止了。不过,也有私人主动从2001开始开办当地学院,在两所国家男子监狱恢复了高等教育:大改造监狱(Large Correctional Facility, LCF)和其他改造监狱(Other Correctional Facility, OCF)(当地学院于2005年秋季首次在一个女子监狱开设它的第三个学院项目)。

在监狱内开设高等教育的影响优于禁闭这一研究结果是令人振奋的,然而由于很少有人直接研究这些高等教育项目是如何产生预期结果的,因此这个结果的说服力并不够强。本研究将通过对我已执教2年的最安全的LCF监狱的学院项目进行民族志的研究来弥补这一缺憾。因为LCF监狱的每一个现存的当地学院项目都有最大的学生群体($n = 75$),因此在这个地方对监狱高等教育项目的深远影响进行研究是最理想的。

下一部分将继续对直接支持该研究具有重要意义的背景进行说明。

研究问题

在有关监狱高等教育项目影响的主要研究文献中,一个潜在的假设是:从刑事学、犯罪心理学以及犯罪社会学来看,累犯(recidivism)是一个囚犯复原与否的良好测量指标。

几乎在所有的研究文献(上面提到的一篇研究例外)中,高等教育项目(和其他形式的干预项目一样)的复原潜力是通过累犯率来测量的。如果一个以前的犯人在项目结束后的一定时期内(通常是三年)没有再入狱,他/她就被认为是从本质上改变了,那么这

个项目就是成功的。对复原这种理解的潜在的假设是只有有问题的个体(那些反社会的、精神病患者、职业罪犯、低自尊的以及许多诸如此类标签的个体)才会进监狱。这就是为什么那些"成功的"复原项目可以被假定为"改造"了这些人狱者的"缺陷"的原因。

和传统的再犯以及复原率的模型不同,2001 年监狱学家赛德·马鲁纳(Shadd Maruna,2001)对将囚犯描述为有缺陷者的这一基本教育说法提出了质疑。通过对惯犯犯罪行为"坚持者"和非惯犯犯罪行为"终止者"(那些停止了所有违法活动的罪犯)的对比研究,研究结果极大地冲击了传统上人们关于罪犯、惩罚以及感化的最基本假设。他认为那些犯罪行为"终止者"既没有变得正直,也没有变得罪恶;这两种标签都只是对状态进行描述,因此都需要继续进行干预。这种对犯罪行为的理解方式也成为对囚犯复原主导图式进行质疑的理由之一。

现在,北美洲的两项关于再犯的事实进一步打破了我之前提到的那种主导型的解释:①最近 30 年内再犯的爆发已经变成由立法和管理方面变化而非人类行为的变化引起的(Mauer, 1999,ch. 8; Currie,1998, ch. 1; Gilmore,1998/9);②全国 52% 的前犯人(40% 州范围内)在释放三年后又重新入狱,一半(70% 州范围内)是因为"从技术上违犯了假释条例",而非出现了新的犯罪行为(BJS, Recidivism 2002;DOCS, 1999 Releases)。这就意味着累犯率作为复原项目的指标常常揭示不了囚犯个体的心理或者活动。

我在这里展示证据质疑高等教育和再犯之间关系主导的解释图式,目的并不是有意认为这样一种关系事实上并不存在。对监狱内高等教育对重犯的影响作用加以约束,用重新入狱这个术语来测量,看起来似乎对其他潜在的关键结果模糊化了。本研究将会探索另一个可能的假设:学院参与用在社会群体或者小组(并不是一个单独个体)中内在的资源——"社会资本"——使得囚犯的社会网络变得丰富起来,这可以帮助该群体中个体成员"把事情办妥"。社会资本的例子包括工具性的知识(哪里可以获得执照、在紧急情况下可以打电话给谁等)、文化知识(用什么语调、法庭上合适的打扮等),以及情感或其他免费支持(免费保姆、咨询服务以及一般援助)。

由高水平的社会资本的网络组成的强大的社会联结是前犯人在释放后不再入狱的一个行之有效的关键因素(Wolff, et al., 2003)。本研究的目标也是为了解释学术课程的内容和整个学习

过程是怎么鼓励那些囚犯学生重新审视他们过去的经验和理解自身的。

在这里作者呈现了计划书的研究目的。尽管有长度的限制，但作者对现有文献合理推敲编辑，交代了研究潜在的重要意义。

总的来说，本研究将会通过下列步骤来探索监狱高等教育的一个意外结果：①描述囚犯学生的社会网络变化（所有的个体和谁在一起时，研究参与者会拥有有意义的社会联结）以及那些社会网络的质量；②对历时超过一年的囚犯学生对自己生命体验重新阐释的个人叙述进行分析。如果这两个领域中确定有明显变化，那么我们就会对学院参与和累犯率降低之间的关系有更进一步的实证的解释。

理论框架：为什么选择叙述和社会网络？

在此，计划书就同类研究中普遍采用的理论框架着墨较多，目的在于为后续选择研究方法提供合理的依据。

叙　述

本研究将会分析囚犯学生的个人叙述（personal narratives）或者生命故事（life stories）（见 Bruner, 2002；Greimas, 1990； Josselson et al., 1993； McAdams, 1985； Ochs et al., 2001； Ricouer, 1984 为叙述进行的一次全面的理论探讨）。在表面上，个人叙述或者生命故事被认为是关于个体社会环境和生命经历的信息库；在深层上，生命故事即使不能帮助建构也能揭示出叙述者的观点（见 Rosenthal, 1993 对两种“层次”叙述的探讨）。

正如瑞库尔（Ricouer, 1984）所说，生命故事是基于对经历假想的理解，这种理解会在重新叙述过程中随着一种强加的特定的结构而发生变化。这个过程被描述为“给经历塑型”（Ochs et al., 1996：20），或者“建构、重构或用某些方式使昨天和明天改头换面”（Bruner, 2001：93）。叙述通过为生命的偶然事件提供一个平滑年表的方法来帮助我们的经历变得可以理解（Goffman, 1974； Labov, 1972； Polanyi, 1989； Ricouer, 1984）。

关于“新的”叙述结构是从哪里来的这个问题没有硬性规定。

然而重要的是，它们是可以通过对新的经历进行移花接木而获得或者学习得到。这意味着当一个"文本"对另一个文本的理解产生影响的原因不能确定时，一个人的个人叙述会因为对个体生活中的新活动(或旧活动)的新的理解而变化。因为本研究关注学院项目是怎样影响囚犯学生生活的，我将会集中研究研究参与者对他们生命的重新阐释是怎样被课程材料的内容以及成为新的社会网络中的成员这两个因素影响的。

除了上述对个人观点的影响之外，学院参与会建立起新的人际关系环境，正式的学校教育会用社会资本来鼓舞整个社会群体(Bourdieu, 1984)。社会资本反过来也是前犯人在释放后不再入狱的一个关键因素(Wolff, 2003)。通过增加整个学生研究参与者的社会资本，个体成员将从整个群体的增加资源中得到更多的收益(Coleman, 1990)。这个过程将会在下一部分进行探讨。

社会网络

除了能对叙述者的观点进行洞察之外，个人叙述也会提供关于个体整个生命历程中社会网络的信息(所有的个体和谁在一起时，研究参与者会拥有有意义的社会联结)。在囚禁过程中，所有学生的社会网络都有明显的断裂。本研究将尝试通过学院项目的参与来解决最近的断裂问题。

本文在社会网络方面感兴趣的两个问题是：①强大的支持性的人际关系是如何保持下去的？②这种人际关系的价值是什么？经典的(Mauss, 1950[1924])以及稍微更现代的(Stack, 1974)的人类学研究表明，社会联结是通过非正式的商品或服务交换形成的。非正式的交换是指一个并不需要立即付酬的给予/接受的交易。这种交换的延迟互惠性使得长期的社会契约成为必要，这也正是强大的社会联结的特征。为了在当地的学院项目中取得成功，就需要这些学生囚犯在一起工作。他们必须学会与他人合作以及互相依靠。学生之间提供给别人的这种支持和互助可以认为是建立强大社会联结的"非正式交换"的例子之一。

学生网络的社会资本(Social Capital)的程度将会通过它的社会联结的"强度"和"多样性"来测量，并作为特定社会网络中"参与者通过成员优点保证收益的能力"(Portes, 1998:6; Coleman, 1990; Kadushin, 2004; Lin, 2001; Putnam, 2000)。社会联结的强度是"时间总量、情感强度、亲密感(互信)以及能够标志该联结的

互惠服务的混合”(Granovetter, 1973; Burt, 1992)。一个社会网络的多样性通常是指研究参与者所认识个体的社会等级(职业地位、经济地位、权力地位)的“范围”(Erickson, 2001; Kadushin, 2004)。本研究中数据搜集的焦点就是上面提到的两类中的内容。

基于各州的地区入狱分布分析(Clear et al., 2003; Fagan, 2004),结合在那些非常特殊地区的民族志相关研究(Bourgois, 1995; Sharff, 1998; LeBlanc, 2004),现有的囚犯的社会网络很可能是缺乏社会资本的(这里所定义的)。比如,伯尔古斯指出,他目前研究所需的研究参与者群体的征求就需要驾驭“法律社会的法律法规”(Bourgois, 1995: 28)。伯尔古斯描述的社会资本的一些缺陷(参见 ch.'s 1 and 4)是那些正式教育可以克服的(Bourdieu, 1984)。囚犯学生社会网络外部低社会资本的局限性将会通过个人演示以及后续的访谈加以检验。

研究设计概述

鉴于本研究的敏感性,下列描述使用的机构和地点均使用化名。

本研究在大改造监狱(LCF.)进行,这个在艾瑞万(Erehwon)地区最安全的监狱收容了 1 200 名男子,其中 75% 来自附近的大城市。参与当地学院项目的 75 名男子是本研究的研究参与者。

本研究的设计由三部分组成:

1. 个人叙述:对人口统计学变量以及个人观点数据的分析。

15 名在下一个学期新接收的囚犯学生在他们上第一个学期之前将会写一份个人叙述。对个人叙述的内容并没有作特殊的说明或限制,那么研究参与者的选择将会显示个人相关性(Rosenthal, 1993)。在完成学院项目的第一学期,以及在第一年结束后,这些研究参与者都需要再写一份个人叙述。一共有 50 个囚犯老生(第二年或者第三年的学生)也会写个人叙述。

这些叙述将会根据“主题、语调、风格、动机和特性”(Maruna, 2004:50)来进行单独编码。叙述的主体部分将会在个人观点历时性和同时性的变化上进行比较。

在研究参与者写完个人叙述后,我将会对他们进行访谈来补充那些他们忽略、忘记或者他们自己认为不相关的主题。把这些补充信息和叙述数据进行比较,就可以对主题相关性进行比较分析。

2. 社会网络:一个关于囚犯的社会网络是如何被参与教育项

目塑造的描述性说明。

刚开始的时候，我会和6～8个学生囚犯组成的核心团体进行座谈，从中抽取囚犯人口统计学"矩阵"的一些相关特征。这些讨论出来的变量将会形成一个初步访谈安排表（参见附件1的访谈问题样本）。这个部分将会使用结构化面试的方法（如果合适的话将采用一对一的方式）来关注入狱前非正式的社会经验；也会对那些愿意接受访谈的囚犯家人进行访谈，关注的焦点是学院项目对家庭关系的影响。

访谈和其他方法如问卷一起提供关于囚犯在入狱前社会网络的强度和多样性方面的信息。接下来的小节将会关注监狱中的网络信息。

地理上的"囚禁集中"（Fagan, 2004）意味着新来的囚犯毫无疑问会在监狱里认识一些熟人。因此，监狱内部的网络信息会部分地被监狱外部的习俗所影响。虽然如此，监狱内部的社会联结是受特定环境约束的（Goffman, 1961），如单人房间位置、工作分配以及项目活动。这一部分的目的是分离出高等教育项目对社会群体形成的影响。通过询问研究参与者他们新的社会化经验，尤其是和他们作为学生的角色相联系的互惠责任，就可能测定出学院项目是怎么塑造他们的社会网络的。

3. 释放后的追踪研究：学院参与的长期影响测评。

尽管数量很少，但是考虑到学院参与的长期影响，我相信这些对在学习期间被释放的学生囚犯的经历是有用的。传统上，探讨前犯人的释放后经验的尝试会被追踪的困难所阻碍。多亏了近期实施的为了帮助前犯人在释放后从事他们的学术职业而设计的当地学院项目，使得这个问题可以顺利得以解决。他们和当地学院的继续联系为本研究的追踪提供了一个难得的机会。

如果该计划书能够成功通过评审，评审委员会很可能是预期研究者（和他的导师）将专心开发一种标准的数据分析规程。另外也有可能，研究者经过充分考虑将提供一份高度概括的关于分析方法方面的介绍。

接下来，研究者重点阐述了研究结果可能的用途。在计划书的末尾，研究者再次强调该研究很可能会为开篇提出的所有重要问题提供答案。

结 论

从囚犯学生的生命故事中可以学到什么呢？结论可以从马鲁纳(Maruna, 2001)关于犯罪终止者(那些已经停止所有违法活动的长期犯罪者)的陈述分析中得出。不像犯罪坚持者，犯罪终止者把他们过去的犯罪活动想象成偏离了他们的真实样子，而不是表达为不能变更的身份。犯罪终止者经常通过把自己过去的行动作为“新事物召唤”的跳板来迈开新的步伐——自己“回馈社会”的兴趣(Maruna, 2001)。通过认可他们的行动并把这些行动融合到“成功叙述”中去，犯罪终止者形成了对违法活动的长期抵制。马鲁纳(Maruna, 2001)的研究发现，这些具有独一无二品质的长期犯罪者都已经过上了新的生活。本研究可能会提供正式教育在这个转变发生中扮演何种角色的证据。

正如你所见，下面作者将访谈问题样例以附件形式呈现。这是一种领用计划书主体之外空间进一步补充研究方法信息的有效方式。如果你想采用这种方法撰写项目计划书，一定要首先确定所提供的附件或者附录是在允许范围之内。在本例中，使用附件是一种可以接受的策略，但是在其他例子中可能并不允许；或者附件过多可能会在评审过程中受到惩罚。

附 件 1

研究参与者访谈问题样例

1. 你有没有兄弟姐妹？如果有，你在成长过程中和他们的关系好吗？
2. 你小时候和谁在一起的时间最长？
3. 你小时候有多少个“好”朋友？青少年时候呢？成年时候呢？……
4. 你和你的朋友经常在一起做什么活动？
5. 你在长时间内有同样的朋友圈/熟人群吗？如果没有，是什么造成了这种变化呢？
6. 和你童年的朋友相比，你会怎么描述自己呢？
7. 在你成长过程中，当你不在学校的时候，你在哪里度过的时间最长？
8. 你和父母/监护人在一起最喜欢做的事情是什么？和朋友或者其他的亲戚

在一起呢?

9. 对你而言,学校是什么样子的?
10. 你参加过一些有组织的活动吗? 如社区运动队、音乐课、夏令营、宗教活动等。
11. 你童年记忆最深刻的事情有哪些?
12. 作为成年人,你大多数朋友谋生的手段是什么?
13. 你认为是“好”朋友的大多数人住在你的附近呢,还是离你很远?
14. 在你入狱之前,你最典型的一天是什么样子的?
15. 你大多数时间是自己一个人度过还是有特定的人陪伴你?
16. 你入狱以来是否和你的一些老朋友保持联系?
17. 当你首次入狱的时候,监狱里有你认识的人吗?
18. 监狱里尝试建立一个社会团体你,感觉怎么样呢?
19. 在入狱期间,你有没有一些同一群体的朋友或者熟人呢?
20. 自从入狱以来,你新认识一些人了吗? 包括一些重要的人。如果答案是肯定的,那么是谁介绍你们认识的?
21. 自从你参加学院项目或者其他“项目”之后,你新认识的人里有没有一些你现在认为是朋友的人呢? 如果有,你们在一起学习吗? 在课外作业上互相帮助吗?

我的专业目标

对这一点,作者用一页纸对自己的专业目标作了概述。鉴于其属个人隐私,这里我们删除了该内容。然而我们也应该注意到,在该部分,研究者简要描述了毕业论文为何会对该研究主题感兴趣,以及他将如何以本研究作为未来研究的基础,进一步深入探讨合逻辑的后续研究,并以此作为计划书要求的直接回应。

预算和说明

这部分,作者按照计划书申请规定,在允许申请的最大金额(3 000美元)内列出了预算。注意在叙述中作者直接列出了计划书要求的优先资助项目,并且让评审委员可以很快了解到如果可以得到该资助,将会为本研究提供其他经费补充。另外,正如我们在第9章建议的,作者在有限的空间内提供了预算中各项花费的依据。

预算和说明：

1 年研究的花费条目	花费/美元
研究材料	
手提电脑	1 400
数码记录设备*	140
转录服务和/或软件	500
可移动存储设备（硬盘、压缩盘、DVD）	300
电池、打印纸、记事本	200
影印	300
微软办公软件	200
总计	3 040

注：* 表示该项已经购买。

这个项目只有我一个研究者。因此，所有的花费都出自数据搜集阶段我自己的研究花费。正如上文提到的，关于斯宾塞研究培训专款（Spencer RTG）的一些约束条件，申请的资助将不会直接用于生活开支（如薪金）。本计划书已经得到其他两个基金会的资助，他们会提供关于生活开支方面的资助。

因为本研究主要的研究技术是访谈和文本分析，研究材料的花费仅限于记录装置、存储媒介和手提电脑。电脑将会用于研究场所的问卷管理、存储数码记录的访谈材料，以及我个人写的东西。在我的研究场所虽然有一些电脑，但是他们不能用于本研究，因为任何可转移的记录媒介都不能从研究场所中移走。

影印的高花费是由监狱管理所要求的许多频繁的进展报告造成的。

本计划书引用的参考文献并未列出，在原稿中，参考文献有 2 页半之多。然而，计划书要求中明确提到参考文献不算页数。因此，作者可以把所有的文献都列在这里，而不必考虑缩减计划书主体内容的长度。

我们应该注意到，计划书要求中提到应提供论文导师的支持信。如果你遇到此类要求，应尽快与导师沟通，以便他/她能够有足够时间起草，充分肯定你研究主题的重要性和研究方法的充分性，这是非常重要的。另外，如果你能给导师提供一份计划书的初稿，然后得到他/她关于计划书内容以及写作风格方面的反馈，你也可获得计划书的修改机会。

附　录

第[illegible]部分

- 附录 A　补充参考资料的书目提要
- 附录 B　专有名称汉英对照表

附录 A
补充参考资料的书目提要

在很多类型的出版物中都可以找到有用信息，为准备研究计划书提供帮助。例如，有些教科书的主题并非计划书写作，但仍能从中发现有价值的指导。在这些参考资料中，有些是针对研究实施的，有些的确有几部分或几章节讨论计划书，但因为教材的核心内容是介绍研究设计和方法的技术规范，所以在涉及计划书的部分通常较简短，不够深入。这类标准的参考资料在高校的图书馆里都能找到，如 2007 年高尔、高尔和鲍格合著的教材（Gall, Gall and Borg, 2007），本附录不再赘述。如有需要，院校、指导教师和科研教授都可以为研究新手提供指导，找到适用于特定计划书常用的研究方法教材。

另一类出版物与前者不同，旨在帮助研究者获得资助以支持研究或（更普遍的是）开发项目。这类书多将重心放在寻找资助来源、协调计划项目与机构议程、介绍计划书评审程序等方面。以下提要包含了一些这样的指导书，但由于此类书籍的主要内容往往不是撰写计划书，读者最好在买书前去图书馆或书店查阅一下内容。

另有一小部分出版物包括专业学术组织制订的文献，作为研究伦理方面的准则、格式与资料准备的指南，或者作为着手进行研究的一般建议。每位研究者都应该从以上出版物中选择适合的参考材料，常备左右，新手会发现其中的标准参考资料因为阅读频繁，很快就被翻旧了，诸如《美国心理学会写作手册》（American Psychological Association，2001）。本书未包含此类各个学科专门文献的提要，但简要介绍一些较常见的样例。

最后，现在有越来越多的教材明确针对计划书的撰写工作而写——无论是学术研究或是资助申请计划书，本书也属此类。其中一些书以特定领域研究为主（如教育、医学或社会福利事业），其他则面向更广大的读者群。此类书大多针对实证—量化研究，但也有一些面向采用其他范式的研究者，如马歇尔与罗斯曼合著的《质性研究设计》（Marshall & Rossman，2006）或马克斯威尔的《质性研究设计：一种互动的取向》（Maxwell，2005）。其中一些关注研究生阶段研究中特有的

政治、社会条件，另一些则更着重于制订设计和方法的逻辑性（或撰写正式材料的技巧）。相应地，本书尽可能广泛选取当今市面上的计划书教材。对很多新手来说，最好是多找几本有用的教材结合起来参考——别忘了和本书一并使用。

American Psychological Association. (2001). *Publication Manual of the American Psychological Association* (5th ed.). Washington, DC: Author. *

该平装本手册包含了通常称为"APA 格式"的一整套规则，还有相当一部分篇幅涉及学术写作过程的其他方面，对于社会科学和行为科学的学生、教授而言，可以作为标准参考资料，因为 APA 是这些领域出版物公认的论文编辑标准格式。主要内容涵盖手稿的内容与组织、观点表达（风格、文法、减少偏见）、APA 编辑格式、手稿准备和论文样例，以及手稿采纳和制作（提交、审核与校对）。风格文法部分浓缩了编辑发现的写作新手、老手都经常违犯的文法规则，还会为计划书作者提供颇具价值的指南，以减少或避免用语中出现（性别、种族、残疾、性取向）偏见。处理互联网和其他电子媒体资料的部分反映了出版当时的标准，鉴于该领域发展日新月异，计划书作者应该搜索最新指南。现在许多大学和期刊都接受或者要求使用 APA 格式和引用范式。如果想在今后一直使用 APA 格式，那么撰写计划书是掌握该格式细节的绝佳机会。

Becker, H. S. (1986). *Writing for Social Scientists: How to Start and Finish Your Thesis, Book, or Article*. Chicago: University of Chicago Press.

该书不是文体格式手册。书中收录了 9 篇有关研究论文写作文笔优美、内容简明的文章（另有一章关于直面写作过程中的心理冒险，由社会学家帕米拉·理查兹所著）。贝克关注一个文件诞生过程中所需的日常工作——该文件可能是计划书、学位论文或是期刊报告。而所需工作包括习惯容忍拖延、撰写一系列草稿、编辑自己的文章、求援、使用（或不使用）文字处理机，以及如何在不违反学术规范的同时写出清楚明白又颇具吸引力的文章。

撰写有关写作技巧的书需要作者相当有自信，如果还得给文章写作较差者提供有用的指导，那更需要自信。该书作者成功地做到了这点，文笔优美、给予读者温和的鼓励，令人想起另一本薄薄的册子——斯特朗克和怀特合著的《风格之要素》(Strunk & White, 2000)。贝克以其令人钦佩的写作风格为众人所知，该书的成功之处还在于作者准确地知道大多数人写不好文章的原因。如果认为自己的行文或工作习惯不足以完成一篇长文，那么参考该书就再适合不过了。

Coley, S. M., & Scheinberg, C. A. (2000). *Proposal Writing* (2nd Ed). (Sage Human Services Guide, Vol. 63). Thousand Oaks, CA: Sage.

---

* 本书中文版已由重庆大学出版社出版。——译者注

该平装本篇幅不长、生动活泼,特别针对资助申请计划书的撰写工作(即向机构和基金会申请资助研究活动)。其目的在于协助学生和初次撰写资助申请计划书的研究者。在阅读本书第 8 章和第 9 章时,如果再参阅该书会收到非常理想的效果。该书篇章结构简洁明了,涵盖计划书发展的全过程,从概念形成一直到计划书提交后的后续工作,非常实用。作者还涉及了一些更为复杂老道的主题,比如多个资助来源的管理、获取增补资助的策略、计划书撰写过程中的术语使用,以及提高以后获得研究经费资助可能性的活动。

每个步骤都有清楚具体的指南和示例,还有一个尤其有用的附录,包含一份资助申请计划书的样例以及一份完整的评估报告,就如同机构评审专家提供的那样。该书关注公共事业活动这个大范围内的计划书撰写,没有针对寻找获得研究资助的具体问题。因此,读者可能需要"灵活变通",在计划申请的过程中多多调查询问,把作者的建议与实际情况结合起来参考。笔者掌握的是该书的第二版,缺少主题检索。尽管该书有以上不足,但如果计划书旨在募集研究资金,而且想从机构或基金会获得资金,那么在参考书目中添上这本指南会大有裨益。

Committee on Science, Engineering, and Public Policy, National Academy of Science, National Academy of Engineering, and Institute of Medicine. (1995). *On Being a Scientist: Responsible Conduct in Research* (2nd ed.). Washington, DC: National Academy Press.

这本 27 页的小册子是国家科学院、国家工程学院与国家医学院共有的科学、工程和公共政策委员会的项目,概述了研究过程中应遵循的道德准则。该书反映了资助组织所持的态度,对刚开始研究生涯的研究者而言是必读书目,对经验丰富的研究者也是持续指路的明灯。书中涵盖丰富而多样的主题,包括科学的社会基础、利益冲突、科学中的人为错误、疏漏和不轨行为、荣誉分配和署名惯例,以及对违背伦理规范行为的处理等方面内容,该手册写作流畅、内容通俗易读,文章主体部分之外还附加有用的工具条,物美价廉(撰写本书时从学术出版社网站下载 PDF 版本只需 5 美元),非常值得一读。

Creswell, J. W. (1998). *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Traditions*. Thousand Oaks, CA: Sage.

该书长达 403 页,内容翔实,显示了作者著书的雄心壮志。作者详细地阐述了特定"类型"质性调查(也称为质性研究"传统")的选择是如何影响研究设计的形成,进而影响计划书形成的。这不是个纯理论问题,因为和采取其他研究范式的人一样,计划做质性研究的人都必须先想一个问题:"选哪一种质性研究?"新手至少在理论上就有相当多的可选类型,选择之多让人无所适从。克雷斯韦选取五种类型(传记、现象学、扎根理论、民族志、个案研究),进一步解释选取任何一种质性研究范式都会对研究设计的每个组成部分(研究问题定义、数据搜集、分

析和报告准备)产生的影响。附录中收入了已发表的五种类型的研究报告,以及每种研究报告独特的术语词汇表。

该书与本教材(第2章,"质性研究设计")联系最密切的部分只概述了计划申请的过程。然而,如果研究者还不确定哪种质性研究最适合自己的课题、能力、资源和人力配置,那么该书应该有助于作出明智的决定。该书有力地表明那个决定会大大加强计划书中的细节。

Creswell, J. W., & Plano-Clark, V. L. (2006). *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. Thousand Oaks, CA: Sage.

很多读者的计划研究可能会同时包含质性和量化的传统研究范式,或许混合了自己的研究范式模型。本书第5章就新手采用混合研究方法提供了建议以及作者的保留意见。但是无论处于研究的哪个阶段,如果考虑采用混合研究范式,该书都应该列为必读书单的首位。该书风格简明凝练、入门概念定义简明易懂、设计分析阐释的样例均经过精心挑选。如果与托马斯更为直截了当的"入门级"教材(详见下文)一同阅读,读者一定会掌握充分的背景知识,足以判定混合方法的设计是否适合自己的计划研究。

混合方法究竟是什么?需要考虑哪些因素以决定选不选择它作为研究设计?它到底能不能满足自己的研究目的?很多计划书作者因为这些疑问驻足不前,克雷斯韦和普拉诺克拉克正是由此出发,关注以上这些非常实际的抉择过程,急读者之所急。

接着作者着手解决混合方法研究设计与实施过程中的实际问题:在计划书中进行描述,搜集分析数据,撰写报告。最后,作者解答了各种不同范式中关于混合方法最常出现的疑问(推荐多数读者读完前言和开篇导言之后直接阅读第9章)。同约翰·克雷斯韦所著、赛格出版社出版的其他教科书一样,克雷斯韦的建议总是带有独特的实用风格。在自己能力范围内进行混合方法研究项目,同时保证质量,这是贯穿全书的主旨,也是所有研究生应该时刻谨记的原则。

Fink, A. (2005). *Conducting Research Literature Reviews: From Paper to the Internet* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

该书专为想要评价特定研究领域已有成果,或想做文献综述的读者设计。当然,评价特定研究领域已有成果才与撰写计划书的准备工作有关系。而后一类文献综述的模式对大多数计划书都不适用,这点在本书第4章已经说明。该平装本教材介绍了电子搜索程序和筛选搜索结果的技巧,与时俱进,可用于任何领域的调查。再版中的示例和练习非常有助于健康、医药和社会服务领域的计划书撰写。

该书内容全面,尽管有些部分大多数处于计划书撰写阶段的读者还用不上,尤其是有关搜集到的报告其方法论适当性的部分,但该书仍是搜寻、消化互联网

上相关文献的绝佳参考资料,对撰写计划书必需的成果综述也大有裨益。

Galvan, J. L. (2004). *Writing Literature Reviews* (2nd ed.). Glendale, CA: Pyrczak Publishing.

尽管加尔万准备该畅销书的再版时面向多个目标读者群(包括计划学位论文撰写的研究生、资助申请计划书的撰写人和撰写学期论文作业的学生),但很明显,这本书主要还是为毫无头绪的初学者而作。如果做过综述,想进一步提高自己的能力,那还是参考其他资源吧。上文提到的芬克的书(Fink,2005)可能更为适合。此处介绍的是本简明易懂的渐进指南,任何学生都能读懂。

指南包括选题、搜集研究、分析报告、综合成果、撰写综述初稿,以及编辑最终的文献综述。该书含有大量举例练习,并提供了四个优秀的文献综述样例,示范如何从简洁的综述自然引入计划研究的新问题。该平装本引人入胜,完全实现了作者的预期目标,向初学者揭开了撰写稳妥适用的综述之谜,并能有效地协助读者写出合格的文献综述。

Girden, E. R. (2001). *Evaluating Research Articles: From Start to Finish* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

该书特别针对完成统计学入门/中级课程并熟悉研究设计方案的研究生。该书不能取代其他领域的教材,但对于很多正在准备撰写计划书的研究者,该书完美地结合了学院教材中的抽象理论和制作优秀设计、筛选研究文献的实际情况,为成功撰写计划书奠定基础。

该书的目的是训练严谨的研究成果使用者和刚起步的研究人如何批判地阅读研究报告。11 个不同的研究设计都各含有两个文献选段作为例子详细说明。第一个例子由作者详细评论,第二个则作为批判评估的练习留给读者(每个评论问题的答案附在书末)。全书的重点在于哪些具体因素有助于构建优秀设计,乃至得出可靠结论。

书中的研究设计包括量化和质性研究范式:个案研究、叙事分析、调查、准实验研究、相关研究、多种实验研究方法,以及包含回归分析、因子分析和判别分析在内的量化研究设计方法。作者介绍每一种设计时都列出"注意事项",向批判读者指出最可能带来麻烦的方面。围绕这些方面,她作出了自己的分析,并详细解释了自己的评价。

笔者此处的建议很简单:如果想使用书中介绍的设计,而且准备好进行入门程度以上的教程练习,那么该书助益良多,可以使你的相关文献分析及最终的计划设计实现从合格到出色的飞跃。

Glatthorn, A. A., & Joyner, R. L. (2005). *Writing the Winning Thesis or Dissertation* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

该渐进指南明确面向教育领域研究生,尽管在标题上并没有体现出来。该书

虽针对教育领域(大多数说明材料,包含学校背景),但也牵涉任何专业领域制订研究计划时会遇到的一般问题,因此撰写计划书的新手仍然可以从该指南得到很多实用的建议。

该指南共有 12 章讨论实际进行研究之前的活动。其中两章强烈建议撰写预申请书("发起书"),并在与导师讨论论文时使用预申请书(这项建议笔者由衷赞同)。其余章节贯穿计划书准备、撰写和最后提交的全过程。第 2 版新增章节讨论计划书准备过程中的同僚协作,以及如何慎重熟练地使用技术——均针对大多数研究生很快就会面对的机遇和挑战而增。

作者自己也意识到,该书不是为复杂的学术研究准备的练习,而是一本手册,旨在为毫无经验的人提供专门的协助,以确定研究题目、设计研究和撰写书面计划书。书中建议新手要学会在撰写研究报告时使用"学术腔",尽管追求精确用词的人可能会因此退缩,但只要看看已发表的研究报告使用的文体风格,就会明白这个建议十分中肯。但无论怎样,比起建议新手塑造适当的形象,格拉宋和乔伊纳更注重帮助新手清楚明白地表述。

作者作为富有经验的论文指导老师,累积了大量的建议,尽管多与程序问题有关,却是事情能否成功的关键。备份纪录、按计划表行事、在撰写报告前期确定采用第一人称还是第三人称,这些琐事最好不要轻视。该平装本虽薄,却是前人在撰写计划书时的惨痛教训的结晶,会让所有读者受益匪浅。

Krueger, R. A., & Casey, M. A. (2000). *Focus groups: A Practical Guide for Applied Research* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage. *

现在市面上有各种各样的教科书涉及社会研究中焦点团体方法的使用。本书第 5 章讨论研究手段时提到了很多此类教材,其中一些针对设计理论基础的构建,一些则偏向实用目的,说明如何用焦点团体生成数据以解答研究问题。该书显然属于后者,作者把全部重心放在焦点团体研究的计划、实施上。相应地,该书依次讨论了计划、主持小组讨论、数据分析和报告发现。

经过几次再版修改,该书写作风格简单明了,毫无术语障碍,生动活泼,风趣幽默,但又不失严谨认真——强调研究者应该做好研究并尊重焦点团体,正因为他们说出了自己的故事,才有了研究数据。实用的螺旋装订、极富创意的可爱插图、大量举例,加上贯穿始终的图标以标明文段的不同作用(程序上的注意事项、操作建议、一般原则、备忘清单等),该书的确名副其实是一本应用研究的指南。

如果想详细了解焦点团体方法完整的理论框架,或者想调查它在社会科学中的历史和发展过程,则需要参考其他的书。如果需要焦点团体研究老手的"入门"建议,笔者认为该书是首选。

---

* 本书中文版已由重庆大学出版社出版。——译者注

Locke, L. F., Silverman, S. J., & Spirduso, W. W. (2004). *Reading and Understanding Research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

推荐该教材的目的不全是为了补充本书。对于新手来说,准备撰写计划书的时间和精力大部分都花在阅读和理解研究报告上。从一开始就知道怎么阅读理解研究论文,可以大大提高整个过程的效率,还有收获。另外,至少掌握一些基本技巧、会判断报告中研究的质量(由此可知研究发现的可靠程度),这对新手大有裨益,无论是在和导师谈话时或是撰写计划书相关文献部分时都很有用处。阅读、理解和批判评估,这三项任务是该书的核心问题。

《阅读和理解研究》一书的写作风格与本书相似,旨在为研究新手提供指路明灯,既可作为课堂用的教材,也可当作自学手册。该书包含渐进式的研究和实践程序,还包括各种各样的记录表格、清单 ,用以协助初学者进行第一次实际报告。该书旨在与社会科学和应用研究领域采用的各种各样的(量化、质性)范式配合使用。

与计划书撰写者关系尤为密切的部分是①报告中常见的研究类型概述;②关于已发表研究可靠来源的讨论;③置疑研究发现的理由说明;④批判阅读研究报告时应铭记的一系列基本问题;⑤以"解释"报告的方式提高自己对其内容的理解这种阅读方法的说明。附录包括阅读(报告中)统计数据的入门指南,以及对实际研究报告和研究综述的概括性说明。

Marshall, C., & Rossman, G. B. (2006). *Designing Qualitative Research* (4 th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

该书是为数不多的专门讨论质性研究计划编写的书籍(参见下文马克斯威尔的著作)。新版本尽管加入了很多反映当今研究环境的更新细节,但仍保留之前版本中直接实用的独特风格。简而言之,作者把计划书文件当作一个框架,把那些反复思量直至最终展示研究设计的大量工作都组织进去。

该书不是撰写计划书的入门指南,也不是标准的为初学者设计的研究方法入门教材。该书旨在为任何初次进行质性研究的人提供简明、实用的指引,无论读者是否有研究经验。贯穿全文的目标是完整系统地讨论设计研究主要问题——从寻找、定义问题到就计划调查方法进行答辩。

讨论设计过程也就是发展论据,以便说服资助机构评审专家或论文审查委员质性研究的重要性和可行性,以及作者完成研究的能力。每个步骤都有短小精悍(1~3 页)的说明,强调会遇到的问题的实质和可行的解决方法。保持设计灵活变通,整理支持论据,这两个主题贯穿始终,把各个独立部分串连成一个统一体。该书涉及质性研究的多种方法,包括女性主义研究、批判性民族志研究和质性评估范式。还有一章专门为质性研究的价值和逻辑辩护,研究生读者会发现该章特别有帮助。作者很清楚读者可能会碰上不熟悉质性研究范式或不确定其效力的

评审专家,到时免不了要为自己的提案争辩一番。他们对这个问题的评论始终保持积极实用,从而避免了辩护式的姿态。对撰写质的计划书的新手来说,关于估计、管理时间和资源的特别章节也尤其有价值——新手几乎都会忽视或低估这个问题。

细读该书对撰写任何一份质性研究论文计划书都会有所助益,而且越早读获益越多。结合该书与本书一起阅读,会为成功撰写计划书奠定坚实的基础。

Maxwell, J. A. (2005). *Qualitative Research Design: An Interactive Approach* (2nd ed.) (Sage Applied Social Research Methods Series, Vol. 41). Thousand Oaks, CA: Sage. *

尽管这薄薄的平装本只有一章专门讨论质性计划书的撰写,但实际上整本书都是关于撰写计划书的准备工作。作者把研究"设计"简单地当做研究的逻辑,而研究"计划书"文本只是把逻辑传达给特定听众的载体。

由于作者采用"互动的取向",允许读者参与一系列引人思考的问题和活泼的写作练习,这些都是制订研究计划的必需步骤:①你为什么要做这项研究?②你的依据是什么?③你想要了解什么?④你真正做什么?⑤你会犯什么错?上述最后一个问题是希望计划书读者能确保研究的有效性。这是质性研究计划书展示/答辩时面临的最常见的问题之一,因而该教材对此较为关注,由此凸显教材的优势。附录包含一篇完整的质性研究计划书,每部分都有作者的评论。

新版本的改动之一是补充讨论了研究设计中的个人目的。研究设计中的个人目的是合理因素,但研究教材中很少提及。新版本还补充讨论了如何构建概念框架(这常让研究新手烦恼不堪),以及如何把概念框架和研究所处的范式结合起来,这个讨论也很有价值。

这不是一本数据搜集分析方法的概要,也不是对质性研究范式的哲学和理论支持的全面详细的说明。该书概述了质性研究研究者彻底全面地考虑计划研究时必须切实采取的行动。

Patten, M. L. (2005). *Proposing Empirical Research* (3rd ed.). Glendale, CA: Pyrczak Publishing.

该书的副标题是"基本原理指南",的确名副其实。该书包括为初次撰写计划书的学生提供的渐进式指导。尽管介绍的方法没有专门术语,覆盖面也极广,但针对的显然是社会行为科学领域的研究。其难易程度恰好适合本科四年级研究班或是硕士研究生的研究入门课程。该书虽然有学生练习和课堂讨论题目,但书中基本没有深奥的词汇和不必要的专业术语,就是说读者完全可以自学。如果读者正面临研究入门课程的可怕压力,那么事先自学帕顿的指南就能让你占稳先

---

* 本书中文版已由重庆大学出版社出版。——译者注

机，自信启程。

九个计划书示例向读者展示了这类文件到底是什么样子。每一个都是基于学术期刊上发表过的研究报告。帕顿和每个研究的作者只是从最终的报告回溯，制作出相应的计划书。尽管这样虚构出的计划书可能没有新手的犯规、废话空话和胡言乱语，以致有些失真，但它们绝对有效、简明扼要、结构紧凑、论述严密。还包含各种各样的研究设计，包括调查、实验、准实验、质性研究调查和混合方法研究。

该平装本采用皮尔克扎克出版社研究系列丛书的统一版式设计，十分漂亮。读者如果从未读过皮尔克扎克出版社的研究入门指南丛书，那就从这本读起吧。不过要记得这里指的是“介绍和概述”。坚持读完全书208页之后就会基本了解调查研究用语、理解计划书必须实现的效果，而且肯定会觉得自己有能力撰写计划书，不管自己是不是喜欢做研究。这对任何一本教科书来说都是不小的成就。

Penslar, R. L. (Ed.). (1995). *Research Ethics: Cases and Materials*. Bloomington, IN: Indiana University Press.

学界一直没有专著讨论研究在计划、实施和报告过程中产生的伦理问题，该书填补了这项空白。编者把该书设计成案例汇编，旨在提供材料启发研究工作者更深入地思考人类境遇伴随着正式调查所带来的伦理问题。该书包括伦理学理论和研究伦理的内容。案例材料分为自然科学、行为科学和人文学科。案例之后有发人深省的问题或小组讨论。该书涉及话题有越轨的科研行为、著作权、动物和人体被试、作假、师生关系、知识产权和其他伦理学关注的领域，扩展并推进了本书第2章的讨论。撰写计划书时就该开始考虑伦理问题了，所有研究都需要考虑这个问题。

Rossman, G. B., & Rallis, S. F. (2003). *Learning in the Field: An Introduction to Qualitative Research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

由于作者中都有罗斯曼，读者可能以为该书与马歇尔、罗斯曼合著的设计质性研究的教材（见上文）一样，宽泛地描述计划书准备工作。尽管该书有很长的一章专门讨论计划申请过程，的确总结了后者的一些材料，但笔者仍认为准备撰写计划书时应该参考《实地学习》一书。

作者虚构了三个研究生，描述其逐步发展各自不同的计划书的过程，这种教学策略相信对很多读者都十分有效。该书通过虚构的对话使读者意识到经验如何将兴趣各异、研究目标有别的人引向不同的调查类型，乃至计划书内容。因为所有计划书都必须证明研究者、研究目标和研究方法之间的逻辑联系，该教材可以协助研究新手在讨论各自经历时逐渐阐发出这些逻辑联系。

基于初版读者的广泛反馈和作者个人的教学经历，该书内容得到了进一步扩展、丰富和重新编排。这些改动范围甚广，大至大量增加数据分析方法介绍，小至

简单使用“专业社区”来描述同僚小组合作发展计划书时可能发生的情况。除以上两个例子外还有大量的改动，都体现出罗斯曼和瑞丽斯为求教材简明实用的良苦用心。考虑进行质性研究的读者一定会发现这本用心之作值得认真阅读。

Sales, B. D., & Folkman, S. (Eds.). (2000). *Ethics in Research with Human Participants*. Washington, DC: American Psychological Association.

该书是美国心理学会特别工作组的一个项目，主要讨论如何人道地对待人类研究参与者等相关问题。开篇一章题为“人类研究的道德基础”，与其说是讨论道德准则，不如说是研究中涉及伦理问题时如何决策的前奏。该章提出研究道德不仅仅是指单纯地遵守规则，并警告在各种道德准则中常存在亟待解决的棘手问题，由此点出全书的主题思想。

在该汇编中作者也强调了研究者在其特定研究环境中作出相应伦理决策时承担的责任。最后一章题为“找出利益冲突，解决伦理两难”，把道德复杂性和个人责任心这两个主题纳入一句简单的声明之中，点出负责行为的要义。有道德地进行研究包括在掌握充分的伦理学知识信息后作出决策。

首尾章之间的内容分为两部分，分别关注“研究过程中的伦理问题”和“研究团体内的伦理议题”。有关研究过程的部分涉及计划研究、招募参与者、知情同意和隐私保密。有关伦理学和研究团体的部分则超越大多数此类书籍的涵盖范围，讨论了针对参与者、著作权、知识产权和伦理培训的责任。

笔者相信只要参考该汇编，与本书第2章的伦理道德建议和本附录中有关负责科研的其他参考书，就会为撰写计划书奠定坚实的伦理学基础，足以通过任何合理的伦理审查。要使自己的研究符合伦理准则不需要大智大慧，但首先必须在计划书中体现自己对该书涉及的道德议题的缜密考虑。

Schumacher, D. (1992). Get funded!. Newbury Park, CA: Sage.

这是《获得资助》多次再版第3次在书目提要中介绍这本薄薄的资助申请计划书撰写指南。出版社一再的购买推荐说明至今还没有人能超越作者舒马赫，提供那样价格不贵、结构紧凑的文章。该书的宣传定位是“寻求商业机构资助的研究者的实用指南”，开篇说明企业环境，指导研究者如何在企业文化中发现需求利益，概述各种策略、让企业经理相信计划研究可能有助实现企业目标，最后从实际出发，讨论获得资助后如何组织这种私人资助研究。全书强调的是从企业合作者的立场思考——有合作就要有互惠。

一些研究领域得到的政府资助越来越少，迫使许多研究者不得不拓宽募集资助的范围。正如作者所说，与企业建立合作关系很可能成为未来的潮流。想要尝试与企业合作的人由这本书入门应该会大有收获。

Schwandt, T. A. (2001). *Dictionary of Qualitative Inquiry* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

从题目就能看出,该书可以作为参考资料摆在桌边随时查阅质性研究报告中使用的术语的含义。不过,由于很多定义包含对质性研究者思考及工作方式的说明,所以很多读者还会把这本辞典当教科书一样翻阅。作者行文优雅、引人入胜,轻易实现了辞典与教材这两个功用,完美地体现了"附加价值"的涵义。

有几类读者可能需要这本参考书。有些读者想阅读质性研究报告,却发现不理解专业术语,读起来很困难,甚至根本读不懂,他们便需要这本辞典。还有很多研究生出于研究课程要求或是为学位论文计划书做准备,正努力掌握质性研究范式的基本原理,他们也会需要购买施沃恩兹这本辞典。无论由于何种目的购买,该书对质性研究标准教材都是有益的补充。

该书包括 304 条术语,按字母顺序排列,其中有 100 条是五年前的第 1 版中没有出现的,这也说明了现今质性研究实践领域的重大特点。所给的"定义"实际上是对该特定研究语言的词语涵义的评论(有时论述长度相当于一篇小论文)。交叉索引用粗体标示,方便读者顺着词义线索找到多个层次的术语。

作者对社会调查的确有话可说,虽然这种成见掩饰得很好。然而,读者会发现作者在对质性研究传统中的关键概念进行处理时,还是应力求真实、简省,且涵义丰富。

Shadish, W. R., Cook, T. D., & Campbell, D. T. (2002). *Experimental and Quasi—experimental Designs for General Causal Inference*. Boston: Houghton Mifflin.

坎贝尔与斯坦利对同一主题曾作专著论述(1963),被奉为经典,之后库克与坎贝尔对其做了更为全面详细的说明(1979),该书则补充前二者,全面讨论了从真实实验到各种准实验的研究设计的有效性。讨论还包括在学校、社区中心、医院及其他场地进行研究的例子,在这些地方实验有时难以控制变量。同样的,作者论及很多问题,其范围已超越实验室试验的惯常界限。

全书关注的焦点是影响数据有效性的调查方法。即使读者计划的研究采用某种质性研究"传统",构建其有效性另有考虑因素,但笔者仍认为刚起步的读者应该对所有类型的实证研究有基本的了解——无论它们基于什么研究范式。

Thomas, R. M. (2003). *Blending Qualitative & Quantitative Research Methods in Thesis and Dissertations*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

本书第 5 章提到有关混合方法计划书的告诫和保留意见,为这则书目提要提供了背景信息。尽管笔者有所保留,混合方法的构建显然是被普遍接受的。混合方法研究在社会行为研究出版物上几乎随处可见。采用混合方法的论文以及经费资助研究项目的计划书也不可避免地随大潮流而起。

该平装本不厚但内容充实,托马斯教授在其中始终秉持一条原则,他相信示范比说教(或写)有用得多。因此,全书 240 页有超过一半的篇幅是精心选择的

示例,很多是从论文中节选的。

读者应该弄清该书的定位,该书并未详细讲解如何计划、实施和汇报研究——无论是混合方法研究或是其他研究。该书也不规定"正确"方法来结合量化、质性研究范式进行调查。该书描述的是数据搜集方法及从属的设计样式,涉及范围较广并罗列了各自的优缺点,然后由读者自行选择最适合自己研究需要的结合(混合)方式。

托马斯还用一整部分来说明重复研究是混合方法研究的一种合理形式,笔者对于这一部分十分推崇。托马斯对研究类型有自己的分类方式,读者可能需要一些时间适应。例如,相关性研究的各种形式及其案例研究和调查囊括进题为"现状视角"的章节里。但如果读者坚持翻阅完全书,相信一定会大有收获。

Voght, W. P. (1999). *Dictionary of Statistics and Methodology: A Nontechnical Guide for the Social Sciences*. Thousand Oaks, CA: Sage.

该平装本小巧漂亮,提供近 2 000 条统计概念和方法术语的非技术性定义,以字母排序,简便易查。作者的目标是使读者能够读懂研究报告中陌生的步骤说明。所有的定义都用简明扼要的英语写成,解释说明完全不用套话行话。标准教材(通常没有术语汇编或合格索引)往往使读者遍寻不着研究概念或步骤的清楚解释,该书至少使读者免除了这个苦恼。

所有研究者包括笔者在内,都遇到过这种情况:术语、方法不经常使用就会变得生疏,因此需要时常温习。比如"固定效应模型"、"决定系数"、"下限效应"、"目的抽样"和"相关检验",只需一个简单实际的定义(或是一句温和的提示)就能唤起我们的记忆,帮助阅读。很多词条都有方便的相关定义交叉索引。例如,"范式"一条的相关概念罗列了"图式"和"模型",能很好地充实该词条的定义。最后,这本辞典附有研究报告常见符号的列表,以及可供进一步了解的辞典和参考资料(涉及各个学科)。

附录 B 专有名称汉英对照表

人名汉英对照表

阿特金森	Atkinson
埃斯纳	Eisner
艾森哈特	Eisenhart
艾瓦特	Ewart
爱德华·麦考利	Edward McAuley
爱德华兹	Edwards
爱德加· 阿伦· 坡	Poe Edgar Allan
爱默生	Emerson,
安德森	Anderson
巴顿	Patton
巴歇尔	Parshall
班杜拉的假设	Bandura
鲍尔	Bauer
鲍格	Borg
鲍威尔	Powell
贝克	Bedker
贝琳达· J. 图切尔	Belinda J. Tucher
贝琳达·麦纳	Belinda Minor
贝兹雷	Bazeley
波茨	Birch
波特	Potter
伯尔古斯	Bourgois
布劳迪	Brody
达特	Datta
德恩斯考比	Denscombe
德尔皮特	Delpit
德拉芒特	Delamont
邓金	Denzin

蒂内蒂	Tinetti
范格	Fanger
范玛尼	Van Maanen
菲利斯·斯特恩	Phyllis Stern
菲亚特隆	Fiatarone
费恩	Fine
芬克	Fink
弗兰德斯	Ned Flanders
弗瑞茨	Fretz
福瑞伯迪	Freebody
伽曼	Garman
高尔	Gall
戈尔登-比德尔	Golden-Biddle
格拉迪斯·卡佩拉. 诺亚	Gladys Cappella Noya
格拉宋	Glatthorn
格兰斯尼	Glesne
格雷瑟	Glaser
格林	Green
格林鲍姆	Greenbaum
豪	Howe
朱迪思·胡赛	Judith Hupcey
怀特	White
霍利迪	Holliday
基德	Kidd
吉特林	Gitlin
加尔万	Galvan
杰德· B. 图切尔	Jed B. Tucker
杰绍普	Jessop
卡拉舍利	Caracelli
卡罗尔·贝利	Carol Bailey
卡普兰	Kaplan
凯西	Casey
坎贝尔	Campbell
柯瑞克斯汉克	Cruickshank
柯维尔	Kvale
柯文	Kevern
科恩	Cohen
科尔宾	Corbin
科菲	Coffey
科赫	Koch
科勒	Coley
克拉舍利	Caracelli V. J.

克雷格	Craig
克雷兹韦尔	Creswell
克鲁格	Krueger
克罗尔	Kroll
库巴	Guba
库恩	Kuhn
库克	Cook
拉里斯	Rallis
兰迪斯	Landis
劳顿	Lawton
劳瑞	Lori
勒考皮特	LeCompte
雷泽	Lather
理查兹	Richards
丽莎·奎瓦斯·肖	Lisa Cuevas Shaw
林肯	Lincoln
琳达· C. 威宁	Linda C. Wing
鲁宾	Rubin
罗斯曼	Rossman
洛夫兰德	Lofland
洛柯	Locke
洛林·高依迪	Lorraine Goyette
马戈·克鲁宾	Margo Crouppen
马克斯威尔	Maxwell
马鲁纳	Maruna
马太·迈尔斯	Matthew Miles
马歇尔	Marshall
迈尔斯	Miles
迈克尔·休伯曼	Michael Huberman
麦迪逊	Madison
麦尔斯	Myers
麦考利	McAuley
麦克瑞娜	Macrina
茅斯纳	Mauthner
梅里亚姆	Merriam
梅斯	Mays
米勒	Miller
米林凯	Milinki
摩根	Morgan
莫尔斯	Morse
诺亚	Noya

帕顿	Patten
帕梅拉·罗斯佩兹·普利亚	Pamela Rothpletz-Puglia
帕米拉·理查兹	Pamela Richards
帕特	Pat
帕特里夏·莫兰	Patricia Moran
派司金	Peshkin
潘斯勒	Penslar
皮安塔尼达	Piantanida
蒲柏	Pope
普茨塔	Puchta
普拉诺克拉克	Plano-Clark
普莱诺-克拉克	Plano-Clark
普劳文斯	Province
乔伊纳	Joyner
瑞查兹	Reichardt
瑞恩茨	Reinsch
瑞库尔	Ricouer
瑞丽斯	Rallis
瑞斯曼	Riessman
萨利·肖恩	Sally Thorne
赛德·马鲁纳	Shadd Maruna
赛德曼	Seidman
赛恩伯格	Scheinberg
桑顿	Thornton
施特劳斯	Strauss
施沃恩兹	Schwandt
舒马赫	Schumacher
斯拉茨特	Schlachter
斯诺	Snow
斯普雷格	Sprague
斯泰科	Stake
斯坦利	Stanley
斯特朗克	Strunk
斯特劳斯	Strauss
塔萨科里	Tashakkori
泰德列	Teddlie
托马斯	Thomas
威伯	Webb
威尔逊	Wilson
韦伯	Weber
沃尔考特	Wolcott
香农·美和子	Shannon Mihalko

肖	Shaw
休伯曼	Huberman
雅各布	Jacob
伊达尔戈	Hidalgo
殷	Yin
约翰·弗拉纳根	John Flanagan
约翰·克雷斯韦	John Creswell
约翰逊	Johnson
詹姆斯·奥雷斯克	James Oleske

作品名称汉英对照表

《案例研究选集》	Case Study Anthology
《被盗的信件》	Puloined Letter
《电子公报》	E-Bulletin
《读者期刊文献指南》	Reader's Guide to Periodical Literature
《风格之要素》	The Elements of Style
《负责任的科学》	Responsible Science
《国家处在危机中》	Anation at Risk
《混合方法评价中的进展：整合多种范式的优势与挑战》	Advances in mixed-method evaluation: The Challenges and Benefits of Integrating Diverse Paradigms
《混合方法研究的设计和实施》	Designing and Conducting Mixed Methods Research
《获得资助》	Get Funded
《基金会指南》	The Foundation Directory
《基金新闻和述评》	Foundation News and Commentary
《健康质性研究》	Qualitative Health Research
《教育国际质性研究杂志》	International Journal of Qualitative Studies in Education
《教育研究评论》	Review of Educational Research
《教育中质性研究手册》	The Handbook of Qualitative Research in Education
《经费、奖学金、奖金：史学研究者的关注点》	Grants, Fellowships, and Prizes of Interest to Historians
《经费注册信息》	The Grants Register
《经费资助年编》	Annual Register of Grant Support
《课程评价的新方向》	New Directions for Program Evaluation
《联邦国内援助目录》	Catalogue of Federal Domestic Assistance
《论文成功写作指南》	Writing the Winning Dissertation
《论文成功之路》	The Dissertation Journey
《论文指导手册》	The Portable Dissertation Advisor
《论作为一名科学家》	On Being A Scientist

《美国教育研究协会伦理标准》	Ethical Standards of the American Educational Research Association
《美国心理学会写作手册》	Publication Manual of the American
《人类学资助指南》	The Directory of Grants in the Humanities
《社会工作中的质性研究》	Qualitative Studies in Social Work Research
《社会和行为研究中的混合方法手册》	Handbook of mixed methods in social and behavioral research
《社会科学家的写作》	Writing for Social Scientists
《生物医学和健康康复资助指南》	Directory of Biomedical and Health Care Grants
《实地学习》	Learning in the Field
《实践中的扎根理论》	Grounded Theory in Practice
《实践中的质性研究》	Qualitative Research in Practice
《田野研究指导》	Guide to Field Research
《完成一项质性研究》	Completing a Qualitative Project
《小型研究计划的好指导》	The Good Research Guide for Small Scale Research Projects
《心理学家的伦理原则和行为准则》	Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct
《需要多少被试》	How Many Subjects?
《研究设计与写作指导:定性、定量与混合研究的路径》	Research Design:Qualitative,Quantitative, and Mixed Method Approaches
《研究资助指南》	Directory of Research Grants
《应用社会研究方法》	Applied Social Research Methods
《营养和传染病的关系》	Interactions of Nutrition and Infection
《有关参与者的研究伦理》	Ethics in Research With Human Participants
《阅读和理解研究》	Reading and understanding research
《在论文和学位论文中混合质性研究与量化研究方法》	Blending qualitative and quantitative research methods in theses and dissertations
《质性社会学》	Qualitative Sociology
《质性研究》	Qualitative Research
《质性研究方法》	Qualitative Research Methods
《质的研究设计:一种互动的取向》	Qualitative Research Design an Interactive Approach
《质性研究设计》	Designing Qualitative Research
《质性研究手册》	The Handbook of Qualitative Research
《质性研究与量化研究之争》	The qualitative-quantitative debate
《质性研究中的案例》	Cases in Qualitative Research
《质性研究资料分析》	Qualitative Data Analysis
《撰写计划书的艺术》	The Art of Writing Proposals
《资助/合同指南》	Guide for Grants and Contracts
《资助获取帮助中心杂志》	GrantsmanshipCenter Magazine
《资助选录》	GrantSelect



Altman, L. K., & Broad, W. J. (2005, December 20). Global trend: More science, more fraud. *New York Times*. Retrieved December 20, 2005 from http://www.nytimes.com

American Educational Research Association. (1992). Ethical standards of the American Educational Research Association. *Educational Researcher*, 21(7), 23-26.

American Historical Association. (1998). *Grants, fellowships, and prizes of interest to historians* (1998-99 ed.). Washington, DC: Author.

American Psychological Association. (2001). *Publication manual of the American Psychological Association* (5th ed.). Washington, DC: Author.

American Psychological Association. (2002, October 8). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. Retrieved July 2, 2006 from http://www.apa.org/ethics/code2002.html

Bailey, C. A. (1995). *A guide to field research*. Thousand Oaks, CA: Pine Forge Press.

Bauer, D. G. (2003). *The "how to" grants manual: Successful grantseeking techniques for obtaining public and private grants* (5th ed.). Westport, CT: Praeger.

Bazeley, P., & Richards, L. (2000). *The NVivo qualitative project book*. London: Sage Ltd.

Becker, H. S. (1986). *Writing for social scientists: How to start and finish your thesis, book, or article*. Chicago: University of Chicago Press.

Bell, R. (1992). *Impure science: Fraud, compromise, and political influences in scientific research*. New York: Wiley.

Bogdan, R., & Biklen, S. (2003). *Qualitative research for education: An introduction to theory and method* (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon.

Boote, D. N., & Beile, P. (2005). Scholars before researchers: On the centrality of the dissertation literature review in research preparation. *Educational Researcher*, 34(6), 3-15.

Bronowski, J. (1965). *Science and human values*. New York: Harper & Row.

Bryant, M. T. (2004). *The portable dissertation advisor*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

Campbell, D. T., & Stanley, J. C. (1963). *Experimental and quasi-experimental designs for research*. Chicago: Rand McNally.

Carr, W., & Kemmis, S. (1986). *Becoming critical: Education, knowledge and action research*. London: Falmer.

Carspecken, P. F. (1996). *Critical ethnography in educational research: A theoretical and practical guide* (Routledge Critical Social Though Series). New York: Routledge.

Coffey, A. J., & Atkinson, P. A. (1996). *Making sense of qualitative data: Complementary research strategies*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Coley, S. M., & Scheinberg, C. A. (2000). *Proposal writing* (2nd ed.) (Sage Human Services Guide, Vol. 63). Thousand Oaks, CA: Sage.

Committee on Science, Engineering, and Public Policy, National Academy of Science, National Academy of Engineering, and Institute of Medicine. (1995). *On being a scientist: Responsible conduct in research* (2nd ed.). Washington, DC: National Academy Press.

Cook, T., & Campbell, D. (1979). *Quasi-experimentation: Design and analysis issues for field settings*. Boston: Houghton Mifflin.

Creswell, J. W. (1998). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five traditions*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Creswell, J. W. (2003). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed method approaches* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Creswell. J. W., & Plano-Clark, V. L. (2006). *Designing and conducting mixed methods research*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Datta, L. (1994). Paradigm wars: A basis for peaceful coexistence and beyond. In C. S. Reichardt & S. F. Rallis

(Eds.), *The qualitative-quantitative debate: New directions for program evaluation* (pp. 53-70). San Francisco: Jossey-Bass.

Delamont, S. (2001). *Fieldwork in educational settings* (2nd ed.). London: Falmer.

Denscombe, M. (2003). *The good research guide for small scale research projects* (2nd ed.). Buckingham, UK: Open University Press.

Denzin. N. K., & Lincoln, Y. S. (Eds.). (2002). *The qualitative inquiry reader.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (Eds.). (2005). *The SAGE handbook of qualitative research* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Eisenhart, M. A., & Howe, K. R. (1992). Validity in educational research. In M. D. LeCompte, W. L. Millroy, & J. Preissle (Eds.), *The handbook of qualitative research in education* (pp. 643-680). San Diego: Academic Press.

Eisner, E. W. (1981). On the differences between scientific and artistic approaches to qualitative research. *Educational Researcher*, 59(4), 5-9.

Eisner, E. W., & Peshkin, A. (Eds.). (1990). *Qualitative inquiry in education: The continuing debate.* New York: Teachers College Press.

Emerson, R. M., Fretz, R. I., & Shaw, L. L. (1995). *Writing ethnographic field notes.* Chicago: University of Chicago Press.

Fanger, D. (1985, May). The dissertation, from conception to delivery. *On Teaching and Learning: The Journal of the Harvard-Danforth Center*, 1, pp. 26-33.

Farrell, A. (Ed.). (2005). *Ethical research with children.* New York: Open University Press.

Fetterman, D. M. (1998). *Ethnography: Step by step* (2nd ed.) (Sage Applied Social Research Methods Series, Vol. 17). Thousand Oaks, CA: Sage.

Fink, A. (2005). *Conducting research literature reviews: From paper to the Internet* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

The Foundation Center (2005a). *The foundation directory* (2005 ed.). New York: Author.

The Foundation Center (2005b). *The foundation directory: Part* 2 (2005 ed.). New York: Author.

The Foundation Center (2005c). *The foundation directory supplement* (2005 ed.). New York: Author.

The Foundation Center (2005d). *Foundation grants to individuals* (14th ed.). New York: Author.

The Foundation Center (2005e). *National directory of corporate giving* (11th ed.). New York: Author.

Freebody, P. (2003). *Qualitative research in education.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Gall, M. D., Gall, J. P., & Borg, W. R. (2007). *Educational research: An introduction* (8th ed.). Boston: Allyn & Bacon.

Galvan, J. L. (2004). *Writing literature reviews* (2nd ed.). Glendale, CA: Pryczak Publishing.

Girden, E. R. (2001). *Evaluating research articles: From start to finish* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Gitlin, A. (Ed.). (1994). *Power and method: Political activism and educational research.* New York: Routledge.

Glatthorn, A. A., & Joyner, R. L. (2005). *Writing the winning thesis or dissertation* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

Glesne, C. (2006). *Becoming qualitative researchers: An introduction* (3rd ed.). Boston: Allyn & Bacon.

Golden-Biddle, K., & Locke, K. D. (1997). *Composing qualitative research.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Green, J. C., & Caracelli, V. J. (Eds.). (1997). *Advances in mixed method evaluation: The challenges and benefits of integrating diverse paradigms.* San Francisco: Jossey-Bass.

Greenbaum, T. L. (1998). *The handbook for focus group research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Greenbaum, T. L. (2000). *Moderating focus groups: A practical guide for group facilitation.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. (1989). *Fourth generation evaluation.* Newbury Park, CA: Sage.

Guston, D. H. (1993). Mentoring and the research training experience. In Panel on Scientific Responsibility and the Conduct of Research, Committee on Science, Engineering, and Public Policy, National Academy of Sciences, National Academy of Engineering, and Institute of Medicine (Eds.), *Responsible science: Ensuring the integrity of the research process* (Vol. 2, pp. 50-65). Washington, DC: National Academy Press.

Holliday, A. (2002). *Doing and writing qualitative research.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Huberman, A. M., & Miles, M. B. (2002). *The qualitative researcher's companion.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Information Today, Inc. (2005). *Annual register of grant support* 2006 (39th ed.). Medford, NJ: Author.

Jacob, E. (1987). Qualitative research traditions: A review. *Review of Educational Research*, 57, 1-50.

Jacob, E. (1988). Clarifying qualitative research: A focus on traditions. *Educational Researcher*, 17(1), 22-24.

Jacob, E. (1989). Qualitative research: A defense of traditions. *Review of Educational Research*, 59, 229-235.

Jensen, B. E., Martin, K. A., & Mann, B. L. (2003). Journal format versus chapter format: How to help graduate students publish. *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 7, 43-51.

Johnson, R. B. (1997). Examining the validity structure of qualitative research. *Education*, 118, 282-292.

Johnson, R. B., & Onwuegbuzie, A. J. (2004). Mixed methods research: A research paradigm whose time has come. *Educational Researcher*, 33(7), 14-26.

Jorgensen, D. L. (1989). *Participant observation* (Sage Applied Social Research Methods Series, Vol. 15). Newbury Park, CA: Sage.

Kidd, P. S., & Parshall, M. B. (2000). Getting the focus and the group: Enhancing analytical rigor in focus group research. *Qualitative Health Research*, 10, 293-308.

Kimmel, A. J. (1988). *Ethics and values in applied social research* (Sage Applied Social Research Methods Series, Vol. 12). Newbury Park, CA: Sage

Kraemer, H. C., & Thiemann, S. (1987). *How many subjects? Statistical power analysis in research*. Newbury Park, CA: Sage.

Krueger, R. A., & Casey, M. A. (2000). *Focus groups: A practical guide for applied research* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Kroll, W. (1993). Ethical issues in human research. *Quest*, 45, 32-44.

Kuhn, T. S. (1996). *The structure of scientific revolutions* (3rd ed.). Chicago: University of Chicago Press.

Kvale, S. (1994). Ten standard objections to qualitative research interviews. *Journal of Phenomenological Psychology*, 25, 147-173.

Kvale, S. (1995). The social construction of validity. *Qualitative Inquiry*, 1, 19-40.

Lather, P. (1991). *Getting smart: Feminist research and pedagogy with/in the post-modern* (Routledge Critical Social Thought Series). New York: Routledge.

LeCompte, M. D., Milroy, W. L., & Preissle, J. (Eds.). (1992). *The handbook of qualitative research in education*. San Diego: Academic Press.

Lincoln, Y. S. (1995). Emerging criteria for quality in qualitative and interpretive research. *Qualitative Inquiry*, 1, 275-289.

Lincoln, E. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Beverly Hills, CA: Sage.

Locke, L. F., Silverman, S. J., & Spirduso, W. W. (2004). *Reading and understanding research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Lofland, J., Snow, D. A., Anderson, L., & Lofland, L. H. (2005). *Analyzing social settings: A guide to qualitative observation and analysis* (4th ed.). Belmont, CA: Wadsworth.

Macrina, F. L. (2005). *Scientific integrity: Text and cases in responsible conduct of research* (3rd ed.). Washington, DC: ASM Press.

Madison, D. S. (2005). *Critical ethnography: Method, ethics, and performance*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Marshall, C., & Rossman, G. B. (2006). *Designing qualitative research* (4th ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Mauthner, M., Birch, M., Jessop, J., & Miller, T. (2002). *Ethics in qualitative research*. Thousand Oaks: CA. Sage.

Maxwell, J. A. (1992). Understanding and validity in qualitative research. *Harvard Educational Review*, 62, 279-300.

Maxwell, J. A. (2005). *Qualitative research design: An interactive approach* (2nd ed.). (Sage Applied Social Research Methods Series, Vol. 41). Thousand Oaks, CA: Sage.

Mays, N., & Pope, C. (2000). Assessing quality in qualitative research. *British Medical Journal*, 320, 50-52.

Merriam, S. B. (2001). *Qualitative research and case study applications in education* (2nd ed.). San Francisco: Jossey-Bass.

Merriam, S. B. (Ed.). (2002). *Qualitative research in practice: Examples for discussion and analysis*. San Francisco: Jossey-Bass.

Miceli, M. P., & Near, J. P. (1992). *Blowing the whistle*. Lanham, MD: Lexington Books.

Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Milinki, A. K. (Ed.) (1999). *Cases in qualitative research: Research reports for discussion and evaluation*. Los Angeles, CA: Pyrczak.

Morgan, D. L. (1997). *Focus groups as qualitative research* (2nd ed.) (Sage Qualitative Research Methods Series Vol. 16). Thousand Oaks, CA: Sage.

Morse, J. M. (Ed.). (1997). *Completing a qualitative project: Details and dialogue*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Morse, J. M., & Richards, L. (2002). *Readme first for a user's guide to qualitative methods*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Morse, J. M., Swanson, J. M., & Kuzel, A. J. (Eds.). (2001). *The nature of qualitative evidence*. Thousand Oaks, CA: Sage.

National Academy of Science, National Academy of Engineering, and Institute of Medicine. (1997). *Advisor, teacher, role model, friend: On being a mentor to students in science and engineering*. Washington, DC: National Academy Press.

O'Brien, P. K. (1995). The reform of doctoral dissertations in humanities and social studies. *Higher Education Review*,

28, 3-19.

Oliver, P. (2003). *The student's guide to research ethics.* Philadelphia: Open University Press.

Oryx Press. (2005a). *Directory of biomedical and health care grants* (19th ed.). Westport, CT: Author.

Oryx Press. (2005b). *Directory of grants in the humanities* (19th ed.). Westport, CT: Author.

Oryx Press. (2005c). *Directory of research grants* 2005 (annual). Westport, CT: Author.

Palgrave Macmillan (Ed.). (2005). *The grants register* 2006 (23rd ed.). New York: Author.

Panel on Scientific Responsibility and the Conduct of Research. (1992). *Responsible science: Ensuring the integrity of the research process* (Vol. 1). Washington, DC: National Academy Press.

Patten, M. L. (2005). *Proposing empirical research: A guide to the fundamentals* (3rd ed.). Glendale, CA: Pyrczak Publishing.

Patton, M. Q. (2001). *Qualitative research and evaluation methods* (3rd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Payne, D. (2005, March 21). Researcher admits faking data. *The Scientist.* Retrieved July 2, 2006 from http://www.the-scientist.com/article/display/22630/

Penslar, R. L. (Ed.). (1995). *Research ethics: Cases and materials.* Bloomington, IN: Indiana University Press.

Piantanida, M., & Garman, N. B. (1999). *The qualitative dissertation.* Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

Przeworski, A., & Salomon, F. (1995). *The art of writing proposals.* New York: Social Science Research Council. Retrieved July 2, 2006 from http://www.ssrc.org/fellowships/art_of_writing_proposals.page

Puchta, C., & Potter, J. (2004). *Focus group practice.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Reece, R. D., & Siegel, H. A. (1986). *Studying people: A primer in the ethics of social research.* Macon, GA: Mercer University Press.

Reichardt, C. S., & Rallis, S. F. (Eds.). (1994). *The qualitative-quantitative debate.* San Francisco: Jossey-Bass.

Ribbens, J., & Edwards, R. (Eds.). (1997). *Feminist dilemmas in qualitative research.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Riessman, C. K. (Ed.). (1994). *Qualitative studies in social work research.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Roberts, C. M. (2004). *The dissertation journey.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Roberts, G. C. (1993). Ethics in professional advising and academic counseling of graduate students. *Quest*, 45, 78-87.

Rossman, G. B., & Rallis, S. F. (2003). *Learning in the field: An introduction to qualitative research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Rubin, H. J., & Rubin, I. S. (2005). *Qualitative interviewing: The art of hearing data* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Safrit, M. J. (1993). Oh what a tangled web we weave. *Quest*, 45, 52-61.

Sales, B. D., & Folkman, S. (Eds.). (2000). *Ethics in research with human participants.* Washington, DC: American Psychological Association.

Schlachter, G. A., & Weber, R. D. (2006a). *Money for graduate students in the social & behavioral sciences*, 2005-2007. El Dorado Hills, CA: Reference Service Press.

Schlachter, G. A., & Weber, R. D. (2006b). *Money for graduate students in the biological & health sciences*, 2005-2007. El Dorado Hills, CA: Reference Service Press.

Schlachter, G. A., & Weber, R. D. (2006c). *Money for graduate students in the physical & earth sciences*, 2005-2007. El Dorado Hills, CA: Reference Service Press.

Schlachter, G. A., & Weber, R. D. (2006d). *Money for graduate students in the arts & humanities*, 2005-2007. El Dorado Hills, CA: Reference Service Press.

Schlachter, G. A., & Weber, R. D. (2006e). *How to pay for your degree in education & related fields*, 2006-2008. El Dorado Hills, CA: Reference Service Press.

Schmidt, F. L. (1996). Statistical significance testing and cumulative knowledge in psychology: Implications for training of researchers. *Psychological Methods*, 1, 115-129.

Schumacher, D. (1992). *Get funded!* Newbury Park, CA: Sage.

Schwandt, T. A. (2001). *Dictionary of qualitative inquiry* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Seidman, I. (2006). *Interviewing as qualitative research* (3rd ed.). New York: Teachers College Press.

Shadish, W. R., Cook, T. D., & Campbell, D. T. (2002). *Experimental and quasiexperimental designs for general causal inference.* Boston: Houghton Mifflin.

Sieber, J. E. (1992). *Planning ethically responsible research.* Newbury Park, CA: Sage.

Simons, H., & Usher, R. (Eds.). (2000). *Situated ethics in educational research.* London: Routledge Falmer.

Sprague, R. L. (1998). The voice of experience. *Science and Engineering Ethics*, 4, 33-44.

Stake, R. E. (1995). *The art of case study research.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Stanley, B. H., Sieber, J. E., & Melton, G. B. (Eds.). (1996). *Research ethics: A psychological approach.* Lincoln, NE: University of Nebraska Press.

Strauss, A., & Corbin, J. (Eds.). (1997). *Grounded theory in practice.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Strauss, A., & Corbin, J. (1998). *Basics of qualitative research* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Sage.

Strunk, W., Jr., & White, E. B. (2000). *The elements of style* (4th ed.). Boston: Longman.

Swazey, J. P., Anderson, M. S., & Lewis, K. S. (1993). Ethical problems in academic research. *American Scientist*, 81, 542-553.

Tashakkori, A., & Teddlie, C. (Eds.). (2003). *Handbook of mixed methods in social and behavioral research.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Taubes, G. (1995). Plagiarism suit wins: Experts hope it won't set a trend. *Science*, 268, 1125.

Thomas, J. (1992). *Doing critical ethnography.* Newbury Park, CA: Sage.

Thomas, R. M. (2003). *Blending qualitative and quantitative research methods in theses and dissertations.* Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

Thompson, B. (1996). AERA editorial policies regarding statistical significance testing: Three suggested reforms. *Educational Researcher*, 25(2), 26-30.

Thompson, B. (1997). Rejoinder: Editorial policies regarding statistical significance tests: Further comments. *Educational Researcher*, 26(5), 29-32.

Thompson, B., & Kieffer, K. M. (2000). Interpreting statistical significance test results: A proposed new "what if" method. *Research in the Schools*, 7(2), 3-10.

Thornton, S. J. (1987). Artistic and qualitative scientific approaches: Influence on aims, conduct, and outcome. *Education and Urban Society*, 20, 25-34.

United States General Services Administration. (Semiannual). *Catalog of federal domestic assistance.* Washington, DC: Author.

Van Maanen, J. (1988). *Tales of the field: On writing ethnography.* Chicago: University of Chicago Press.

Voght, W. P. (1999). *Dictionary of statistics and methodology: A nontechnical guide for the social sciences.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Webb, C., & Kevern, J. (2001). Focus groups as a research method: A critique of some aspects of their use in nursing research. *Journal of Advanced Nursing*, 33, 798-805.

West, L. J. (1992). How to write a research report for journal publication. *Journal of Education for Business*, 67, 132-136.

Wolcott, H. F. (2001). *Writing up qualitative research* (2nd ed.) (Sage Qualitative Research Methods Series, Vol. 20). Thousand Oaks, CA: Sage.

Yin, R. K. (2002a). *Applications of case study research* (2nd ed.) (Sage Applied Social Research Methods Series, Vol. 34). Thousand Oaks, CA: Sage.

Yin, R. K. (2002b). *Case study research: Design and methods* (3rd ed.) (Sage Applied Social Research Methods Series, Vol. 5). Thousand Oaks, CA: Sage.

Yin, R. K. (Ed.). (2004). *The case study anthology.* Thousand Oaks, CA: Sage.

Zeni, J. (Ed.). (2001). *Ethical issues in practitioner research.* New York: Teachers College Press.